

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/309/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313219263  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313219263.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : ČSOB Poistovňa a. s. so sídlom Vajnorská 100/B Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o. so sídlom Prievozská 4/B Bratislava proti žalovanej : E. Q. A.. XX.XX.XXXX, W. E. XXXX/X D., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom U. Q., O. A.. X D., o zaplatenie 180 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 180 eur s úrokom z omeškania 8, 75 % ročne od 20.09.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur a trovy právneho zastúpenia 62, 56 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti.

### odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 24.09.2013 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 180 eur, ktorá suma predstavuje poistné do zániku poistenia. Uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 18.04.2012 poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia na poistnú dobu od 19.04.2012 do 19.04.2056. Za mesačné poistné obdobie bolo dohodnuté poistné 45 eur. Žalovaná neuhradila poistné v stanovenej lehote a preto poistenie zaniklo dňom 19.09.2012. Do zániku poistenia si žalobca uplatnil nárok na poistné za štyri mesačné poistné obdobia od 19.05.2011 do 19.09.2012.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 14.01.2014 č. k. 15RO/503/2013 - 17 bol zrušený uznesením z 11.11.2014 č. k. 15Ro/503/2013 -33.

Uznesením z 19.02.2015 č. k. 9C/309/2014 - 36 bol žalovanej ustanovený opatrovník.

Súd konala rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil so žalobou, Všeobecnými poistnými podmienkami ( čl. 8 ), poistnou zmluvou z 18.04.2012 ( čl. 10 ), vypovedaním zmluvy o životnom poistení ( čl. 13 ), listom z 08.08.2012 ( čl. 14 ), oznámením o zániku poistenia ( čl. 15 ), platobným rozkazom ( čl. 17 ),uznesením ( čl. 33, 36 ), správami a zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovanou uzavreli dňa 18.04.2012 poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia na poistnú dobu od 19.04.2012 do 19.04.2056. Dohodnuté bolo mesačné poistné vo výške 45 eur. Žalovaná písomne dňa 23.07.2012, podané žalobcovi 02.08.2012, vypovedala zmluvu o životnom poistení. Poistenie zaniklo po uplynutí šesťtyždňovej výpovednej lehoty ku dňu 19.09.2012.

Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Nesporné je, že žalovaná so žalobcom uzavrela dňa 18.04.2012 poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX pre životné poistenie. Dohodnuté bolo mesačné bežné poistné 45 eur. Žalovaná dňa 02.08.2012 vypovedala poistenie, ktoré zaniklo uplynutím šiestich týždňov, t. j. 19.09.2012. Do zániku poistenia má žalobca nárok na poistné plnenie, t. j. za štyri mesiace po 45 eur, spolu 180 eur. Túto čiastku si právom od žalovanej uplatňuje, preto ju súd zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy.

S plnením je žalovaná v omeškaní, preto súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý je žalovaná povinná zaplatiť od doby, kedy sa do omeškania dostala až do zaplatenia. Poistné mala zaplatiť najneskôr do 19.09.2012, preto od 20.09.2012 až do zaplatenia je v omeškaní.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnej žalovanej. Trovy pozostávajú zo súdneho poplatku 16, 50 eur a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za dva úkony právnej služby á 18, 26 eur x 2 + 7, 81 eur x 2 + 20 % DPH, spolu 62, 56 eur, ktoré je žalovaná povinná nahradiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 20.03.2015