

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8T/82/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3108010866  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3108010866.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v konaní pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Mariána Manducha a prísediacich Heleny Piknovej a Júlie Spustovej v trestnej veci obvineného C. Y. pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, po povolení obnovy konania, konanom v Trenčíne dňa 20.03.2015 takto

### r o z h o d o l :

Obvinený:

C. Y., XX.XX.XXXX E. P., trvale bytom P., prechodne bytom P., W. XX,

sa pri nezmenenom výroku o vine rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.10.2008 sp. zn. 8T/82/2008 zo spáchania zločinu nedovolené výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

na tom skutkovom základe, že

dňa 11.09.2007 v čase od 11.55 hod. v P., na ul. B. Č.. XX, pri práci na lešení pri dome Sociálnych služieb v čase, keď sa k nemu približovali príslušníci OR PZ Trenčín, odhodil z druhého poschodia lešenia, kde pracoval, plastické vrečko s obsahom konope s hmotnosťou 31 260 mg, ktoré množstvo konope s priemernou koncentráciou 1,5 % hmotnostných HTC obsahujúce 469 HTC, zodpovedá 63 jednorazovým dávkam drogy s nižším obsahom účinnej látky,

### o d s u d z u j e

podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 38 odsek 2, odsek 7 Trestného zákona a k § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov 1 (jeden) mesiac a 14 (štrnásť) dní.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výroky o trestoch odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/82/2007 zo dňa 07.11.2007, právoplatným dňa 02.07.2008 a odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 7T/75/2007 zo dňa 03.07.2007, doručeným obvinenému dňa 12.09.2007, právoplatným dňa 24.10.2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa ukladá trest prepadnutia veci (zaistených omamných látok, ktoré boli zaslané na Kriminálny ústav PZ Bratislava) a to:  
- 1 ks biela obálka s obsahom 31.260 mg konope s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 1,5 % hmotnostného.

#### o d ô v o d n e n i e :

C. Y. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/82/2008 zo dňa 30.10.2008, právoplatným dňa 30.10.2008, ktorým súd podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín a C. Y. a uznal ho vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, v spojení s § 42 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 38 odsek 2, odsek 7 Trestného zákona a k § 37 písmeno h) Trestného zákona a s použitím § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 ( päť ) rokov a 10 ( desať ) mesiacov. Pre výkon trestu bol podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výroky o trestoch odňatia slobody v trvaní 1 ( jeden ) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 82/2007 zo dňa 07.11.2007, právoplatným dňa 02.07.2008 a odňatia slobody v trvaní 6 ( šesť ) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 7T 75/2007 zo dňa 03.07.2007, doručeným obvinenému dňa 12.09.2007, právoplatným dňa 24.10.2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. veci - 1 ks biela obálka s obsahom 31.260 mg konope s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 1,5 % hmotnostného.

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.10.2014 sp. zn. 2Nt/93/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.11.2014 sp. zn. 23Tos/155/2014 bola podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku per analógiám v predmetnej veci povolená obnova konania z dôvodu uvedeného v § 41b odsek 1 zákona č. 38/1993 Zb. v znení neskorších predpisov v prospech odsúdeného C. Y.. Podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku sa zrušil rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/82/2008 zo dňa 30.10.2008, právoplatný dňa 30.10.2008, v časti vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento zrušený výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 404 odsek 1 Trestného poriadku, ak bola právoplatne povolená obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením prokurátora o zastavení trestného stíhania, podmienenom zastavení trestného stíhania alebo o podmienenom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného, pokračuje sa v prípravnom konaní.

Podľa § 404 odsek 2 Trestného poriadku, v ostatných prípadoch pokračuje súd po právoplatnom povolení obnovy konania v konaní na podklade pôvodnej obžaloby, ak sa nevyslovilo, že vec sa vracia prokurátorovi do prípravného konania. Ak súd zrušil právoplatný rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, vždy vráti vec prokurátorovi do prípravného konania

V predmetnom konaní nebolo potrebné postupovať podľa § 404 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku a vec vrátiť prokurátorovi do prípravného konania, keďže v tomto prípade nedošlo k zrušeniu celého právoplatného rozsudku (vyhláseného na základe konania dohode o vine a treste), ale došlo len k zrušeniu výroku o treste, a teda výrok o vine zostal nedotknutý a právoplatný. V prípade, že by sa v ďalšom konaní pred súdom prokurátor a odsúdený nedohodli na treste, rozhodoval by potom súd o uložení trestu postupom podľa § 404 odsek 2 Trestného poriadku per analógiám na verejnom zasadnutí.

V zmysle uvedeného nariadil súd verejné zasadnutie na deň 20.03.2015, ktorého sa zúčastnil tak odsúdený ako aj prokurátor, ktorý predniesol návrh výroku o treste súvisiaci s nezmeneným právoplatným výrokom o vine v rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.10.2008 sp. zn. 8T/82/2008 v znení tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Obvinený s navrhovaným trestom v plnom rozsahu súhlasil.

Následne podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku predseda senátu formou otázok zistil, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje, za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu (písmeno g)), či súhlasí s trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody (písmeno i)), či si uvedomuje že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné podať proti tomuto rozsudku odvolanie (písmeno j)). Obvinený odpovedal na všetky otázky kladne.

Nakoľko sa v konaní pred súdom prokurátor a obvinený na treste dohodli, pričom súd tento trest považoval za primeraný, spravodlivý a zodpovedajúci zisteným skutočnostiam, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c), odsek 2 Trestného poriadku (§ 334 odsek 4 Tr. por.) tento rozsudok nadobúda právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Tr. por.).