

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/297/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313208700
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313208700.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : KOOOPERATÍVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group so sídlom ul. Štefanovičova č. 4, Bratislava, zast. JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Záhradnícka 37 Bratislava, proti žalovanému: O. K. R.. XX.XX.XXXX, D. T. XX Q., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom S. C., J. R.. X Q., o zaplatenie 686, 46 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 686, 46 eur s 8,50 % úrokom z omeškania ročne od 10.05.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 41 eur, na účet žalobcu vedený v Slovenská sporiteľňa a. s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXXXXX, KS : XXXX, a nahradiť trovy právneho zastúpenia 142, 22 eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený vo Volksbank Slovensko a. s. číslo účtu : XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXXXXX, KS : XXXX, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 10.05.2013, doplnenej 06.12.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 686, 46 eur, ktorá suma predstavuje regresnú náhradu vyplateného poistného plnenia. Uviedol, že dňa 29.04.2010 došlo k poistnej udalosti, keď vodič jazdiaci poisteným motorovým vozidlom EČ : Q. XXXCR nedal prednosť v jazde vozidlu EČ : Q. XXXCF, ktoré jazdilo v tom čase po hlavnej ceste. Škoda na vozidle EČ : Q. XXXCF bola vyčíslená na sumu 2288, 21 eur, ktorú žalobca uhradil 27.05.2010. V čase vzniku poistnej udalosti bol žalovaný v omeškaní s platením poistného, poistné splatné 01.04.2010 žalovaný zaplatil až po poistnej udalosti dňa 29.04.2010 a tak žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 17.12.2013 č. k. 11Ro/235/2013 - 34 bol zrušený uznesením zo dňa 22.10.2014 č. k. 11Ro/235/2013 - 51.

Žalovanému ustanovil súd opatrovníka uznesením zo dňa 19.02.2015 č. k. 9C/297/2014 - 53.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil s poistnou zmluvou (čl. 6), poistkou (čl. 7), výpisom z inkasného účtu (čl. 9), oznámením škodovej udalosti poisteným (čl. 10), uplatnením nároku na náhradu škody (čl. 12), faktúrou (čl. 15), oznámením o poistnom plnení (čl. 18), potvrdením o platbe (čl. 20), platobným rozkazom (čl. 34), uznesením (čl. 51, 53) a správami a zistil súd tento skutkový stav :

Žalovaný so žalobcom uzavreli dňa 01.04.2010 poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXX/ číslo návrhu XXXXXXXXXX/ o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zo zápisu v uplatnení nároku na náhradu škody vyplýva, že vodič jazdiaci poisteným motorovým vozidlom EČ : Q. XXXCR K. L. dňa 29.04.2010 nedal prednosť vozidlu EČ : Q. XXXCF a narazil do prednej časti vozidla. Žalovaný bol majiteľom motorového vozidla, ktorým bola dopravná nehoda spôsobená. Vozidlo mal poistené zmluvou o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ale čase vzniku poistnej udalosti žalovaný bol v omeškaní s úhradou poistného za obdobie poistenia 01.04.2010 - 30.09.2010 splatného 01.04.2010, ktoré zaplatil až 29.04.2010 po poistnej udalosti. Poškodenému žalobca z titulu poistnej udalosti vznikla škoda 2. 288, 21 eur, ktorú žalobca uhradil dňa 27.05.2010. Výška škody je vyčíslená vo faktúre č. XXXXXX z 27.05.2010 za opravu poškodeného vozidla firmou I. M. I Auto spol. s r. o.

Podľa § 822 Občianskeho zákonníka z poistenia zodpovednosti za škodu má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

Podľa § 825 Občianskeho zákonníka poistiteľ nemá právo znížiť podľa ustanovenia § 799 ods. 3 náhradu, ktorú za poisteného vypláca poškodenému; sumu, o ktorú poistiteľ takto nemohol svoje plnenie znížiť, je povinný mu uhradiť poistený.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ Zákona „) poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 12 ods. 1 písm. f/ Zákona poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej čiastky, pretože nárok žalobcu považoval za dôvodný. Žalobca ako poisťovateľ nahradil za žalovaného škodu, ktorá bola spôsobená dopravnou nehodou. V čase dopravnej nehody bolo vozidlo poistené zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalovaný si však nesplnil svoju zákonnú povinnosť, pretože poistné nezaplatil včas. Je zrejmé preukázané, že poistné zaplatil až po poistnej udalosti. Preto si žalobca oprávnené uplatnil náhradu časti poistného plnenia. Poškodenému žalobca nebol oprávnený krátiť náhradu škody z dôvodu, že žalovaný v čase vzniku poistnej udalosti neuhradil splatné poistné, ale jeho povinnosťou bolo uhradiť celú spôsobenú škodu.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 8, 50 % z dlžnej sumy odo dňa, kedy mu bol doručený žalobný návrh do zaplatenia, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška úroku z omeškania podľa úrokovej sadzby ECB je v sledovanom období 8, 50 %. Úrok z omeškania požaduje žalobca od podania žaloby, kedy nesporné sa už žalovaný dostal do omeškania, keď poškodenému bola náhrada vyplatená 27.05.2010.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca bol v konaní úspešný preto mu patrí náhrada trov konania voči žalovanému v plnej výške. Tieto pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného žalobcom na účet súdu vo výške 41 eur. Ďalšie trovy predstavujú trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 51, 45 eur + režijný paušál 7, 81 eur + 20 % DPH, spolu 142, 22 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený plnenia domáhať návrhom na exekúciu podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Leviciach dňa 20.03.2015