

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/307/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122414901
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:6122414901.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Greguša a členiek senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárčikovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. Z. nar. XX.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťaťa rodičov: Ing. Z. Z. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v A. č. XXX prechodne v B. na G. ulici č. XXX/XX zastúpenej JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou, PhD. advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach na Štúrovej ulici č. 20 a W. Z. nar. X.X.XXXX bývajúceho v A. č. XXX zastúpeného Mgr. Gabrielou Novákovou advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie vo Veľkom Krtíši na ulici A.H. Škultétyho č. 5 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie z 4.10.2022 č.k. 9P/133/2022-67 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby bola maloletá dočasne zverená do jeho osobnej starostlivosti a matke uložil povinnosť dočasne sa zdržať akýchkoľvek právnych a faktických úkonov týkajúcich sa zmeny bydliska bez súhlasu otca.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zásah súdu do pomerov maloletého dieťaťa neodkladným opatrením. Nezistil žiadnu ujmu, ktorá by maloletemu dieťaťu bezprostredne hrozila. Všetky skutočnosti, ktoré vo svojom návrhu uvádzal otec, sú relevantné pre konanie vo veci samej, avšak nezdôvodňujú žiadne ohrozenie života, zdravia, riadnej výživy či riadneho vývoja a starostlivosti, ktorá by maloletej v súčasnosti hrozila. Takéto skutočnosti neboli zistené ani šetrením pomerov v domácnosti, kde sa dieťa v súčasnosti zdržiava a podľa výsledkov šetrenia je mu poskytovaná riadna starostlivosť, výživa a v prípade potreby zabezpečená zdravotná starostlivosť. Zaoberal sa aj otázkou, či ukončením spoluzitia rodičov nebol otcovi obmedzený kontakt s dieťaťom, avšak ani tieto skutočnosti sa nepotvrdili, keďže zo správy úradu vyplýva, že stretnutia otca s dcérou aj v súčasnosti prebiehajú, a teda neexistuje ani obava, že by matka neumožnila maloletej prístup k druhému rodičovi, čo by súd musel neodkladným opatrením vyriešiť. Otázka zverenia maloletej do osobnej starostlivosti jedného z rodičov v uvedenom kontexte preto presahuje rámec inštitútu neodkladného opatrenia a súd mal za to, že na základe tvrdených a zistených skutočností neexistuje v súčasnosti potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Vo vzťahu k návrhu otca na predbežný zákaz matke zdržať sa akýchkoľvek úkonov faktického alebo právneho charakteru, ktoré by smerovali k zmene bydliska uviedol, že prípadné nariadené neodkladné opatrenie z takto navrhovaným znením výroku nie je vykonateľné, a preto návrh v tejto časti zamietol. Zo zistených skutočností vyplývalo, že k faktickej zmene pobytu maloletej už došlo, a to presťahovaním sa matky s maloletou k jej rodičom v júni 2022. K úkonom právneho charakteru smerujúcim k zmene bydliska maloletej už taktiež došlo, keďže z registra obyvateľov vyplýva, že maloletej bol nahlásený prechodný pobyt v obci Geča dňa 8.8.2022, teda pred samotným podaním návrhu na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia. Obe tieto

skutočnosti znamenajú, že zákaz, ktorý otec navrhuje matke uložiť, bol už pred podaním samotného návrhu porušený, a teda prípadný výrok neodkladného opatrenia v znení, v akom ho navrhol nariadiť otec, je nevykonateľný. Napokon poznamenal k otázke miestnej príslušnosti súdu o nesúhlase otca s postúpením veci konajúcemu súdu, že vzhľadom na citované znenie § 113 CMP si súd rozhodnutím o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia splnil svoju zákrovú povinnosť. S názorom otca, že vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nie je príslušný konať Okresný súd Košice - okolie, sa však zhoduje, keďže k zmene pobytu dieťaťa nedošlo na základe dohody rodičov, ani iným zákonným spôsobom, a preto po splnení si zákrovej povinnosti predložil svoj nesúhlas s postúpením veci nadriadenému súdu na posúdenie v súlade s § 6 ods. 2 CMP. Súd prvej inštancie uznesenie právne odôvodnil § 2 ods. 1 a § 113 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) a § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2, § 330 ods. 2 a § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec z dôvodov podľa § 365 písm. d/, f/, g/ a h/ CSP. Uviedol, že s odôvodnením rozhodnutia súdu sa nestotožňuje, nakoľko poručenský súd musí vždy konať v záujme maloletého dieťaťa, a v prípade, že sa nestotožnil s navrhovaným petitom, mal možnosť rozhodnúť aj iným výrokom tak, aby odzrkadľoval jeho požiadavku prezentovanú v návrhu. O tom, že matka vykonala právne kroky smerujúce k zmene bydliska maloletej nemal vedomosť, podľa neho sú však neplatné, nakoľko boli vykonané bez jeho súhlasu. Ďalej poukázal na to, že matka trpí akútnou krátkodobou polyformnou psychotickou poruchou. Medzi akútne psychotické poruchy patria poruchy, ktoré sa prejavujú zreteľnými halucináciami, bludmi alebo poruchami vnímania, ktoré majú premenlivý charakter. Obvykle trvajú krátko a môžu byť spojené s akútnym stresom. Ide o heterogénnu skupinu ochorení charakterizovaných tromi typickými prejavmi, náhly vznik (v priebehu dvoch týždňov resp. i menej), výskyt typických polymorfných (a meniacich sa) alebo schizofrénnych symptómov, ich výskyt môže byť spojený s akútnym stresom alebo významnými zmenami. Do tejto skupiny diagnóz patria aj prejavy prvej epizódy schizofrénie, ak trvajú menej ako jeden mesiac. Mal za to, že súd sa vôbec nezaoberal vážnosťou tejto choroby, liečba ktorej zahŕňa psychofarmaká, ktoré veľmi vážnym spôsobom ovplyvňujú stav matky, a preto musí byť pod neustálym dohľadom lekára. Tvrdil, že matka by za súčasnej situácie nezvládla starostlivosť o maloletú a z uvedeného dôvodu prebrali zodpovednosť za matku jej rodičia, čo je v rozpore s príslušnou poručenskou legislatívou, nakoľko za takejto situácie je oprávnený vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú a prevziať zodpovednosť za jej výchovu druhý rodič a nie starí rodičia. Súd sa touto problematikou vôbec nezaoberal, len bez ďalšieho konštatoval ochorenie matky a uviedol, že maloletá má zabezpečené všetky potreby. Opomenul však pritom uviesť, kto tieto potreby zabezpečuje a z akého dôvodu ho súd vyčleňuje zo starostlivosti pri tak vážnej situácii. Je pritom preukázané, že má vytvorený pekný vzťah s dcérou a je schopný zabezpečiť jej starostlivosť. Poukázal na ust. § 28 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, § 28 ods. 3 Zákona o rodine a § 35 Zákona o rodine. V danom prípade matka bez jeho súhlasu alebo rozhodnutia súdu zmenila bydlisko maloletej a presťahovala sa spolu s maloletou do Geče. Posledné bydlisko maloletej určené dohodou rodičov je však v Podkoniciach č. XXX, kde má maloletá vytvorené väzby, žila tam s nimi od malička, navštevovala aj detské ihriská, herne, pediatra. Je toho názoru, že zmena bydliska je podstatnou vecou týkajúcou sa maloletého dieťaťa, o ktorej majú rozhodovať obaja rodičia. Opakovane vyjadril svoj nesúhlas so zmenou bydliska maloletej. Matka napriek jeho nesúhlasu zmenila bydlisko maloletej, pričom si musela byť vedomá, že presťahovanie maloletej do Geče závažným spôsobom zasahuje do práv maloletej a rovnako aj do jeho práv, ktorý má rovnaké rodičovské práva ako matka. Vo výkone rodičovských práv žiadnym spôsobom nebol obmedzený ani pozbavený. Nespochybňoval právo matky na jej súkromný život, avšak rozhodovanie o ňom má ďalekosiahly vplyv aj na život maloletého dieťaťa. Uviedol, že bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov v rodine maloletej, nakoľko matka svojím konaním v podstatnej veci týkajúcej sa výkonu rodičovských práv a povinností bez súhlasu druhého rodiča konala v rozpore so záujmom maloletej. Maloletú takýmto spôsobom nevyňala iba z rodinného prostredia, ale aj z doterajšieho sociálneho prostredia, z prostredia kamarátskych vzťahov a v konečnom dôsledku z prostredia, ktoré dieťa za svoj život dôverne poznalo. Podaný návrh korešponduje s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, a preto navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že jeho návrhu v celom rozsahu vyhovie, alternatívne vo veci nezhody podľa § 35 Zákona o rodine rozhodne tak, že matka je povinná dočasne navrátiť maloletú do miesta jej bydliska do Podkoníc č. XXX. V prílohe predložil komplexný manažment pacienta s akútnymi a prechodnými psychotickými poruchami vydaným Ministerstvom zdravotníctva SR podľa zákona o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v platnom znení.

4. Postupom podľa § 329 ods. 1 druhá veta CSP, odvolací súd umožnil matke a kolíznemu opatrovníkovi vyjadriť sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu otca.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správne. S napadnutým rozhodnutím sa v celom rozsahu stotožňuje a považuje ho za vecne správne. Je toho názoru, že otec neosvedčil nevyhnutnosť nariadenia tohto neodkladného opatrenia, teda nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania z dôvodu ohrozenia najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Odvolanie otca neobsahuje žiadne vecné či právne námietky, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie súdu o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. K veci uviedla, že je tichšej introvertnej povahy. S otcom (manželom) žili v Podkoniciach, okres Banská Bystrica, kam sa presťahovala z Geče na jar 2019 a v lete 2020 sa narodila maloletá Z.. V manželstve sa necítila dobre, bola sama s dieťaťom, otec pracoval na zmeny, ak bol doma, venoval sa prácam okolo domu. Zároveň nastala pandémia, čo znemožnilo všetky sociálne kontakty. V Podkoniciach nemala nikoho blízkeho. Všetko na ňu veľmi doliehalo. Často za rodinou cestovala do Geče, kde sa cítila dobre. Situácia sa vyhrcovala a pri poslednej návšteve rodičov v lete 2022 sa zrútila z bezvýhodiskovej situácie a bola hospitalizovaná na Psychiatrickej klinike X. G. od 8.7.2022 do 19.7.2022. Už pred odchodom k rodičom opakovane otcovi (manželovi) uvádzala, že sa necíti v Podkoniciach dobre, že je nešťastná, ale nevenoval tomu žiadnu pozornosť. Išlo o jej prvú hospitalizáciu na psychiatrii, nikdy predtým liečená nebola. Je príslušníčkou zboru väzenskej a justičnej stráže, absolvovala psychotesty, nikdy nemala problémy tohto charakteru. Po prepustení z nemocnice je v ambulatnej starostlivosti psychiatricky MUDr. T. a psychologičky PhDr. O., ktoré pravidelne navštevuje a dodržiava liečbu. Nedisponuje všetkými lekárskymi správami, lebo sa za ne platí. Pripojila správu psychologičky z 8/2022 a 10/2022, ktoré vyvracajú tvrdenie otca o jej zdravotnom stave nezlučiteľnom so starostlivosťou o maloletú dcéru. Aktuálne sa cíti lepšie, ťaží ju jedine prebiehajúce súdne konanie. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a odvolanie sa jej dotkli, lebo napriek hospitalizácii otec veľmi dobre vie, že sa o dcéru riadne stará. Nie sú pravdivé jeho tvrdenia, že potrebuje neustály lekársky dohľad, ten sa poskytuje len pri ústavnej zdravotnej starostlivosti. Má poskytovanú ambulatnú starostlivosť, aktuálne vo frekvencii raz mesačne pre stabilizovaný stav. Otec sponchyboval jej starostlivosť o dcéru, pritom on sám dcére nevie poskytnúť osobnú starostlivosť, lebo pracuje na zmeny, žije sám a nemá nikoho, kto by mu pomohol. V Podkoniciach nemá dcéra vytvorené žiadne kamarátske väzby. Vie aj to, že spolužitie s ním obnoviť nechce. Je očividné, že vôbec nechápe ako sa po celý čas v manželstve cítila, svoj podiel na tom necíti a nemá záujem urobiť nič pre zmenu, je z toho sklamaná a stratila voči nemu dôveru. S dcérou je otec v pravidelnom telefonickom kontakte, informuje ho o veciach týkajúcich sa maloletej. Bol za ňou spolu so sestrou v auguste 2022 - víkend, každý deň cca po tri a pol hodiny. V septembri bol v Košiciach, v októbri 2022 boli spolu v ZOO Košice. Pracovné povinnosti otca mu dovolili dcéru vziať do Podkonic od 23.10.2022 do 29.10.2022, s čím súhlasila a po skončení styku si ju bola prevziať so svojimi rodičmi. Naposledy sa realizoval osobný styk otca s dcérou v dňoch 15.11.2022 až 20.11.2022, ktorý čas strávila v Podkoniciach spolu s maloletou. S otcom sa rozprávali, ale rodinnú situáciu sa im zatiaľ nepodarilo vyriešiť. Trvala na tom, že otec v návrhu a ani v odvolaní dostatočne neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá by odôvodňovala okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Taktiež je toho názoru, že nie sú splnené podmienky pre uloženie povinnosti zdržať sa akýchkoľvek právnych a faktických úkonov týkajúcich sa zmeny bydliska maloletej bez súhlasu otca, lebo maloletá je reálne premiestnená do Geče. Zároveň nie sú splnené ani podmienky pre uloženie povinnosti navrátiť maloletú do Podkonic, pretože zatiaľ nie je osvedčené, či by to bolo v jej záujme. Trvala na tom, že maloletá Z. nie je tak naviazaná na otca, na život v Podkoniciach a na samotné Podkonice, že by bolo bez ďalšieho dokazovania nevyhnutné rozhodnúť o jej návrate do Podkonic ešte pred rozhodnutím vo veci samej. Maloletá Z. je vo veku dva a pol roka. Je v jej faktickej celodennej starostlivosti, nakoľko je na rodičovskej dovolenke. O dcéru sa riadne stará a zabezpečuje všetky jej potreby. Pre maloletú je emočne najbližšou vzťahovou osobou a preferenčným rodičom, čo je pochopiteľné s ohľadom na fyzický vek dieťaťa a s tým spojený vývinový stupeň dieťaťa. Vzťah otca k maloletej nespochybovala, o čom svedčí aj fakt, že mu styk s dcérou dobrovoľne umožňuje. Súhlasila s tým, aby si otec prišiel po dcéru do Geče a odviezol si ju do svojej domácnosti v Podkoniciach na celý víkend, po skončení ktorého si dcéru prišla prevziať. Poukázala na to, že otec pracuje na zmeny a nie je v jeho možnostiach zabezpečovať kontinuálnu starostlivosť o dieťa vo veku Z.. Po odchode od otca je jej stav stabilizovaný, cíti sa dobre. Manželstvo obnoviť nechce, ale chce sa pokojne s otcom dohodnúť na výkone rodičovských práv a povinností k maloletej Z.. Maloletá Z. je emočne fixovaná na ňu. Rovnako je fixovaná aj na prostredie v Geči, ktoré dôverne pozná, lebo ide o domácnosť jej rodičov, kam pravidelne chodili. Neodišla s dcérou do neznámeho prostredia, nevystavila ju žiadnej ujme tým, že by narušila

stabilitu jej výchovného prostredia, nevyžadovala sa od dieťaťa žiadna adaptácia na nové podmienky. Inak nevedela vyriešiť svoju životnú situáciu a tak v konečnom dôsledku je rada, že to nedopadlo horšie, lebo spolužitie s otcom bolo pre ňu veľmi ťaživým a neznesiteľným, čo sa prejavilo na jej zdravotnom stave a jednorazovej akútnej epizóde. Neexistujú žiadne relevantné pochybnosti o jej rodičovskej spôsobilosti, ktorú otec sponchybnuje len v listinách doručovaných súdu, ale fakticky si je vedomý, že sa o dcéru vie postarať. V opačnom prípade by jej za žiadnych okolností dieťa neodovzdal v Podkoniciach po spoločnom víkend. Nemyslí si, že by bolo prostredie v Podkoniciach pre maloletú to najvhodnejšie, ak bola pri kontakte rodičov svedkom ich neustálych kolízií a zároveň svedkom jej zhoršujúceho sa zdravotného stavu. Je pochopiteľné, že ani maloletá dobre neznášala jej rozporečenie v Podkoniciach, preto presťahovaním sa do Geče sa viditeľne upokojila, je šťastná a dosahuje progres vo vývine. Zatiaľ neboli signalizované žiadne náznaky, že by presťahovanie maloletej jej spôsobovalo akúkoľvek ujmu. Skutočnosť, na ktoré otec poukazyval vo svojich podaniach sú relevantné pre konanie vo veci samej, nie však pre konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, kde súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. V prílohe predložila lekársku správu PhDr. G. O. z 2.8.2022 a 3.10.2022, čestné vyhlásenie otca, ktorý si zobral na vlastnú žiadosť maloletú do Podkonic na obdobie od 23.10.2022 do 29.10.2022.

6. Ďalšie vyjadrenia doručené neboli.

7. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015 Zbierky zákonov Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

13. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom ust. § 66 CMP a dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že otec v návrhu neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletej, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie riadne zistil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, pričom starostlivo prihliadal na všetky relevantné skutočnosti, vrátane toho, čo uviedol otec v podanom návrhu, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého uznesenia presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami otca uplatnenými v odvolaní, ktoré zdôraznil už v podanom návrhu a otec ani v priebehu odvolacieho konania neuviedol žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd uvádza, že maloletá Z. sa nachádza v osobnej starostlivosti matky, ktorá v plnej miere zabezpečuje jej výchovu a výživu aj za pomoci starých rodičov a v dôsledku čoho rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že v tomto prípade nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery, nakoľko život, zdravie ani najlepší záujem maloletej nie sú ohrozené. Vo všeobecnosti platí, že je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. V štádiu, keď súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je mysliteľné, aby súd vykonával rozsiahle dokazovanie, prípadne, aby vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania. Otec v odvolacej argumentácii poukazuje hlavne na zdravotný stav matky, avšak nebolo nijako osvedčené, že by súčasná starostlivosť maloletému dieťaťu neprospievala alebo nebola v jeho záujme. Je potrebné uviesť, že záujem dieťaťa nemožno zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o tom, aká forma starostlivosti je pre dieťa tou najvhodnejšou. Zdôrazňuje, že je potrebné dôsledne rozlíšiť, kedy je na mieste okamžitý zásah súdu odôvodňujúci nariadenie neodkladného opatrenia, a kedy je potrebné vyčkať na rozhodnutie vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania. Inými slovami, samotná okolnosť, že matka bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení a názor otca o ťažkom zdravotnom stave matky, podľa odvolacieho súdu nemôže byť bez ďalšieho dôvodu na nariadenie otcom žiadaného neodkladného opatrenia, nakoľko ide o inštitút, ktorého uplatnenie prichádza do úvahy len vo výnimočných prípadoch. V tejto súvislosti dodáva, že dohoda medzi rodičmi o výkone rodičovských práv a povinností je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, pretože bez snahy rodičov dohodnúť sa resp. bez ich vôle rešpektovať nariadenú súdnu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, nedokáže súdne rozhodnutie reparovať narušené vzťahy medzi rodičmi a deťmi. Konštatuje, že na to, aby nezhody medzi rodičmi odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov je nevyhnutné, aby ich charakter a intenzita boli natoľko vážne, že ich existencia by priamo ohrozovala realizáciu práv dieťaťa. Odvolací súd poukazuje aj na to, že vo veci samej prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

14. K ďalšej odvolacej argumentácii otca odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania, na závere o skutkovom stave a ani na právnom posúdení veci, nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval aké dôkazy vykoná, ako ich bude hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Neobstoja preto odvolacie námietky otca o nesprávnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie, ku ktorým mal dospieť na základe vykonaného dokazovania, či námietky týkajúce sa nesprávneho právneho posúdenia veci.

15. Vo vzťahu k odvolacej argumentácii otca, že matka bez jeho súhlasu zmenila bydlisko maloletej a presťahovala sa spolu s ňou do Geče, odvolací súd dodáva, že v prípade, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktorou je aj rozhodovanie o bydlisku maloletého dieťaťa, má každý z nich právo obrátiť sa na príslušný súd s návrhom na nahradenie súhlasu druhého rodiča (§ 35 Zákona o rodine). Poukazuje na to, že nahradenie súhlasu otca vo vzťahu k zmene bydliska maloletej, môže byť predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, nakoľko pri neodkladnom opatrení nemá súd priestor na vykonanie dokazovania a zistenie skutočného stavu veci, preto jeho odvolacia argumentácia je v tomto smere nedôvodná. Námietky otca sú vo svojej podstate vyjadrením jeho nespokojnosti vyplývajúcej z obavy, že sa nebude môcť stretávať s maloletým dieťaťom a zabezpečovať jeho starostlivosť v rozsahu, ako tomu bolo doposiaľ nakoľko došlo k ukončeniu ich spolužitia.

16. Vzhľadom na to, že otec podaným návrhom neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia, odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP, a pretože sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v odôvodnení sa obmedzil už iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého

rozhodnutia a len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP.

17. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).