

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200560
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615200560.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci mal. F. S., N.. X.X.XXXX P. V., W. S., N.. X.X.XXXX, Y. A. L. V. P. Y. D. K. Y. Ú. W., B. M. P. T. B. N. M., F. T. V. B. X. S., N.. XX.XX.XXXX, A. C. X. V. XX, B. N. M. P. Y. V. S., N.. XX.X.XXXX, C. A. B. XXX/XX, V.Y., C. Č. XXX V. B. X/X, E., X.,X. XJR, M. A., W. D. Q.. W. H., P. B. B. M. B. N. M., B. XX, v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného a návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Mení sa rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn.: 11P/213/2009-49 zo dňa 12.8.2009 a to tak, že sa z v y š u j e výživné zo strany otca na maloletého W. zo sumy 90,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne a na maloletého F. zo sumy 90,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne na oboch synov počnúc od 19.1.2015, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Zaostalé výživné zo strany otca za obdobie od 19.1.2015 do 31.3.2015 na maloletého W. v celkovej výške 24,20 Eur a na maloletého F. v celkovej výške 24,20 Eur je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti za obdobie od 1.12.2014 do 18.1.2015 z a m i e t a .

Súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Matka sa návrhom zo dňa 19.1.2015 doručeným tunajšiemu súdu , toho istého dňa doplneného jej účastníčkou výpoveďou domáhala, aby súd zvýšil výživné na každého z maloletých synov na sumu 100,--Eur mesačne počnúc od 1.12.2014.

Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 11P/213/09-49 zo dňa 12.8.2009 súd zveril mal. deti W. P. F. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platiť na výživu mesačne po 90,--Eur na každé dieťa. Po ústnej dohode obidvoch rodičov od 9/2011 otec platil po 100,--Eur na každé dieťa. Od 12/2014 otec platí zase na každé dieťa 90,--Eur. Súdom ustanovenú vyživovaciu povinnosť si otec riadne plní. Deti navštevujú základnú školu - 5. ročník. Uplynulo takmer 6 rokov a medzitým sa zmenili okolnosti hlavne u detí. Deti sú alergici, od škôlky pravidelne navštevujú alergologickú ambulanciu ,

pravidelne berú lieky a raz do roka sú očkované. Od roku 2011 hrajú florball, reprezentujú svoj klub FbC Young Arrows a mesto. Členský mesačný poplatok je 15,--Eur na každé dieťa a náklady na cestovné 10,--Eur. Od roku 2013 sú členmi skautského klubu v B. N. M., za čo je ročný poplatok 10,--Eur na každé dieťa. Počas roka chodia deti aj na školské výlety. V škole platí ročne rodičovskému združeniu 25,--Eur , stravnú jednotku 0,98 Eur na dieťa a do triedneho fondu ročne 20,--Eur. Od augusta 2009 žije s nimi aj jej terajší manžel C. X., ktorý má vyživovaciu povinnosť na maloletého syna V. X. 110,--Eur mesačne a tiež mu hradí poisťku 6,64 Eur. Ona mesačne uhrádza za byt nájom v sume 155,--Eur , inkaso 41,04 Eur, deťom stavebné sporenie 20,--Eur , jej poisťka je 20,60 Eur , manželova poisťka je 40,89 Eur, poplatok za odvoz smetí je 64,--Eur ročne, za káblovú televíziu 15,53 Eur mesačne , spláca úver v Slovenskej sporiteľni v sume 278,56 Eur mesačne , poisťku za byt v sume 46,45 Eur ročne , splátku úveru v stavebnej sporiteľni v sume 49,16 Eur mesačne , internet v sume 11,85 Eur mesačne , LPG v sume 38,--Eur mesačne a deťom kredit na mobil a to každé tri mesiace 7,--Eur. Otcovi maloletých nepribudla žiadna ďalšia vyživovacia povinnosť,

Na pojednávaní konanom dňa 20.3.2015 otec maloletých detí vzniesol protinávrh , ktorým sa dožadoval zníženia výživného na sumu 70,- Eur mesačne na každé z maloletých detí, ktorú vec súd uznesením vyhláseným na uvedenom pojednávaní spojil s vecou o návrhu matky na zvýšenie výživného na každé z maloletých detí na spoločné konanie, ktoré sa ďalej viedlo pod sp.zn. 16P/16/2015.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, výsluchom poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka , a tiež oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a pripojených spisov, na základe čoho zistil tento skutkový stav.

Matka maloletých detí vo svojej výpovedi zotrvala na svojom podanom návrhu. Uviedla, že býva s manželom a deťmi v trojizbovom byte, ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Vlastní tiež osobné motorové vozidlo zn. Citroën C8 rok výroby 2003. Pokiaľ ide o jej náklady na domácnosť, tie sú uvedené v správe kolízneho opatrovníka s tým, že hypotekárny úver je toho času vo výške 289,- Eur mesačne. Ona žiada zvýšiť výživné na oboch synov preto, lebo títo nastúpili na 2. stupeň Základnej školy, pričom dohoda medzi ňou a ich otcom bola pôvodne ústna a podľa tejto ústnej dohody otec aj skutočne plnil až do decembra 2014, kedy sa opätovne vrátil k súdom určenej výške výživného 90,- Eur mesačne na jedno dieťa. Poukázala na to, že deti rastú, navštevujú florbal aj skauting. Otec pokiaľ sa vracia na Slovensko, tak sa deťom venuje, stretáva sa s nimi a vždy im kúpi to, čo potrebujú. Potvrdila, že otec t.č. má uhradené výživné vo výške 90,- Eur mesačne na jedno dieťa za mesiace január, február a marec 2015. Ona samotná okrem týchto dvoch detí inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Otec maloletých detí vo svojej výpovedi nesúhlasil s návrhom matky , naopak vzniesol protinávrh na zníženie výživného. Uviedol , že toho času žije v zahraničí a to v Š. M. V. X., kde obýva jednoizbový mestský byt, ktorý mu bol pridelený v roku 2013. Za tento byt uhrádza nájom vo výške 339,- libier mesačne a tiež platí ďalšie poplatky za elektrinu, plyn, smeti a ďalšie náklady. Je zamestnaný v mäsokombináte, kde pracuje 5 dní v týždni s týždenným príjmom 178,- libier. Je pravdou, že v minulosti platil na deti 100,- Eur na každé z nich, ale situácia sa zmenila, keďže prišli noví manageri do podniku a jemu to už nevychádza. Okrem týchto maloletých detí už inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Kolízny opatrovník cestou svojej poverenej zamestnankyne vo svojej výpovedi pokiaľ ide o zníženie výživného na návrh otca s týmto nesúhlasil, pretože je to v rozpore so záujmami maloletých deťmi. Naopak zvýšenie výživného o 10,- Eur nie je takou sumou, ktorá by pokryla všetky potreby detí.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P 213/09 súd zistil, že rozsudkom sp.zn. 11P 213/09-49 zo dňa 12.8.2009 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej mal. W. P. F. boli zverení do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu po 90,- Eur mesačne na každé dieťa, t.j. spolu 180,-Eur mesačne, počnúc od 1.8.2009, pričom výživné sa otec zaviazal platiť vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplynulo, že súd pri schvaľovaní uvedenej dohody vychádza z toho, že priemerný čistý mesačný príjem matky je 450,-Eur a otca 1.122,- libier.

Z obsahu uvedeného spisu ďalej vyplynulo, že podľa potvrdenia „P 60 End of Year Certificate 2008-09 otec dosiahol za príslušný rok príjem vo výške 15.317,65 Libier s daňovou povinnosťou 1.855,40 Libier , čo pri kurze zverejnenom Európskou centrálnou bankou dňa 12.8.2009 EUR 1 = GBP 0,85965 , predstavuje sumu 17 818,47 Eur a daň 2 158,32 Eur. Po odrátaní uvedenej dane tak príjem otca dosahoval v uvedenom období súdom v odôvodnení prezentovanú sumu 1.121,85 Libier / 15.317,65 GBP-1.855,40 GBP: 12 mesiacov (t.j. 1 305,01 Eur podľa vtedajšieho kurzu).

Podľa dokladov založených v uvedenom spise otec v tom čase platil nájomné za byt v sume 550,-- Libier (t.j. 639,80 Eur podľa vtedajšieho kurzu) mesačne čo potvrdzuje doklad na č.l. 25 z 5.12.2007, ďalej uhrádzal poplatok za vodu a miestny poplatok v sume 91,16 Libier (t.j. 106,04 Eur podľa vtedajšieho kurzu) mesačne a od 1.5.2009 v sume 94,-- Libier (t.j. 109,35 Eur podľa vtedajšieho kurzu) mesačne , čo potvrdzuje doklad „Glasgow city council - council tax and water service charges notice for 2009/2010“ / č.l. 31 spisu/ , TV licenciu v sume 139,50 Libier ročne (t.j. 162,28 Eur podľa vtedajšieho kurzu) , čo potvrdzuje doklad „TV Licensing “ / č.l. 32 spisu/ , náklady na plyn vo výške 289,33 Libier (t.j. 336,57 Eur podľa vtedajšieho kurzu) za obdobie troch mesiacov , čo potvrdzuje doklad „ Gas Bill“ za obdobie 8.11.2008 až 6.2.2009 na č.l. 33 spisu, náklady na elektriку vo výške 140,39 Libier (t.j. 163,31 Eur podľa vtedajšieho kurzu) za obdobie troch mesiacov , čo potvrdzuje doklad „ Gas Bill“ za obdobie 8.11.2008 až 6.2.2009 na č.l. 40 spisu, náklady na cestovné v sume 40,-- Libier (t.j. 46,53 Eur podľa vtedajšieho kurzu).

Podľa správy vtedajšieho zamestnávateľa matky táto za mesiace máj a jún 2009 dosiahla čistý príjem 1.103,58 Eur , čo predstavovalo v priemere sumu 551,79 Eur na jeden mesiac. (č.l. 45 spisu). Podľa správy ÚPSVaR maloletých v tom čase navštevovali materskú školu , za ktorú matka uhrádzala 40,--Eur mesačne za stravné za oboch, kedy navštevovali zdravotnú triedu , pretože mali zdravotné problémy , lebo boli alergici. Na lieky mesačne vynakladala sumu 7,--Eur.

Pokiaľ ide o súčasné pomery rodičov maloletých detí , matka je to toho času zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie od januára 2014 do decembra 2014 vrátane vo výške 676,58 Eur.

Otec maloletých je toho času zamestnaný v zahraničí. Podľa ním predložených výplatných pások mu 10.10.2014 bola vyplatená čistá týždenná mzda vo výške 178,41 Libier (t.j. pri kurze zverejnenom Európskou centrálnou bankou dňa 18.3.2015 EUR 1 = GBP 0,723 to predstavuje sumu 246,76 Eur) , dňa 17.10.2014 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 178,61 Libier (t.j. 247,04 Eur) , dňa 24.10.2014 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 171,91 Libier (t.j. 237,77 Eur) , dňa 31.10.2014 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 178,41 Libier (t.j. 246,76 Eur), dňa 7.11.2014 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 178,41 Libier (t.j. 246,76 Eur), dňa 14.11.2014 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 178,41 Libier (t.j. 246,76 Eur), dňa 21.11.2014 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 178,41 Libier (t.j. 246,76 Eur), dňa 28.11.2014 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 178,41 Libier (t.j. 246,76 Eur), dňa 5.12.2014 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 178,41 Libier (t.j. 246,76 Eur), dňa 12.12.2014 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 165,35 Libier (t.j. 228,70 Eur), dňa 19.12.2014 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 178,41 Libier (t.j. 246,76 Eur), dňa 24.12.2014 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 178,41 Libier (t.j. 246,76 Eur), dňa 31.12.2014 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 213,80 Libier (t.j. 295,71Eur), dňa 9.1.2015 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 488,84 Libier (t.j. 676,13 Eur), dňa 23.1.2015 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 271,81 Libier (t.j. 375,95 Eur), dňa 30.1.2015 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 84,19 Libier (t.j. 116,45 Eur), dňa 6.2.2015 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 175,18 Libier (t.j. 242,30Eur), dňa 13.2.2015 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 178,41 Libier (t.j. 246,76 Eur), dňa 20.2.2015 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 178,41 Libier (t.j. 246,76 Eur), dňa 27.2.2015 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 177,44 Libier (t.j. 245,42 Eur) a dňa 6.3.2015 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 179,39 Libier (t.j. 246,76 Eur).

Podľa otcom predložených dokladov tento toho času uhrádza nájomné za byt v sume 332,96 Libier (t.j. 460,53 Eur) mesačne a počnúc od 1.4.2015 bude uhrádzať nájom vo výške 339,62 Libier (t.j. 469,74

Eur) čo potvrdzuje doklad „thenue housing, Notice of rent and service charge review 2015-2016“ , ďalej uhrádza poplatok za vodu a miestny poplatok v sume 105,89 Libier (t.j. 146,46 Eur) mesačne a od 1.5.2015 ho bude uhrádzať v sume 109,-- Libier (t.j. 150,76 Eur) mesačne , čo potvrdzuje doklad „Glasgow city council - council tax and water service charges notice for 2015/2016“ , náklady na plyn vo výške 49,--Libier (t.j. 67,77 Eur) , čo potvrdzujú platobné doklady „ PayPoint British Gas“ z 3.2.2015, 1.12.2014, 01/15 a 2.3.2015, poplatok za elektriку v sume 75,96 Libier (t.j. 105,06 Eur) za obdobie 2.12.2014 do 3.3.2015, t.j. za tri mesiace , čo potvrdzuje doklad „ Electricity bill Scottish Gas“ z 4.3.2015, poplatky za telekomunikačné služby vo výške 29,49 Libier (t.j. 40,79 Eur) , čo potvrdzuje doklad „ Residential Services Contract Virgin Media, a tiež náklady na cestovné v sume 16,50 Libier (t.j. 22,82 Eur) týždenne, čo potvrdzujú cestovné listky „ FirstWeek First Glasgow“ z 9.2.2015, 16.2.2015, 23.2.2015 a 2.3.2015.

Otec tiež uhrádza poistné sebe a deťom v poisťovni Kooperativa mesačne vo výške 14,80 Eur.

Podľa správy Základnej školy , Z. N. M. B. N. M. obaja maloletí v školskom roku 2014-2015 navštevujú 5. ročník. Poplatky na jedno dieťa pre uvedený školský rok predstavovali sumu 10,84 Eur za zošity, 10,-- Eur exkurzia do Medzilaboriec, 6,--Eur za pomocníka na matematiku, sumu 7,50 Eur za anglický jazyk 15,--Eur na SRPŠ, 5,--Eur do triedneho fondu , 7,50 Eur za fotografie , 5,--Eur na kultúrne vystúpenia a stravné v sume 0,96 Eur za deň , t.j. pri 20dňoch cca 19,20 Eur za mesiac. Podľa správy Úradu práce , sociálnych vecí a rodiny z prešetrenia pomerov u maloletých títo hrajú florbal a sú evidovaní v klube Young Arrows. Členský príspevok na mesiac na každé dieťa je vo výške 15,--Eur a náklady na cestovné vo výške 10,--Eur. od roku 2013 sú obe deti aj členmi skautského klubu, kde sú tiež zvýšené výdavky. Obe deti sú evidované v alergologickej ambulancii a užívajú pravidelne lieky.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2013 suma alebo úhrn súm 90,42 Eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,13 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu matky je potrebné vyhovieť, avšak nie v takom rozsahu, ako to matka požadovala. Naopak návrh otca na zníženie výživného súd nepovažoval za opodstatnený.

Od posledného rozhodovania vo veci došlo k podstatnej zmene pomerov oproti tým pomerom, z ktorých vychádzal tunajší súd v rozsudku sp. zn. 11P 213/09-49 zo dňa 12.8.2009. Táto podstatná zmena pomerov nastala jednak na strane otca a jednak na strane maloletých detí a v neposlednom rade čiastočne aj na strane matky maloletých detí, u ktorej sa čiastočne zvýšil jej príjem.

Podstatná zmena pomerov na strane mal. synov spočívala v ich nástupe do základnej školy, kedy toho času sú už dokonca na jej druhom stupni, keďže navštevujú 5. ročník. V čase poslednej úpravy

výživného obaja maloletí navštevovali materskú školu. V prípade oboch maloletých detí teda išlo o nástup na ďalší stupeň vzdelávania a s takýmto postupom vo vzdelávacom systéme maloletého dieťaťa sú vždy objektívne spojené zvýšené náklady na takéto dieťa. To sa dostáva na ďalší stupeň vývoja a to ako z hľadiska biologického, kedy rastie a menia sa aj jeho stravovacie potreby, tak aj mentálneho a v konečnom dôsledku aj spoločenského vývoja, kedy sa zapája do nových vzdelávacích či záujmových činností, čo so sebou prináša zvýšené náklady. V tejto súvislosti súd konštatuje, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

Tiež je potrebné uviesť, že v § 78 ods. 3 Zákona o rodine je obsiahnutá tzv. valorizačná klauzula, ktorá ukladá súdu, aby v prípade, ak rozhoduje o zmene pomerov, zohľadnil aj zmenu výšky (vývoj) životných nákladov. Výška životných nákladov je zrejma napríklad z cien spotrebného koša, z miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Táto povinnosť súdu je obligatórna. Z ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine vyplýva, že vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť, ktorá by aj sama o sebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného (zvýšenie), a preto súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného prihliadal aj na túto okolnosť. Takže už len táto okolnosť odôvodňovala oprávnenosť požiadavky na zvýšenie výživného pre maloleté deti.

Na druhej strane zvýšenie výživného musí mať podklad vo výrazne pozitívnej zmene pomerov nie len na strane oprávneného dieťaťa, ale aj na strane povinného rodiča a uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa je vždy limitované aj možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine účinného od 1.4.2005 sa zaradili majetkové pomery povinného rodiča medzi všeobecné podmienky určenia rozsahu vyživovacej povinnosti a rozšírilo východiská na zisťovanie tzv. potenciality príjmov. Princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity aj v prípade, že povinný berie na seba neprimerané majetkové riziká, ktoré zahŕňajú aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, resp. priamo vyvoláva stratu a súčasne možnosť poskytovania výživného.

V prípade otca maloletých detí bol preukázaný pokles v jeho príjme z hľadiska jeho výplaty v Libiach. Kým pri poslednej úprave výživného otec dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške cca 1.121,85 Libier, v súčasnosti podľa ním predložených potvrdení o výplate čistej mzdy jeho priemerný mesačný príjem je vo výške cca 813,81 Libier, teda rozdiel takmer 308,81 Libier. Na druhej strane však u otca došlo aj k poklesu jeho niektorých nutných výdavkov, predovšetkým na nájomnom o 210,38 Libier (550,-- GBP - 339,62 GBP), na plyne o 47,44 Libier (289,33 GBP : 3 mesiace = 96,44 GBP - 49,-- GBP) a na elektrine o 21,48 Libier (140,39 GBP - 75,96 GBP : 3 mesiace). Iné jeho výdavky síce stúpili ale šlo len o mierny nárast, npr. voda o 15,-- Libier (94,-- GBP - 109,-- GBP). V sumáre tak na základe dokladov otcom predložených súdu ako v pôvodnom konaní tak aj v tomto prebiehajúcom konaní bolo možné konštatovať, že kým v prípade poslednej úpravy výživného sa jeho náklady pohybovali vo výške cca 838,87 Libier, v súčasnosti sa pohybujú vo výške cca 618,43 Libier, čo je pokles o cca 220,44 Libier. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že nie nezanedbateľnou veličinou pri posudzovaní schopnosti otca uhrádzať výživné na maloleté deti je aj kurz medzi Eurom a Britskou librou, keďže výživné bolo a je otcovi stanovované v mene Euro. Kým pri poslednej úprave výživného tento kurz sa pohyboval v pomere 1,-- Euro = 0,85965 GBP (kurz zverejnený Európskou centrálnou bankou dňa 12.8.2009), v súčasnosti sa uvedený kurz pohybuje v pomere 1,-- Euro = 0,723 GBP (kurz zverejnený Európskou centrálnou bankou dňa 18.3.2015), čo svedčí o posilnení britskej libry, a to ma za následok, že otec na úhradu výživného na maloletých v konečnom dôsledku vynakladá menej ním zarobených prostriedkov ako v minulosti. Pri zohľadnení týchto skutočností tak otec v minulosti pri výživnom 90,-- Eur na jedno dieťa

mesačne , t.j. spolu 180,--Eur mesačne na obe spolu vynakladal sumu 154,74 GBP , v súčasnosti pri vyššie uvedenom kurze to bolo len 130,14 GBP. Pri zohľadnení matkou požadovanej sumy 100,--Eur mesačne na jedno dieťa, t.j. 200,-Eur mesačne na obe spolu , tak otcom vynakladaná čiastka pri vyššie uvedenom menovom kurze by predstavovala sumu 144,60 GBP, čo je ešte stále menej ako ním pôvodne vynakladaná čiastka pri poslednej úprave výživného.

Súd bol toho názoru, že vzhľadom na dlhú dobu , ktorá ubehla od poslednej úpravy výživného na maloleté deti , jeho nárast o 10,--Eur mesačne na jedno dieťa, t.j. o 7,43 Libier na mesiac, je v schopnostiach otca uhrádzať. Tým skôr , že celá ťarcha osobnej starostlivosti o deti ostáva na matke.

Hodnotiac vyššie uvedené skutočnosti, berúc do úvahy odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj potencionálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného otca, prihliadajúc na skutočnosť, že maloletí sú v osobnej starostlivosti matky, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti, a teda táto osobná starostlivosť, ktorej sa maloletým takto nedostáva zo strany otca, musí byť príslušným spôsobom finančne kompenzovaná, berúc do úvahy, že otec toho času nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, súd ustálil výšku súčasného výživného zo strany otca na každého z maloletých na matkou požadovanú sumu 100,-- Eur mesačne.

Zároveň z toho dôvodu súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

Súd priznal uvedené výživné počnúc odo dňa 19.1.2015, teda odo dňa, kedy matka podala návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti, keďže postupujúc podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine súd nezistil v danom prípade existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa umožňujúcich zvýšenie výživného späťne pred dňom podania návrhu , t.j. od dňa kedy mala nastať zmena pomerov u maloletých detí a odkedy matka požadovala zvýšiť výživné, t.j. od 1.12.2014.V tejto súvislosti poznamenáva, že spríšuňujúca úprava možnosti priznať výživné, resp. zvýšené výživné pred dňom podania návrhu od oprávnených vyžaduje zodpovedný a včasný prístup k riešeniu tejto otázky, t.j. aby návrh na určenie, resp. zvýšenie výživného podávali bez zbytočného odkladu pri naplnení zákonných podmienok. Pokiaľ však z určitých dôvodov, ktoré možno posúdiť ako výnimočné, účastníci žiadajú o určenie, resp. zvýšenie výživného s časovým odstupom a v ich konaní nemožno vidieť snahu o zneužívanie tohto inštitútu, súd môže výživné priznať aj späťne. Relevantným dôvodom je najmä zdravotný stav oprávnenej osoby, ktorý jej zabránil včas uplatniť nárok, konanie, ktoré má znaky trestného činu spočívajúce v bránení uplatnenia nároku na výživné (vyhrážky, násilie) a pod. V danom prípade však súd takéto dôvody nezistil. Preto súd návrh matky na uplatnené výživné za obdobie od 1.12.2014 do 18.1.2015 zamietol.

Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o zvýšení výživného na oboch maloletých synov na sumu 100,--Eur mesačne na každého z nich, vznikol otcovi do dňa rozhodovania o tomto nároku nedoplatok na výživnom za obdobie od 19.1.2015 do 31.3.2015 a to vo výške 24,20 Eur na každého z nich, na úhradu ktorého súd otca zaviazal v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Tento nedoplatok bol vyčíslený u každého z maloletých synov ako súčet sumy novourčeného výživného za mesiace február 2015 a marec 2015 vrátane vo výške 100,--Eur mesačne a pomernej časti určeného výživného za mesiac január 2015 zodpovedajúcej 13 dňom uvedeného mesiaca (t.j. za obdobie od 19.1.2015 do 31.1.2015, čo predstavovalo čiastku 41,94 Eur (t.j. 100,-- Eur / 31 dní x 13 dní) . Keďže otec na maloletých synov za obdobie mesiacov január 2015 až marec 2015 preukázateľne uhradil na každého zo synov dosiaľ určené výživné vo výške 270,--Eur (t.j. 3x 90,--Eur mesačne), súd od takto novourčeného výživného odrátal toto zaplatené výživné na každé z detí, pričom za mesiac január 2015 z takto otcom uhradeného výživného ešte odrátal u každého zo synov sumu 52,26 Eur ako pomernú čiastku pôvodne určeného výživného zodpovedajúceho 18 dňom z mesiaca január 2015 (t.j. obdobie od 1.1.2015 do 18.1.2015 a teda výpočet uvedenej sumy je :90,-- Eur/ 31 dní x 18 dní). Následne súd dospel k celkovej výške dosiaľ neuhradeného zaostalého výživného u každého zo synov (t.j. 2x100,-- Eur +41,94 Eur +52,26 - Eur - 3x 90,--Eur).

Uvedené zaostalé výživné bolo takto vyčíslené k 31.3.2015, nakoľko splatnosť jednotlivých opakujúcich sa dávok výživného bola určená na 15. deň v tom - ktorom mesiaci vopred a teda splatnosť za mesiac marec v čase rozhodovania súdu o tomto nároku už nastala.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)