

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/72/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722203664  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722203664.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX C. C., právne zastúpeného: Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX F., v konaní o určenie neplatnosti časti zmluvy, takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žalovanej sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.10.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanej určenia neplatnosti čl. V ods. 1 písm. b) Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti uzavretej medzi stranami dňa 28.04.2021, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 09.06.2021 pod V 1971/2021. Žalobu odôvodnil žalobca okrem iného aj tým, že mu súd uložil povinnosť podať takú žalobu do 2 mesiacov od právoplatnosti uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 10C/48/2022 zo dňa 16.08.2022, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie.

Dňa 02.12.2022 zobral žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že došlo k úhrade pohľadávky zabezpečenej záložným právom a vystaveniu potvrdenia o splatení pohľadávky žalovanou.

Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 C. s. p. (1) súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

V súlade s dispozičným úkonom žalobcu súd postupoval podľa vyššie citovaných ustanovení a konanie zastavil. Súhlas žalovanej v tomto prípade súd nezisťoval z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu a nejde o prípad upravený v ust. § 146 ods. 2 C. s. p..

Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Zavinenie na zastavení konania v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobca vzal svoju žalobu späť z dôvodu, že došlo k úhrade pohľadávky zabezpečenej záložným právom a vystaveniu potvrdenia o splatení pohľadávky žalovanou, toto svoje tvrdenie však nijako súdu nepreukázal. Vzhľadom na uvedené ako aj vzhľadom na skutočnosť, že nebolo v konaní doposiaľ preukázané, že by žalovaná svojim správaním zavinila zastavenie konania, procesné zavinenie na zastavení konania je na strane žalobcu.

Súd však nepriznal žalovanej nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi z toho dôvodu, že ku dňu vydania rozhodnutia žalovanej v konaní vo veci samej trovy konania v zmysle ust. § 251 C.s.p. preukázateľne nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.