

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3C/39/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200706  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915200706.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa/žalobcu: I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/X, V., zast. JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka, Madačova 7, 034 01 Ružomberok, proti odporcovi/žalovanému: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX V., v konaní o zaplatenie 5.056,12 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.2.2015 sa navrhovateľka prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhala od odporcu zaplatenia sumy 5.056,12 eur ako aj náhrady trov konania za trovy právneho zastúpenia. Vyčíslená škoda predstavovala ohodnotenie bolestného vo výške 4.186,- eur, sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 644,- eur a náhradu nákladov na lieky, dopravu, vyhotovenie záznamov pre orgány činné v trestnom konaní a s tým súvisiace náklady vo výške 226,12 eur.

Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že prokurátorka podala dňa 4.11.2014 pod sp. zn. 1Pv/240/13/5508-55 obžalobu na obvineného Y. S. pre prečin ublíženia na zdraví. Trestné konanie vedené pod sp. zn. 8T/93/2014 nie je právoplatne skončené. V zmysle predmetnej obžaloby a uznesenia povereného ríslušníka PZ ČVS: ORP-346/OO-RK-2013 zo dňa 13.6.2013 je obvinený Y. S. stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví tým, že dňa 29.3.2013 fyzicky napadol navrhovateľku a svojím konaním jej spôsobil škodu na zdraví aj na majetku.

Tunajší súd prostredníctvom trestnej kancelárie tunajšieho súdu zistil, že konanie vedené pod sp. zn. 8T/93/2014 nie je právoplatne skončené. Zároveň z trestného spisu tunajšieho súdu 8T/93/2014 vyplynulo, že uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 8T/93/2014-355 zo dňa 4.12.2014 tunajší súd odmietol obžalobu prokurátorky Okresnej prokuratúry Ružomberok sp. zn. 1Pv/240/13/5508-44 zo dňa 3.11.2014. Krajský súd Žilina z dôvodu podanej sťažnosti prokurátorom a poškodenou uznesením č.k. 3To/7/2015-376 zo dňa 26.2.2015 uznesenie okresného súdu zrušil a okresnému súdu uložil vo veci znovu konať a rozhodnúť, pričom sťažnosť poškodenej I. N. odmietol.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu tunajšieho súdu ČVS ORP-346/00-RK-2013, osobitne zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 15.8.2013 ďalej vyplynulo, že navrhovateľka si v uvedenej zápisnici uplatnila náhradu škody vo výške 4.518,90 eur + náklady na lieky. Zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 20.8.2014 vyplynulo, že navrhovateľka upresnila výšku škody a to 5.000,- za bolestné a ujmu na zdraví a 400,- eur za vynaložené náklady na lieky, pohonné hmoty pri ceste za lekármi, liečebné pomôcky, stresy, stratu času. Zároveň k uvedenému doložila totožné listiny ako sú založené v súdnom spise sp. zn. 3C/39/2015, odôvodňujúce výšku uplatnenej škody.

Podľa § 82 ods. 1 OSP konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

"Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 104 ods. 1 OSP je i prekážka začatého konania (litispendencia), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Existenciu procesných podmienok konania súd skúma z úradnej povinnosti. V prípade zistenia neodstrániteľnej prekážky začatého konania súd musí konanie zastaviť. V zmysle platnej a ustálenej judikatúry v slovenskom právnom poriadku riadne uplatnenie nároku na náhradu škody v trestnom konaní je z hľadiska ust. § 82 OSP začatím konania a tvorí prekážku začatého konania, ak žaloba v občianskom súdnom konaní bola podaná až po tom, ako už bol urobený návrh na prisúdenie náhrady škody v trestnom konaní. Ak je teda z návrhu na začatie konania zrejmé, že protiprávnosť konania žalovaného spočívala v trestnej činnosti, súd so zreteľom na ust. § 83 OSP musí skúmať, či nárok bol už skôr uplatnený v adhéznom konaní." (Rozhodnutie Krajského súdu Nitra sp. zn. 25Co/339/2012).

V danom prípade sa navrhovateľka návrhom podaným v občianskoprávnom konaní dňa 10.2.2015 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhala od odporcu zaplatenia sumy 5.056,12 eur ako aj náhrady trov konania za trovy právneho zastúpenia, keď uvedená vyčíslená škoda predstavovala ohodnotenie bolestného vo výške 4.186,- eur, sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 644,- eur a náhradu nákladov na lieky, dopravu, vyhotovenie záznamov pre orgány činné v trestnom konaní a s tým súvisiace náklady vo výške 226,12 eur.

Z pripojeného trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8T/93/2014, osobitne z vyšetrovacieho spisu ČVS ORP-346/00-RK-2013, konkrétne zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 15.8.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľka si v uvedenej zápisnici uplatnila náhradu škody vo výške 4.518,90 eur + náklady na lieky. Zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 20.8.2014 mal súd preukázané, že navrhovateľka upresnila výšku škody a to 5.000,- eur za bolestné a ujmu na zdraví a 400,- eur za vynaložené náklady na lieky, pohonné hmoty pri ceste za lekármi, liečebné pomôcky, stresy, stratu času. Zároveň k uvedenému navrhovateľka doložila totožné listiny ako sú založené v súdnom spise sp. zn. 3C/39/2015, preukazujúce výšku uplatnenej škody.

Navrhovateľka sa v občianskom súdnom konaní domáha od odporcu plnenia z rovnakého právneho dôvodu, na základe rovnakých skutkových okolností a v čiastke tvorenej sumou uplatnenou v trestnom konaní, vedenom proti odporcovi pre podozrenie zo spáchania trestného činu prečin podľa § 156/1, 2a, Trestného zákona, § 364/1a Trestného zákona, ktoré bolo začaté na základe trestného oznámenia navrhovateľky. Nárok na náhradu škody v trestnom konaní bol uplatnený dňa 15.8.2013 a doplnený dňa 20.8.2014, pričom trestné konanie vedené pod sp. zn. 8T/93/2014 nie je právoplatne skončené, preto tvorí prekážku skôr začatého konania vo vzťahu k občiansko - súdному konaniu začatému dňa 10.2.2015.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.