

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/297/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514217908
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514217908.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Leou Švrčekovou v právnej veci navrhovateľky X. I. U. I., C. XX.XX. XXXX, bývajúcej v D. C. S., O. J. XXX/XX, proti odporcom 1/B.U. N., C. XX.X.XXXX, bývajúcemu v B. I., Š. XXX/XX, 2/ B. D. N., narodenej XX.X.XXXX, bývajúcej v D. C. S., O. J. XXX/XX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice so sídlom v Košiciach, Staničné námestie 9, o zapretie otcovstva

rozhodol:

Určuje sa , že odporca v 1. rade B.U. N., narodený XX.X.XXXX nie je otcom maloletej D. N., C. XX.X.XXXX H. B. X. I., rodenej I., C. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka dieťaťa sa návrhom zo dňa 2.10.2014, doručeným tunajšiemu súdu 6.10.2014 domáhala zapretia otcovstva svojho bývalého manžela -odporcu v 1. rade k dieťaťu ženského pohlavia, ktoré sa jej narodilo 16.9.2014 na tom skutkovom základe, že s bývalým manželom nežije v spoločnej domácnosti od mája roku 2013, odvtedy sa s ním vôbec nestýka, teda je vylúčené, aby bol otcom tohto dieťaťa, od rozchodu s manželom udržiava intímnu známosť s U. I., žijú v spoločnej domácnosti a on je biologickým otcom maloletej odporkyne.

Odporca v 1. rade sa k návrhu nevyjadril, nedostavil sa ani na pojednávanie vo veci.

Kolíznym opatrovníkom maloletej odporkyne v 2. rade po zistení skutkového stavu navrhol návrhu matky dieťaťa vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky svedka U. I. a listinnými dôkazmi a takto zistil skutkový stav:

Výpoveďou navrhovateľky a spisom Okresného súdu vo A. I. O.. H.. XC 115/2013 bolo preukázané, že navrhovateľka a odporca sú bývalí manželia, manželstvo ktoré uzavreli 22.10. 2006 bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č.k. 3C 115/2013-45 zo dňa 6.2.2014, konanie o rozvod manželstva sa začalo na návrh B. N. 5.6.2013, z návrhu i z výpovede navrhovateľa a písomného vyjadrenia odporkyne v uvedenom konaní i z výpovede navrhovateľky v konaní jednoznačne vyplýva, že manželské spolužitie účastníkov bolo ukončené ešte v máji roku 2013, kedy sa navrhovateľka odsťahovala zo spoločnej domácnosti k partnerovi U. I., bývajúcemu v D. C. S., O. J. a prestala udržiavať akékoľvek styky s manželom.

Výpoveďou navrhovateľky i svedka U. I. bolo preukázané, že žijú v spoločnej domácnosti od 22.5.2013, spoločne sa starajú o maloletú D. I., narodenú XX.X.XXXX, svedok sa cíti byť biologickým otcom tohto dieťaťa.

Spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P 355/2014 bolo preukázané, že maloletej odporkyni bolo určené meno D. rozsudkom č.k. 9P 355/2014 zo dňa 1.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.3.2015.

Podľa § 85 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky. Ak sa narodí dieťa žene znovu vydatej, považuje sa za otca neskorší manžel, aj keď sa dieťa narodilo pred uplynutím trojstého dňa po tom, čo jej skoršie manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné. Pri počítaní času, ktorý je rozhodujúci na určenie otcovstva, sa predpokladá, že manželstvo toho, kto bol vyhlásený za mŕtveho, zaniklo dňom, ktorý bol v rozhodnutí o vyhlásení za mŕtveho určený ako deň smrti.

Podľa § 87 ods. 1,2 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa. Otcovstvo voči dieťaťu narodenému v čase medzi stoosemdesiatym dňom a trojstým dňom od vykonania zákroku asistovanej reprodukcie so súhlasom manžela matky nemožno zaprieť. Otcovstvo však možno zaprieť, ak by sa preukázalo, že matka dieťaťa otehotnela inak.

Podľa § 88 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a dospel k záveru, že je vylúčené, že by odporca ktorý od 22.5.2013 nie je v žiadnom styku s navrhovateľkou mohol byť otcom maloletej odporkyne v 2. rade , narodenej navrhovateľke 16.9.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice-okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.