

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/95/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214202686  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214202686.7

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci navrhovateľky M.. Q. K., G.. XX.XX.XXXX, K. G.Á. Z. XX, XXX XX A., proti odporcom 1/ AGROPEX, s. r. o., so sídlom Sklabiná 231, IČO: 36622001, 2/ ABG Želovce, s. r. o., so sídlom M. R. Štefánika 2393, Trebišov, IČO: 34131531, ako aj tretím osobám 1/ Lesy SR, štátny podnik, Odštepny závod Levice, 2/ Slovenský pozemkový fond, Regionálny odbor, Lučenec, 3/ Obecný úrad Nová Ves, 4/ Okresný úrad, katastrálny odbor Veľký Krtíš, o nariadení predbežného opatrenia taktó

### rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcom 1/, 2/, ako aj tretím osobám Lesom SR, štátny podnik, Odštepny závod Levice, Slovenskému pozemkovému fondu, Regionálnemu odboru Lučenec, ako aj Okresnému úradu, katastrálnemu odboru Veľký Krtíš z a m i e t a.

Súd konanie voči tretej osobe Obecnému úradu Nová Ves z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

Dňa 16. 04. 2014 navrhovateľka na tunajší súd podala voči odporcom 1/ a 2/ návrh, ktorým sa domáha nahradenia prejavu vôle. Dňa 22.04.2014 navrhovateľka na tunajší súd podala návrh na vydanie predbežného opatrenia, kde ako odporcu 1/ označila Lesy SR, štátny podnik, odštepny závod Levice a ako odporcu 2/ Slovenský pozemkový fond, Regionálny odbor Lučenec a odporcu 3/ Obecný úrad Nová Ves 200. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14. 05. 2014 č. k. 2C/95/2014-32 bola navrhovateľka vyzvaná na doplnenie a opravu tohto návrhu. Voči tomuto uzneseniu navrhovateľka podala odvolanie, preto vo veci opätovne rozhodovala zákonná sudkyňa, ktorá uznesením zo dňa 17. 06. 2014 č. k. 2C/95/2014-42 navrhovateľku vyzvala na doplnenie a opravu jej podanie označeného ako návrh na vydanie predbežného opatrenia. Dňa 22.07.2014 navrhovateľka súdu doručila podanie datované 22.07.2014 označené ako návrh na vydanie predbežného opatrenia. Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 11.08.2014 č. k. 2C/95/2014-50 podanie navrhovateľky zo dňa 16.04.2014 a zo dňa 22.07.2014 označené, ako návrh na vydanie predbežného opatrenia odmietol. Voči tomuto uzneseniu podala navrhovateľka dňa 27.08.2014 odvolanie, o ktorom zákonná sudkyňa rozhodla tak, že mu nemieni vyhovieť. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 27.01.2015 č. k. 14Co/1478/2014-80 zrušil uznesenie Okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že je pravdou, že podanie navrhovateľky označené ako „návrh na nariadenie predbežného opatrenia“ má závažné nedostatky, ktoré doposiaľ bránia súdu v konaní o nariadenie predbežného opatrenia pokračovať. Ďalej uviedol, že prvostupňový súd nepostupoval dôsledne pri odstraňovaní väd tohto podania, pretože riadne nepoučil navrhovateľku, v čom konkrétne považuje jej podanie za chybné, akým spôsobom má zistený nedostatok odstrániť, resp. podanie doplniť. Poučenie prvostupňového súdu je veľmi formalistické, nekonkrétne a nespĺňa zmysel ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. tak, aby bolo rešpektované základné právo účastníkov na súdnu ochranu v zmysle článku 46 ods. 1 Ústavy SR. Po zrušení veci krajským súdom vyšší súdny úradník predvolal navrhovateľku na výsluch, kde táto do zápisnice dňa 06.03.2015 uviedla, že opravuje svoje podanie zo dňa 16. 04. 2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 22.04.2014, podanie zo dňa 14.05.2014 doručené súdu dňa 05.06.2014 a podanie zo dňa 17.06.2014 doručené súdu dňa 22.07.2014 s tým, že opis rozhodujúcich skutočností

bude v uvedených podaniach nezmenený. Je zrejme, že pokiaľ sa v zápisnici uvádza, že sa jedná o podanie zo dňa 16.04.2014 ide o zrejmu nesprávnosť, nakoľko návrh na vydanie predbežného opatrenia je datovaný a bol súdu doručený dňa 22.04.2014.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 vety prvej, tretej O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenie § 75 ods. 1 vety prvej, ods. 2 vety prvej O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenie § 76 ods. 1 písm. e), f), ods. 2 O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal. Predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Predbežné opatrenie je zákonný inštitút, ktorý má zabezpečovací charakter. Podstatnými znakmi predbežného opatrenia je jeho dočasnosť, provizornosť a ďalej to, že slúži na zabezpečenie práva, ktoré je ohrozené, pričom ohrozenie musí byť v časovej a vecnej súvislosti s vydaným predbežným opatrením. Súd je pri vydávaní predbežného opatrenia viazaný tak návrhom, ako aj jeho dôvodmi. V konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd skúma predovšetkým či nárok je osvedčený a vhodnosť navrhovaného predbežného opatrenia. To znamená, že v tomto štádiu nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, pričom miera jeho osvedčenia sa riadi existujúcou situáciou, predovšetkým naliehavosťou riešenia. Z povahy predbežných opatrení (ich základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov) vyplýva, že súd sa obmedzí na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť či tu môže byť nárok, ktorého predbežnú úpravu si okolnosti vyžadujú, že toto právo je porušené resp. je dôvodná obava jeho porušenia, a že na jeho ochranu je potrebné práve predbežné opatrenie. V predbežnom opatrení sa vždy ukladá nejaká povinnosť. Povinnosť sa môže uložiť účastníkovi konania a tretej osobe len vtedy, ak to možno od nej spravodlivo žiadať, aby strpela účinky predbežného opatrenia alebo ich sčasti vykonala alebo poskytla inú súčinnosť pri tejto dočasnej ochrane. V predmetnej veci navrhovateľka žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie z dôvodu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej majetkovej ujmy (č. l. 49 spisu). Ďalej uviedla, že táto potreba je daná nutnosťou zamedzenia takých úkonov osôb zúčastnených v konaní na jeho počiatku, v dôsledku ktorých by ani prípadný úspech jej požiadavky uplatnenej návrhom vo veci samej nemohol viesť k vyznačeniu nového (rozsudkom ustáleného, či len deklarovaného) stavu v katastri, nakoľko by tomu mohol zabrániť práve nedostatok účasti v konaní aj tej osoby, na ktorú by niektorý z účastníkov ešte pred zrelosťou príslušného rozhodnutia súdu na jeho zápis v katastri nehnuteľností previedol vlastnícke právo (tak, že by tu v čase potreby vyznačenia stavu vlastníckych práv na základe rozhodnutia súdu vo veci samej už ako vlastníč figurovala - tretia osoba). Do zápisnice dňa 06.03.2015 navrhovateľka uviedla, že opis rozhodujúcich skutočností zostáva nezmenený. Podľa názoru súdu navrhovateľka v podaní zo dňa 22.04.2014, ani v doplnení tohto podania neuviedla žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľka sa návrhom vo veci samej domáha nahradenia prejavu vôle voči odporcom 1/ a 2/ s tým, že títo porušili jej predkupné právo. Podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa domáha, aby súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť nenakladat' s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXX a na LV č. XXX, avšak nepreukázala také konanie odporcov, ktoré by nasvedčovalo tomu, že by títo mali v úmysle predmetné nehnuteľnosti previesť na iné osoby. Zároveň sa domáhala, aby im súd zakázal vykonávať ťažbu drevnej hmoty na uvedených nehnuteľnostiach, avšak nepreukázala, že by odporcovia 1/ a 2 takúto činnosť vykonávali, v prípade, ak by tomu tak bolo, musel by súd skúmať, či by nešlo o neprimeraný zásah do ich podnikateľskej činnosti o, prípadne o neprimeraný zásah do ich vlastníckeho

práva. Pokiaľ sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia voči tretím osobám, za ktoré označila Lesy SR, štátny podnik, odštepný závod Levice, Slovenský pozemkový fond, regionálny odbor Lučenec, ktorým taktiež žiadala uložiť zákaz nakladať s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. 803 a 481, nepreukázala, že by tieto tretie osoby boli vlastníkami predmetných nehnuteľností. Pokiaľ sa domáhala, aby im súd zakázal vykonávať ťažbu drevnej hmoty na uvedených nehnuteľnostiach, nebolo preukázané, že by tieto tretie osoby vykonávali ťažbu drevnej hmoty na uvedených nehnuteľnostiach a na základe akých skutočností. Pokiaľ ide o nariadenie predbežného opatrenia voči tretej osobe, Okresnému úradu katastrálneho odboru Veľký Krtíš, navrhovateľka sa domáhala uloženia takých povinností, ktoré nemajú charakter dočasnej úpravy a okrem toho súd nemôže zasahovať do činnosti Okresného úradu odboru katastrálneho vo Veľkom Krtíši. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh na navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcom 1,2, ako aj ako aj tretím osobám Lesy SR, štátny podnik, Odštepný závod Levice, Slovenskému pozemkovému fondu, Regionálnemu odboru Lučenec, ako aj Okresnému úradu, katastrálnemu odboru Veľký Krtíš zamietol.

Voči Obecnému úradu Nová Ves súd konanie zastavil a to v zmysle § 104 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Postavenie obecného úradu je upravené v § 16 ods. 1, 2 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, z ktorého vyplýva, že zákon o obecnom zriadení nepriznal obecnému úradu právnu subjektivitu, tú má len obec. Z týchto dôvodov preto potom súd konanie voči Obecnému úradu Nová Ves zastavil.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie odo dňa 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.