

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 50C/117/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212225223  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Dančová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1212225223.6

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

Súd dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov dovolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 17.09.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.09.2012, sa navrhovateľ domáhal vydania medzitýmneho rozsudku, ktorým by súd rozhodol, že odporca je zodpovedný za škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava II, pretože tento nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č.: XXXXXXXX dlžníkom (povinným) R. P., M.. XX.XX.XXXX (kde po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor pridelil registráciou exekučnej veci číslo V.) v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľ sa zároveň domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 125,- eur z titulu majetkovej škody a 440,- eur z titulu nemajetkovej ujmy a nahradiť mu trovy súdneho konania.

Tunajší súd rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 11.11.2013, č. k. 50C/117/2012-103, ktorým návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi nepriznal náhradu trov konania.

Proti predmetnému rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Bratislave svojím rozsudkom zo dňa 25.11.2014, č. k. 5Co 99/2014-121 odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu potvrdil a odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2015.

Proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.11.2014, č. k. 5Co 99/2014-121 podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote dovolanie, ktoré bolo podané dňa 26.02.2015 elektronicky so zaručením elektronickým podpisom.

Vzhľadom na skutočnosť, že podaním dovolania vznikla navrhovateľovi poplatková povinnosť, výzvou tunajšieho súdu zo dňa 03.03.2015, č. k. 50C/117/2012-138 bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 40,- Eur pod následkom zastavenia dovolacieho konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Súdny poplatok bol vyrubený podľa § 2 ods. 4, § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu citovaného zákona.

Napriek tomu, že táto výzva bola navrhovateľovi riadne doručená prostredníctvom právneho zástupcu dňa 06.03.2015, súdny poplatok za dovolanie nebol v súdom stanovenej lehote a ani ku dňu vyhotovenia tohto uznesenia zaplatený.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu<sup>3f</sup>) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa § 12 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, vo veciach poplatkov za dovolanie rozhoduje súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, keď navrhovateľ (dovolateľ) napriek výzve súdu a poučeniu o možnosti zastavenia dovolacieho konania nezaplatil súdny poplatok za podané dovolanie, súd dovolacie konanie zastavil.

Súdny poplatok za dovolanie sa vyrubuje výzvou, nie uznesením, preto nie je proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie prípustné odvolanie, nakoľko nejde o rozhodnutie súdu. Súdom preto na odvolanie navrhovateľa zo dňa 12.03.2015, doručené súdu prostredníctvom elektronických prostriedkov, podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona dňa 12.03.2015, neprihliadal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.)