

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/2909/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814213788
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Bátorová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814213788.2

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v exekučnej veci oprávneného: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti povinnému: V., o vymożenie istiny vo výške 627,21 eur s prísl., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 16.07.2014 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinného vymożenia istiny vo výške 627,21 eur s prísl. na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 6C/189/2012-70 zo dňa 10.09.2013.

Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Dagmar Kováčovej udelené tunajším súdom dňa 16.09.2014.

Povinný podaním zo dňa 05.12.2014 navrhol exekúciu zastaviť z dôvodu, že povinný je rozvedený, má tri deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, je evidovaný na UPSVaR, žiada o sociálny príspevok a je nemajetný. Ku svojmu podaniu priložil aj čestné prehlásenie o nemajetnosti.

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu a exekučné konanie začalo dôvodne. Vychádzajúc z obsahu podania povinného a citovaných ustanovení Exekučného poriadku, súd posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný. Povinný neuviedol žiadny z dôvodov, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená.

Povinný vo svojom podaní poukazuje na svoju zlú finančnú situáciu. Súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie vychádzal zo skutočnosti, že momentálna nemajetnosť nevylučuje možnosť povinného v budúcnosti nadobudnúť majetok, ktorý bude možné zexekvovať.

Exekučné konanie je ovládané dispozičným princípom. Začatie konania iniciuje oprávnený. Pokiaľ oprávnený už nebude trvať na pokračovaní v exekúcii, môže podať návrh na jej zastavenie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, pričom súd je povinný dispozičné právo oprávneného rešpektovať.

Povinný majú možnosť dohodnúť sa v zmysle § 56 ods. 9 Exekučného poriadku s exekútorom (so súhlasom oprávneného) na postupnom splácaní dlhu.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.