

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215942
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danka Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215942.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia a.s., ul. Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., ul. Piaristická č. 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679 proti odporcovi I. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. L. č. XX/XX, Z., o zaplatenie 650,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 501,25 eur s 8,15 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 501,25 eur od 12.1.2013 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 2.9.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 650,97 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 5.4.2012 s odporcom ako dlžníkom uzavrel Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť mu úver vo výške 568,65 eur, a záväzok odporcu poskytnutý úver spolu s úrokmi splatiť v 10 mesačných splátkach vo výške 67,40 eur. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu, preto ho dňa 27.12.2012 vyzval k splateniu celého zostatku úveru vo výške 650,97 eur, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Ku dňu podania žalobného návrhu dlh predstavuje 650,97 eur a pozostáva z: istiny 390,84 eur, úroku 66,89 eur, zosplatennej istiny 126,17 eur, upomienka I. 5,- eur, poistenie Bill protection 14,07 eur, upomienka II. 36,- eur, upomienka II. 12,- eur.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili. Súhlasili, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Odporca sa na určený termín pojednávania nedostavil. Doručenie mal riadne vykázané dňom 19.2.2015. Neprítomnosť riadne a včas neospravedlnil. Súd mal k dispozícii dostatok dôkazov, aby vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXX, s Úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, s výzvou, s výpisom čerpania, úhrad, so špecifikáciou žalovanej sumy.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 5.4.2012 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Úverová zmluva č. 4204019924, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 568,65 eur, ktorý sa ako dlžník zaviazal uhradiť v 10 mesačných splátkach s ročnou úrokovou sadzbou 28,62%. V zmluve je uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom 653,90 eur, RPMN 33,10%, priemerná hodnota RPMN 41,82%, celkové náklady spotrebiteľa 85,25 eur, dátum úhrady prvej splátky 5.5.2012, dátum úhrady nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, lehota splatnosti 20.2.2013. Z predloženého výpisu čerpania, úhrad vyplýva, že odporca uhradil dňa 5.5.2012 sumu 67,40 eur. V liste navrhovateľa zo dňa 1.7.2013 je uvedené, že dňa 27.12.2012 vyzval odporcu, aby v lehote 15 dní odo dňa odoslania listu splatil celý úver čerpaný na základe zmluvy vo výške 727,30 eur. V podaní zo dňa 1.7.2013 mu oznámil, že chybou systému bola nesprávne vyčíslená dlžná čiastka (727,30 eur), a že správny údaj je 650,97 eur. List zo dňa 27.12.2012 za účelom doručenia odporcovi bol podaný na pošte dňa 28.12.2012. V špecifikácii zo dňa 12.2.2015 navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma 650,97 eur pozostáva z nasledovných položiek: 1/ z neuhradenej istiny 390,84 eur - 2. až 8. mesačná splátka pred zosplatením, 2/ z neuhradeného úroku z 2. až 8. mesačnej splátky pred zosplatením, 3/ z neuhradenej istiny 126,17 eur - 9. až 10. mesačná splátka po zosplatení, 4/ z neuhradeného poplatku za poistenie 14,07 eur za 2. až 8. mesačnú splátku, 5/ z neuhradenej upomienky I. vo výške 5,- eur (výzva z 20.6.2012), 6/ z neuhradených upomienok II. v celkovej výške 48,- eur (12,- eur plus 12,- eur plus 12,- eur plus 12,- eur) - výzvy na úhradu 3. až 4. mesačnej splátky, úrok z omeškania si uplatňuje vo výške 8,15% ročne k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 12.1.2013 (28.12.2012 ako deň odoslania výzvy plus lehota 15 dní na zaplatenie, t. j. ku dňu 12.1.2013 je dlžník v omeškani). Za obdobie od 12.1.2013 do dňa vypracovania žalobného návrhu úrok z omeškania predstavuje 85,61 eur.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 5.4.2012 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. g/ cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov, do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 2 písm. i/ cit. zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až y/.

Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1, b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Dňa 5.4.2012 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by odporca pri jej uzatváraní konal v rámci

predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania z uzavretej zmluvy súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z., keďže predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru, a záväzok odporcu ako spotrebiteľa poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 568,65 eur, ktorý sa ako dlžník zaviazal uhradiť v 10 mesačných splátkach po 67,40 eur s ročnou úrokovou sadzbou 28,62%. V zmluve je uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom 653,90 eur, RPMN 33,10%, priemerná hodnota RPMN 41,82%, celkové náklady spotrebiteľa 85,25 eur, dátum prvej splátky dňa 5.5.2012, dátum úhrady nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, lehota splatnosti dňa 20.2.2013. Predmetná zmluva je teda zmluvou spotrebiteľskou. Osobitný právny režim spotrebiteľských zmlúv, ktorý modifikuje klasickú zásadu zmluvnej autonómie, pritom vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu (spotrebiteľa), ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb (dodávateľmi). V uvedenom rámci je potom potrebné pri správnej interpretácii a aplikácii ustanovení spotrebiteľských zmlúv, smerujúcich k ochrane spotrebiteľa vychádzať z teórie výhodnosti, ktorá v každom konkrétnom prípade odôvodňuje vždy preferenčné použitie tých zákonných ustanovení, ktoré sú na prospech spotrebiteľa. Súd pritom nepopiera, že úver je absolútnym obchodom, avšak predmetná vec, ako to už bolo uvedené, je o spotrebiteľskej zmluve, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou (zák. č. 129/2010 Z. z. a Občianskym zákonníkom). Je tiež v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva, je dôvodné aplikovať právnú úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 5 MCdo 20/2009). Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 5.4.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. RPMN predstavuje vyjadrenie celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Veriteľ (dodávateľ) je povinný pri uzatváraní úverovej zmluvy uvádzať skutočnú RPMN. Informácia o celkových nákladoch spojených so spotrebiteľským úverom je pritom pre spotrebiteľa jednou z najdôležitejších informácií, ktorá musí byť poskytnutá na to, aby si vedel porovnať výhodnosť, resp. nevýhodnosť ponúkaného úveru s inými produktmi, ktoré sú ponúkané inými spoločnosťami na finančnom trhu. V prejednávanej veci z titulu uzavretej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 568,65 eur, ktorý mal splatiť v 10 mesačných splátkach po 67,40 eur. Celková čiastka splatná odporcom, ako spotrebiteľom tak predstavovala 674,- eur. V Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX je ako celková splatná čiastka uvedená suma 653,90 eur. V iných konaniach vedených pred tunajším súdom (napr. č. k. 7C 29/2014) navrhovateľ argumentoval, že z výpočtu celkových nákladov, ktoré je odporca povinný uhradiť, je potrebné vylúčiť poistné (v prejednávanej veci 2,01 eur mesačne - bod 64. zmluvy) a vstupným údajom je potom suma, ktorá predstavuje rozdiel medzi výškou splátky uvedenou v zmluve a mesačným poistným (v prejednávanej veci: 67,40 eur mínus 2,01 eur rovná sa 65,39 eur). Predmetnú zmluvu, ako to už bolo uvedené, účastníci konania uzavreli dňa 5.4.2012, ku ktorému dátumu zák. č. 129/2010 Z. z. pojem celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vymedzoval v § 2 písm. g), a podľa ktorého sú nimi všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov, do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Teda do celkových nákladov patrilo poistné ako náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ak spotrebiteľ musel navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Pokiaľ pod bodom 49. Úverovej zmluvy č. 4204019924 ako celková čiastka splatná spotrebiteľom je uvedená suma 653,90 eur je možné predpokladať, že navrhovateľ rovnako ako v iných konaniach vedených na tunajšom súde (napr. č. k. 7C 29/2014), tak aj v predmetnom vychádza z toho, že pred bodom 63. zmluvy je jasne uvedené, že poistenie je dobrovoľné, že teda odporca pri podpise zmluvy mal možnosť ho odmietnuť, avšak svojím podpisom prejavil vôľu, byť úverovou zmluvou a úverovými podmienkami viazaný a z ponúknutých možností poistenia si vybral možnosť poistenia „Balíček PLUS“. Pri preskúmaní zmluvy súd zistil, že pred jej bodom 63. skutočne je údaj o tom, že poistenie je dobrovoľné. Podľa bodu 63. klient označením Balíčka Premium súhlasí s tým, aby bol poistníkom poistený pre tam uvedené prípady za poistné 4,67 eur. Podľa bodu 64. klient označením Balíčka Plus súhlasí s tým, aby bol

poistníkom poistený pre tam uvedené prípady za poistné 2,01 eur. Z informácií o poistení dohodnutom zmluvou (sú za textovou časťou Úverových zmluvných podmienok č. 19100826/2009) vyplýva, že poistenie sa riadi uvedenou poistnou zmluvou uzatvorenou medzi poskytovateľom úveru a Českou poisťovňou zdraví, a.s.. Podľa navrhovateľa teda ide o dobrovoľné poistenie, že spotrebiteľ (odporca) ho nemusel uzatvoriť, a že je z výpočtu celkových nákladov potrebné vylúčiť poplatok za poistenie. Súd poukazuje na to, že v spotrebiteľskom práve je dodávateľ vo fakticky výhodnejšom postavení aj preto, lebo má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému svoje služby poskytuje. Preto je možné od neho očakávať resp. aj vyžadovať, že sa k spotrebiteľovi bude správať poctivo. Ak takýmto spôsobom nepostupuje, nie je možné mu poskytnúť právnu ochranu. V praxi sa okrem iného zásada poctivosti prejavuje tým, že text spotrebiteľskej zmluvy, zvlášť ak ide o zmluvu formulárovú, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Napríklad zmluvné dojednanie musí mať dostatočnú veľkosť písma, ktorá nesmie byť výrazne menšia, než okolitý text, prípadne nesmie byť umiestnená v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem, že sú nepodstatného charakteru. Odporca súčasne jedným podpisom na prednej strane zmluvy podpísal aj tú časť zmluvy, ktorá sa týkala iného právneho úkonu (poistnej zmluvy), a ktorého podmienky sú ďalej uvedené v úverových podmienkach. Text zmluvy o poistení je síce zakomponovaný do spodnej časti Úverovej zmluvy č. 4204019924, dokonca na dvoch rôznych miestach, a je vyhotovený podstatne menším písmom, ktoré je miniatúrne až nečitateľné. Priemerný spotrebiteľ náležite nevyhodnocuje zmluvné podmienky vyhotovené miniatúrnym písmom a je len veľmi málo pravdepodobné, že by sa od úverovej časti zmluvy prepracoval navyše k vyhodnocovaniu zjavne podsunutej zmluvy o poistení, resp. túto časť môže podceniť ako menej dôležitú. Označenie časti zmluvy (o uzavretí iného právneho úkonu) miniatúrnym písmom oproti ostatnému textu zmluvy, je spôsobilé ovplyvniť správanie spotrebiteľa smerujúce k jeho ekonomickému rozhodnutiu. Takáto prax predstavuje nekalú obchodnú praktiku. Nekalé obchodné praktiky sú zakázané (§ 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, Smernica Rady č. 93/13/EHS). Nie je teda až tak dôležité, že sa predsa len tento údaj (vyhotovený miniatúrnym písmom) dá prečítať (s ťažkosťami), ale dôležité sú obavy z konzekvencií, ktoré pod vplyvom takejto praktiky sprevádzajú myslenie priemerného spotrebiteľa. V uvedených súvislostiach je potom možné usudzovať, že na strane konajúcej osoby - spotrebiteľa (odporca) bol nedostatok vôle vstúpiť do iného zmluvného vzťahu (zmluvy o poistení) s navrhovateľom, ako bolo primárne vo sfére jeho záujmu. Zmluva o poistení je neplatným právnym úkonom, na jej základe odporca nebol povinný platiť poistné 4,67 eur (Balíček Premium), ani poistné 2,01 eur (Balíček Plus). Z písomného podania navrhovateľa zo dňa 12.2.2015 (špecifikácia dlžnej sumy) okrem iného vyplýva aj to, že mesačná splátka 67,40 eur zahŕňa aj poistné 2,01 eur. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 5.4.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Výška splátky 67,40 eur mesačne je uvedená aj v splátkovom kalendári. Je zrejmé, že pozostáva z istiny úveru, z úrokov a z poistného. V zmluve však mala byť uvedená skutočná výška mesačnej splátky, ktorú má odporca ako spotrebiteľ zaplatiť. V kontexte s ustanovením § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z. z. je možné dospieť k názoru, že poistné nie je poplatkom, keďže je označené ako „náklady na doplnkové služby“ a zo zmluvy nevyplýva, že by sa zmluvné strany dohodli na zaplatení poplatkov, v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ vyššie citovaného zákona vyplýva, že zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a navrhovateľ do sumy 67,40 eur zahrnul poistné, ktoré však nie je možné považovať za poplatok, a účastníci zmluvy si ani poplatky nedohodli, potom zmluva, ak je v nej uvedená splátka 67,40 eur (ktorá zahŕňa aj poistné z titulu inej zmluvy - zmluvy o poistení neplatne dojednanej) neobsahuje náležitosť výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pretože za splnenie tejto náležitosti nie je možné považovať uvedenie nesprávnej výšky splátok. Faktom je, že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 5.4.2012 vo svojom texte nemá slovo „sumu“ (ak by ju malo, tak potom by tomu napovedalo to, že musí byť uvedená presná výška splátok zvlášť u istiny i úrokov i poplatkov (ak boli dojednané)), ale má slovný termín „výšku“, čo nemožno vykladať tak, že by dodávateľ musel samostatne uvádzať výšku, počet a termíny splátok, samostatne úrokov a samostatne poplatkov (ak boli dojednané). Uvedené platí tým skôr, že zákonodarca v iných ustanoveniach zák. č. 129/2010 Z. z. ukladá informovať spotrebiteľa o výške poplatkov a úrokov (v prejednávanej veci zo zmluvy vyplýva výška úroku 28,62%) spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru. V tejto súvislosti však súd opätovne poukazuje na to, že pokiaľ v zmluve je uvedený súčet uvedených položiek ako suma 67,40 eur, tak ide o nesprávny údaj, keďže je aj z písomného podania navrhovateľa zrejmé, že zahŕňa i poistné 2,01 eur, ktoré ale nie je poplatkom a navyše zmluva o poistení je neplatná (z titulu nekalej praktiky), a na jej

základe odporca ani nebol povinný platiť poisťné. Nepravdivé uvedenie výšky splátok, pozostávajúcich z istiny a úrokov sa v podstate rovná absencii náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/, a robí spotrebiteľský úver bezúročným a bez poplatkov. Je spochybnený aj údaj o RPMN, keďže výška splátok je uvedená nepravdivo. Z odôvodnenia rozsudku už vyplýva, že zmluva o poistení s predmetom, aby navrhovateľ odporcu poistil je neplatným právnym úkonom, pričom poisťné ani nie je poplatkom z úverovej zmluvy (zákon rozlišuje medzi pojmom poplatky a pojmom náklady na doplnkové služby) a suma 67,40 eur je súčasne i zavádzajúca. Nepravdivé uvedenie výšky splátok spôsobené nesprávnym údajom o tom, z akých nákladov pozostáva, sa rovná absencii náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j/ a robí spotrebiteľský úver bezúročným a bez poplatkov. Navrhovateľ pristúpil dňa 27.12.2012 k zosplatneniu celého úveru, keďže odporca bol v omeškaní najmenej s dvomi splátkami. Podľa Hlavy 7, § 3 Úverových zmluvných podmienok bol povinný splatiť len „celý čerpaný úver“, a nie aj sumu nad čerpaný úver, teda prípadné úroky v zmluve vyjadrené ročnou úrokovou sadzbou. V tejto časti súd pritom poukazuje na dôvody už uvedené v rozsudku, a pre ktoré je úver bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ teda navrhovateľ poskytol odporcovi úver 568,65 eur, z ktorého zaplatil 67,40 eur, je povinný zaplatiť mu 501,25 eur. Na zaplatenie úroku do času zosplatnenia, poisťného, navrhovateľ nemá nárok.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie sumy 5,- eur plus 36,- eur plus 12,- eur, uplatňovanej titulom nákladov za upomienky.

Súd v tejto časti návrh ako neopodstatnený zamietol. Uvedené sumy (5,- eur plus 12,- eur plus 12,- eur plus 12,- eur plus 12,- eur plus 12,- eur) sú neprímerane vysoké, nezohľadňujú skutočné náklady navrhovateľa spojené s uplatňovaním pohľadávky. Tiež slovné spojenie bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 5.4.2012) treba vykladať tak, že sa vzťahuje i na také náklady a iné peňažné plnenia, ktoré sú následkom neplnenia povinností dlžníka v rozsahu presahujúcom zákonom stanovené následky neplnenia peňažného dlhu. I z tohto, ako ďalšieho dôvodu navrhovateľ nemá nárok ani na náklady za upomienky.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

V oznámení o zosplatnení zo dňa 27.12.2012 navrhovateľ odporcu vyzval na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní od vyhotovenia listu, za účelom jeho doručenia bol na pošte podaný dňa 28.12.2012. Od dátumu 28.12.2012 15. deň uplynul dňa 11.1.2013 a od nasledujúceho dňa, t. j. od 12.1.2013 je odporca v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy 501,25 eur. K uvedenému dátumu podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. úrok z omeškania predstavoval 8,15% ročne. Pokiaľ si za obdobie od 12.1.2013 do podania návrhu, t. j. do 23.8.2014 vypočítal úrok z omeškania zo sumy 650,97 eur, a pokiaľ si ho od 24.8.2014 až do zaplatenia uplatňoval tiež zo sumy 650,97 eur, súd v prevyšujúcej časti návrh ako neopodstatnený zamietol, keďže dlžná suma predstavuje 501,25 eur.

O trovách konania, s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 3 O.s.p., súd rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.