

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/192/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614208220  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614208220.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľky: J. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom O., U. XXXX/X, zastúpená T.. J. W., B.. XX.XX.XXXX X. O., U. XXXX/X, proti odporcovi: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX , o zvýšenie výživného, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zmeňuje rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 25.10.2010 č. k. 9P/220/2010 -36 tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť odporcu v prospech navrhovateľky zo sumy 100 eur na sumu 150 eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2014.

Zameškané výživné za čas od 01.09.2014 do 31.03.2015 vo výške 350 eur súd povoľuje odporcovi splácať v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka dňa 26.09.2014 podala na tunajšom súde návrh na zvýšenie výživného zo sumy 100 eur na sumu 200 eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2014 z dôvodu, že ukončila stredoškolské vzdelanie a v septembri 2014 nastúpila na vysokú školu v Českej republike. Náklady na cestovné ako i štúdium sú podstatne zvýšené.

Súd zisťoval adresu pobytu odporcu, ktorý naposledy pracoval v Anglicku. Podľa šetrenia vykonaného OR PZ, obvodného oddelenia Policajného zboru B. sa odporca na adrese G. XXX nezdržiava a šetrením sa nepodarilo zistiť adresu jeho pobytu. Ďalej bolo zistené, že v minulosti sa zdržiaval v Českej republike v meste Horažďovice, na ktorej adrese podľa oznámenia Okresného súdu v Klatovách sa nezdržiava od roku 2002. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.02.2015 č. k. 6C/192/2014- 43 bolo rozhodnuté, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise až do právoplatného skončenia konania.

Zástupkyňa navrhovateľky vo veci uviedla, že navrhovateľka podala návrh z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného sa podstatne zmenili pomery na strane navrhovateľky, ktorej sa zvýšili náklady potom, ako bola prijatá na štúdium vysokej školy a to Karlovej Univerzity v Prahe. Býva na internáte, za ktorý platí mesačne od 125 eur do 135 eur, podľa toho ako využíva služby akými sú pracovňa, alebo žehliareň. Mesačne si dobíja ISIC kartu sumou 25 eur, na potraviny vychádza mesačne 40 eur, za skriptá cca 9 eur, cestovné cca 26 eur mesačne. V prípade potreby dopláca na lieky cca 15 eur mesačne. Zástupkyňa navrhovateľky ďalej vo veci uviedla, že je matkou navrhovateľky, a jej mesačný príjem je do 800 eur. Naďalej žije v rovnakom byte ako v čase poslednej úpravy výživného, za ktorý platí mesačne za elektriku 43 eur, poplatky správcovi bytu 256 eur, spláca hypotekárny úver na byt v splátkach mesačne po 442 eur a flexi pôžičku po 117 eur. Vyživovaciu povinnosť má voči dvom deťom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením zástupkyne navrhovateľky, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/220/2010, 11P/233/2014, obsahom pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka je dcérou odporcu. Posledná úprava výživného bola vykonaná rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 28.10.2010 č. k. 9P/220/2010 - 36, ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť odporcu na vtedy maloletú navrhovateľku zo sumy 33,19 eura na sumu 100 eur mesačne a tiež na výživu maloletého Y., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 33,19 eura na sumu 80 eur mesačne.

Navrhovateľka v tom čase navštevovala 1. ročník Gymnázia Topoľčany. Žila u matky, ktorá žila so svojim priateľom v 4-izbovom byte v ich vlastníctve. Z oznámenia Detského domova Veľké Uherce vyplýva, že v tom čase čistý priemerný mesačný príjem matky bol 638,73 eura. Splácala úver mesačne po 452 eur. Vyživovaciu povinnosť mala voči dvom deťom.

V čase poslednej úpravy výživného vec bola prejednaná v neprítomnosti otca, ktorému bolo doručované uloženie v súdnom spise.

V súčasnej dobe navrhovateľka je študentkou 1. ročníka Karlovej Univerzity v Prahe. Býva na internáte, za ktorý platí mesačne od 125 eur do 135 eur, podľa toho ako využíva služby akými sú pracovňa, alebo žehliareň. Mesačne si dobíja ISIC kartu sumou 25 eur, na potraviny mesačne 40 eur, za skriptá cca 9 eur, cestovné cca 26 eur mesačne, prevažne dochádza domov raz do mesiaca. V prípade potreby dopláca na lieky cca 15 eur mesačne. Žije naďalej u matky.

Matka navrhovateľky, ako vyplýva zo správy jej zamestnávateľa, pracuje s priemerným mesačným zárobkom 779,27 eura. Naďalej žije v 4-izbovom byte spolu so svojim priateľom. Platby za bývanie hradia mesačne po 256 eur, platí hypotekárny úver na byt mesačne po 442 eur a flexi pôžičku spláca po 117 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má voči dvom deťom. Priateľ matky pracuje ako servisný technik s priemerným mesačným zárobkom cca 1.000 eur. Vyživovaciu povinnosť má voči jednému dieťaťu, na ktoré platí výživné po 90 eur.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/233/2014 súd zistil, že bol podaný návrh matkou maloletého Y. W., nar. XX.XX.XXXX na zvýšenie výživného. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.10.2014 č. k. 11P/233/2014 - 54 bola zvýšená vyživovacia povinnosť odporcu na maloletého Jozefa na sumu 150 eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2014. Z rozsudku ďalej vyplýva, že pobyt otca ako aj jeho sociálny status zistený nebol, pričom tento bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi od 30.04.2008 do 29.05.2008 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu odchodu do cudziny a momentálne nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zák. o rodine, Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine, Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zák. o rodine, Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine možno zmeniť výšku výživného, ak dôjde k zmene pomerov. Zmena pomerov sa porovnáva s predchádzajúcou úpravou výživného, musí byť takej povahy, aby bol daný reálny dôvod meniť už vydané súdne rozhodnutie. Musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, musí ísť o zmenu, ktorá sa prejaví výraznejším spôsobom, môže nastať na strane rodičov ako i dieťaťa. Na strane rodičov k takejto zmene pomerov dochádza, keď sa im zvýši alebo zníži príjem. K zníženiu príjmu však nemôže dôjsť ich zavinením. Ďalšou takouto zmenou je pribudnutie alebo odpadnutie vyživovacej povinnosti. Na strane dieťaťa, teda oprávnenej osoby, k takýmto zmenám dochádza nielen rastom veku, ale i nástupom do vyššieho stupňa školy, teda zo základnej na strednú školu, alebo zo strednej na vyššie odborné štúdium, alebo prípravou na budúce povolanie na vysokej škole.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľky v tom, že v čase poslednej úpravy výživného navštevovala 1. ročník Gymnázia Topoľčany. V súčasnej dobe je študentkou vysokej školy a to Karlovej Univerzity v Prahe, čím sa jej podstatne zvýšili výdavky spojené so štúdiom, stravou, bývaním na internáte, a cestovným a takisto aj na kultúrne a športové vyžitie, ktoré je iné a väčšinou nákladnejšie u študenta vysokej školy ako u študenta strednej školy. Na túto skutočnosť bolo potrebné prihliadať vzhľadom na znenie ustanovenia § 75, v zmysle ktorého súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ale na druhej strane bolo potrebné prihliadať v zmysle tohto ustanovenia aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Súd nezistil adresu pobytu odporcu, ani jeho terajšieho zamestnávateľa a výšku jeho pravidelného mesačného zárobku, ako aj prípadné náklady na bývanie a hradenie svojich osobných potrieb a preto vychádzajúc zo zásady primeranosti výšky výživného, k odôvodneným potrebám navrhovateľky, a k schopnostiam a možnostiam odporcu riadne si plniť svoju vyživovaciu povinnosť, súd považoval za primerané zvýšiť vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke zo sumy 100 eur na sumu 150 eur mesačne. Túto sumu súd považoval za primeranú i z hľadiska toho, že matka navrhovateľky má rovnako vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke, k čomu však treba dodať, že túto povinnosť si matka plnila a plní riadne.

Vyživovaciú povinnosť odporcu voči navrhovateľke súd zvýšil s účinnosťou od 10.09.2014, teda odkedy došlo k podstatnej zmene pomerov, ako nastúpila navrhovateľka na vysokú školu. Zameškané výživné za čas od 01.09.2014 do 31.03.2015 súd povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 30 eur, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Zameškané výživné vo výške 350 eur predstavuje dlh vyčíslený za predmetné obdobie, potom ako výživné bolo zvýšené odporcovi o sumu 50 eur, takže za sedem mesiacov po 50 eur predstavuje dlh uvedenú sumu 350 eur.

Z dôvodov uvedených vyššie súd návrh zamietol posudzujúc primeranosť výšky výživného, vzhľadom na odôvodnené potreby navrhovateľky a schopnosti a možnosti odporcu riadne si plniť vyživovaciú povinnosť.

V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, vzhľadom na ich čiastočný úspech v konaní.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.