

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614208142
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614208142.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, práv. zast.: Advokátska kancelária JANČO, JAKUBČÁK A PARTNERI, s.r.o., so sídlom Bratislava, Štúrova 13, proti odporcovi: V. J., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Prievaly, Č.. XXX, o zaplatenie 172,77 €, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica číslo konania 5Ro/326/2014-26 zo dňa 16.12.2014.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 172,77 € spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 3,- € od 28.1.2014 do 10.6.2014, úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 94,24 € od 4.12.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 78,53 € od 30.11.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 48,06 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Senica dňa 17.9.2014 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 175,77 € s príslušenstvom a náhrady trov konania voči odporcovi. Podaním zo dňa 2.10.2014 svoj návrh upravil tak, že žiada priznať sumu istiny len vo výške 172,77 €, nakoľko odporca sumu 3,- € dňa 10.6.2014 uhradil. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom zmluvu o dodávke plynu, na základe ktorej sa zaviazal navrhovateľ odporcovi dodávať zemný plyn a odporca sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu. Keďže tento nezaplatil v lehote splatnosti kúpnu cenu za dodaný zemný plyn v zmysle vystavených faktúr, navrhovateľ ho vyzýval k jej zaplateniu výzvou. Odporca napriek tomu dlžnú sumu do dňa podania žaloby navrhovateľovi neuhradil.
6C/97/2015

Predmetom konania je zaplatenie sumy 172,77 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vydal dňa 16.12.2014 platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd vykonal dokazovanie faktúrami navrhovateľa, listom s názvom „Pokus o zmier - predžalobná výzva“ zo dňa 9.6.2014, výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 13.1.2014, a zistil tento stav veci:

Z faktúr vyúčtovaných navrhovateľom odporcovi súd zistil, že navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry celkovo v sume 175,77 €, pričom z tejto sumy uhradil navrhovateľovi 3,- €. Dlžná suma z neuhradených faktúr tak predstavuje sumu 172,77 €.

Z listu s názvom „Pokus o zmier - predžalobná výzva“ zo dňa 9.6.2014 mal súd preukázané, že navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil odporcovi, že jeho dlh predstavuje sumu 175,77 € a vyzval ho na jeho splnenie. Zároveň mu oznámil, že ak predmetná pohľadávka nebude riadne a včas t.j. najneskôr do 8.7.2014 zaplatená, bude nútený domáhať sa jej splnenia súdnou cestou.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 265/1999 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu, po splnení podmienok na pripojenie-6C/97/2015

nie nového odberného miesta alebo na zmenu príkonu odberného plynového zariadenia podľa § 2 uzavrie dodávateľ s odberateľom zmluvu.

Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky dodávka plynu je splnená prechodom plynu meradlom dodávateľa, /2/ ktoré dodávateľ osadil pre odberateľa.

Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky odberateľom kategórie maloodberateľ je odberateľ odoberajúci plyn na podnikateľské účely s ročným odberom do 60 000 m³.

Podľa § 5 ods. 3 a 4 vyhlášky odber plynu meria a účtuje dodávateľ na základe údajov meradla. Odpočet a vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ najmenej jedenkrát ročne. Odberateľ platí v priebehu roka mesačne predávok určený podľa priemernej mesačnej spotreby plynu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola platne uzatvorená zmluva o dodávke plynu, na základe ktorej navrhovateľ ako dodávateľ dodal odporcovi ako odberateľovi zemný plyn v celkovej hodnote 175,77 €. Navrhovateľ uvedenú cenu zemného plynu odporcovi riadne vyfakturoval, keď z fakturovaných súm navrhovateľovi uhradil 3,- €. Dlh odporcu ako dlžníka voči navrhovateľovi tak predstavoval sumu 172,77 €. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané, že odporca má povinnosť uhradiť navrhovateľovi cenu za dodaný zemný plyn vo fakturovaných obdobiach. Zároveň súd nemal preukázané, že by odporca žalovanú sumu navrhovateľovi uhradil a vzhľadom na to súd uložil odporcovi povinnosť sumu 172,77 € navrhovateľovi zaplatiť.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením

peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené úroky z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania, ktoré sú v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Navrhovateľ zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli jednak z titulu súdneho poplatku 16,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia 63,12 €. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť. V predmetnom prípade súd pomerne znížil trovy právneho zastúpenia a navrhovateľovi priznal 1/2 všetkých trov právneho zastúpenia t.j. 31,56 €. Spolu trovy konania a trovy právneho zastúpenia 48,06 €.

Pokiaľ ide nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby „pokus o zmier“, súd má za to, že vykonanie tohto úkonu nie je nevyhnutne potrebné v súvislosti s uplatnením žaloby navrhovateľa na súde.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.
6C/97/2015

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.