

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/299/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114221247
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114221247.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanému: V. S., N.. XX.XX.XXXX, A. W., B. F. S. XXXX/X, zastúpenému opatrovníkom V.. R. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prešov, o zaplatenie 364,85 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi 364,85 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,50% ročne od 28.6.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 104,54 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 83,04 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.7.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 364,85 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 28.6.2013 do zaplatenia. Nárok uplatnil titulom neuhradenej ceny za telekomunikačné služby vo výške 234,85 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 130 Eur, nakoľko žalovaný porušil svoj záväzok dodržiavania a používania služieb žalobcu počas doby viazanosti.

Uznesením č. k. 11C/299/2014-52 zo dňa 15.1.2015 bol žalovanému ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p., a to V.. R. N., súdna tajomníčka Okresného súdu Prešov, nakoľko sa žalovaný zdržiava na neznámom mieste a jeho pobyt sa nepodarilo zistiť ani cestou polície.

Vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor v zmysle § 200 ea ods. 1 O.s.p., súd vo veci rozhodol bez pojednávania, ako to vyplýva z § 115a ods. 2 O.s.p.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou zo dňa 29.1.2013 č. A 6801959, zmluvou zo dňa 29.1.2013 č. A 6775948 a jej dodatkom, pokusom o pokonávku zo dňa 13.6.2013, faktúrami č. 2193272172, 2189624662, 2185990293, 2189623341, 2185990196, 2185988257, 2189624569, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb žalobcu a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný uzavrel so žalobcom ako telekomunikačným podnikom dňa 29.1.2013 zmluvy o pripojení pod č. A 6801959 a č. A 6775948, ktorými mu žalobca vypožičal 2 ks SIM kariet s priradeným telefónnym číslom XXXX XXX XXX P. XXXX XXX XXX.

K zmluve o pripojení pod č. A 6775948 bol dňa 8.2.2013 uzavretý aj dodatok, ktorým sa účastníci zmluvy dohodli na účastníckom programe s názvom „Zábava“ a tiež dohoda o odpredaji mobilného telefónu značky Sony Xperia Tipo white za kúpnu cenu 10 Eur s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 130 Eur.

Podľa bodu 2.3 tohto dodatku sa žalovaný zaviazal, že nepretržite po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku (doby viazanosti):

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy

b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nespĺnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka.

Podľa bodu 2.5 písm. b/ tohto dodatku, ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty, alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 130 Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť, výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Žalovaný neuhradil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 02/2013 - 04/2013. Konkrétne išlo o faktúry č. 2193272172 vo výške 89,69 Eur splatnú 9.5.2013, č. 2189624662 vo výške 78,88 Eur splatnú 8.4.2013, č. 2185990293 vo výške 6,80 Eur splatnú 11.3.2013, č. 2189623341 vo výške 1 Eur splatnú 8.4.2013, č. 2185990196 vo výške 40,43 Eur splatnú 11.3.2013, č. 2185988257 vo výške 1 Eur splatnú 11.3.2013, č. 2189624569 vo výške 28,82 Eur splatnú 8.4.2013.

Pokusom o pokonávku zo dňa 13.6.2013 žalobca vyzval žalovaného na úhradu spomínaných faktúr vo výške 234,85 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 130 Eur do 27.6.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu účinné od 1.1.2012.

Podľa čl. 5 bodu 5.1 písm. b/ má Orange Slovensko a.s. právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa Cenníka.

Podľa bodu 11.6 spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby účastníkovi v zmysle platného Cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní.

Podľa bodu 11.8 spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby podľa predložených faktúr vo výške 234,85 Eur, preto bolo právne dôvodné žalobe o zaplatenie tejto sumy vyhovieť.

Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Tá je v dodatku k zmluve o pripojení upravená v čl. 2 pod bodom 2.5 písm. b/ dodatku. Podľa neho, ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty, alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 130 Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť, výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V danom prípade súd mal za to, že účastníci uzavreli platnú dohodu o zmluvnej pokute, ktorá neprestavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ, aj keď zmluvná pokuta sa vzťahuje na dobu viazanosti a konkrétne porušenie povinnosti žalovaného počas nej. Zároveň spôsob určenia jej

výšky zohľadňuje časový aspekt porušenia povinnosti a teda nestanovuje sa paušálne bez ohľadu na to, či k porušeniu právnej povinnosti dlžníka došlo na začiatku alebo konci doby viazanosti, čo súdy v minulosti vyhodnocovali ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd preto považoval za právne dôvodné vyhovieť žalobe aj v tejto časti.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda priznal žalobcovi aj úroky z omeškania z prisúdenej istiny v rozsahu ich uplatnenia, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle pokusu o pokonávku.

Úspešnému žalobcovi bola v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznaná aj náhrada trov konania. Tieto predstavujú súdny poplatok zo žaloby vo výške 21,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 83,04 Eur za 2 úkony právnej pomoci á 26,56 Eur, 2 x režijný paušál á 8,04 Eur + 20% DPH vo výške 13,84 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.