

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115201333
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115201333.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: KESIDY, s. r. o., so sídlom Sládkovičova 1/1562, 075 01 Trebišov, IČO: 46 045 082, právne zastúpená JUDr. T. Zaleta, advokát, s. r. o., so sídlom Ťahanovské riadky 25, 040 01 Košice, IČO: 36 578 291, proti odporcovi: J. A., Q.. XX.XX.XXXX, U. XXX XX J.K. - N. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 86,25 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 69,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,- eur od 01.05.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh vo zvyšnej časti o zaplatenie sumy 17,25 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 15,- eur od 01.05.2014 do zaplatenia zamietá.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 9,90 euro k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 04.01.2015 podaným na Okresnom súde Žilina dňa 22.01.2015 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 86,25 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 75,- eur od 01.05.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania vo výške súdneho poplatku 16,50 eur a vo výške 49,98 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia.

Návrh na začatie konania skutkovo navrhovateľ odôvodnil tým, že predmetom jeho podnikania je poskytovanie pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt. Disponuje povolením Národnej banky Slovenska na vykonávanie tejto podnikateľskej činnosti a je vedený v Registri veriteľov NBS pod registračným č. 130. Pôžičky ním poskytované nemožno považovať za spotrebiteľské úvery podľa zákona č. 129/2010 Z. z., keďže podľa ust. § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 12/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace. Poskytuje tak výlučne úvery/pôžičky s dobou splatnosti 20 dní. V nadväznosti na vyššie uvedené platí, že má postavenie tzv. „iného veriteľa“ podľa ust. § 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. a ním poskytované majú charakter tzv. „pôžičky“, ktorá nie je spotrebiteľským úverom podľa ust. § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Ďalej navrhovateľ uviedol, že ponúka svoje služby na diaľku prostredníctvom internetovej stránky www.kesidy.sk (v texte aj ako „I-Stránka“), na ktorej sú uvedené všetky potrebné informácie vo vzťahu k poskytovanej službe. Potenciálny klient, získa najmä nasledovne informácie: suma poskytovanej pôžičky, RPMN - ročná percentuálna miera nákladov, doba

splatnosti, spôsob obdržania peňazí, výška odplaty, resp. poplatkov za poskytnutú pôžičku, celková výška sumy, ktorú musí klient uhradiť v stanovenej lehote splatnosti, spôsob splatenia poskytnutej pôžičky vrátane odplaty, zmluvné podmienky, informácie pre Klienta ako spotrebiteľa v zmysle ust. § 4 ods. 1 zákona č. 266/2005 Z. z., konkrétne informácie poskytovateľa pôžičky. Súčasne navrhovateľ uviedol, že poskytuje špeciálny druh pôžičiek - tzv. mikropôžičky, pri ktorých požičaná suma spravidla nepresiahne 200,- eur. Pôžičky sú splatné vždy vo vopred stanovenej a stranami dohodnutej lehote 10, 20 alebo 30 dní. Keďže je podnikateľským subjektom, účtuje si za poskytnutie pôžičky pevnú/fixnú čiastku (odplatu), ktorá nenarastá (nejedná sa o úrok). Klient teda presne vie, koľko musí v stanovenej lehote uhradiť. Jeho produkty využívajú najmä ľudia, ktorí by od iného subjektu pôžičku nedostali (z rôznych dôvodov). Pôžičky poskytuje on-line, bez potreby čokoľvek dokladovať. Riziko, ktoré na seba berie, aby klientom poskytol to, čo by inde nedostali, sa pretavuje do výšky odplaty. Na spravodlivé posúdenie odplaty nemožno skúmať len ukazovateľ RPMN, keďže vzhľadom na špecifiká tohto prípadu nepredstavuje vhodnú referenčnú hodnotu (napr. ak sa požičia niekomu 1,- euro na týždeň a tento vráti 1,50 eur, jedná sa o zanedbateľnú sumu, avšak RPMN by bolo astronomická). Zatiaľ čo pri jeho pôžičkách je „preplatenie“ pôžičky vždy fixné a spravidla neprekročí 20 %, nie je pri „štandardných hypotekárnych úveroch“ nezvyčajné, ak odmena za poskytnutie úveru presiahne 100 % sumy úveru, pričom súčasne platí, že preplatenie o 100 % pri hypotekárnom úvere predstavuje v konkrétnych číslach spravidla veľmi vysokú sumu (neporovnateľne vyššiu ako je jeho odplata). Klient vzhľadom na on-line spôsob uzatvorenia zmluvy má dostatok času zvážiť podmienky, bez tlaku. Spravidla poskytuje klientovi pri omeškaní minimálne ďalších cca 20 dní na splatenie bez sankcií. K súdnemu vymáhaniu pristupuje až po niekoľkých mesiacoch omeškania, vtedy, keď je zjavné, že klient v rozpore s dobrými mravmi neuhradí ani cent, nekomunikuje, nežiada o splátky. V ďalšom tak navrhovateľ konkrétne k samotnému prípadu uviedol, že s odporcom dňa 03.12.2013 uzavreli zmluvu o pôžičke. Na základe tejto zmluvy poskytol odporcovi pôžičku vo výške 60,- eur. Odporca sa zaviazal túto sumu mu vrátiť do 11.01.2014 spolu s odplatou za spracovanie žiadosti o pôžičku a za poskytnutie pôžičky vo výške 15,- eur. Odplata mala charakter dohodnutých úrokov z pôžičky a bola taktiež dohodnutá písomne, rovnako, ako samotná Zmluva. Celková suma, ktorú sa odporca zaviazal v dohodnutej lehote splatiť teda bola 75,- eur (istina + odplata). K uzavretiu Zmluvy došlo nasledovným spôsobom: 1. odporca zvolil ním požadovanú dobu splatenia pôžičky (10, 20 alebo 30 dní), vypísal a odoslal elektronickú žiadosť o poskytnutie pôžičky prostredníctvom formulára zverejneného na jeho webovej stránke www.kesidy.sk (ďalej aj ako „žiadosť“). V žiadosti odporca uviedol nasledujúce údaje: meno a priezvisko, rodné č., dátum narodenia, č. OP, hrubú mesačnú mzdu, č. bankového účtu, č. mobilného telefónu, adresu trvalého pobytu a emailovú adresu, na ktorú mu následne boli zasielané písomnosti; 2. odporca pred odoslaním žiadosti o pôžičku označením príslušného okienka na I-Stránke: vyjadril svoj bezvýhradný súhlas so spracovaním svojich osobných údajov, potvrdil, že sa riadne oboznámil so všetkými zmluvnými podmienkami navrhovateľa (uverejnenými na I-Stránke) a potvrdil že so zmluvnými podmienkami bez výhrad a dobrovoľne súhlasí. Bez potvrdenia oboznámenia sa s vyššie uvedenými skutočnosťami by automatizovaný systém I-Stránky neumožnil zaslať žiadosť; 3. na základe jemu doručenej žiadosti odporcu schválil žiadosť o poskytnutie pôžičky. Odporcovi vytvoril na I-Stránke osobný účet dostupný výlučne odporcovi a vygeneroval odporcovi na náhodnej báze prihlasovacie meno a heslo na prístup k jeho osobnému účtu; 4. odporcu informoval prostredníctvom dvoch SMS správ zaslaných na telefónne č. uvedené odporcom v žiadosti o nasledujúcich skutočnostiach: a) prvá SMS správa odporcu informovala o tom, že žiadosť o pôžičku bola schválená a že na osobný účet bol odporcovi zaslaný návrh zmluvy o pôžičke, ako aj všetky iné súvisiace dokumenty, b) druhá SMS správa odporcovi oznamovala informácie o prístupe k osobnému účtu, a to prihlasovacie meno a heslo - bez týchto údajov nie je možný prístup k osobnému účtu. Zároveň sa takýmto spôsobom zabezpečilo, že osoba, ktorá vypísala žiadosť (vrátane telefónneho č.) a osoba, ktorej sa poskytli prihlasovacie údaje (SMS správou) a teda aj prístup k osobnému účtu a ktorej sa umožnilo získať pôžičku, je tá istá osoba. Druhá SMS správa taktiež obsahovala opätovnú výzvu, aby si odporca dôkladne prečítal všetky relevantné dokumenty súvisiace s pôžičkou, zaslané na jeho osobný účet, c) na osobnom účte odporcu boli prehľadným spôsobom uvedené podmienky, za ktorých by sa pôžička poskytla v prípade uzatvorenia zmluvy: údaje odporcu, výška sumy, ktorú má odporca záujem si požičať (istina), výška odplaty za poskytnutie pôžičky v prípade uzatvorenia zmluvy (odplata), celková suma, ktorá ma byť vrátená, dátum splatnosti pôžičky a ročná percentuálna miera nákladov. Na osobnom účte odporcu boli okrem vyššie uvedených údajov dostupné (a to už v čase vytvorenia osobného účtu) v PDF formáte aj nasledovné dokumenty: záväzný návrh zmluvy o pôžičke medzi účastníkmi, rozhodcovská zmluva, zmluvné podmienky poskytované prostredníctvom internetu spoločnosťou KESIDY s.r.o. a štandardné európske informácie o pôžičke; 5. automatizovaný systém na I-Stránke umožnil žiadateľovi o pôžičku (t. j. odporcovi) akceptovať záväzný

návrhu zmluvy o pôžičke elektronickou formou až po tom, ako odporca označením príslušných okienok na I-Stránke potvrdil oboznámenie sa s obsahom a bezvýhradný súhlas s tým, aby bol obsah všetkých vyššie uvedených dokumentov pre neho záväzný; 6. vyššie uvedeným postupom odporca akceptoval podmienky, za akých mu bol navrhovateľ ochotný pôžičku poskytnúť, akceptoval návrh zmluvy a tým prejavil vôľu splatiť poskytnutú istinu aj s odplatom najneskôr do dátumu splatnosti, ktorý bol uvedený v návrhu na uzatvorenie zmluvy o pôžičke; 7. Zmluva o pôžičke bola teda uzatvorená za nasledujúcich podmienok: požičaná istina 60,- eur, odplata za poskytnutie pôžičky 15,- eur, dátum splatnosti istiny a odplaty dňa 11.01.2014; 8. odporcovi zaslal dohodnutú sumu poštou dňa 09.12.2013. Na základe uvedeného mal navrhovateľ za to, že nepochybne preukázal platné uzatvorenie zmluvy o pôžičke elektronickou formou, ako aj splnenie svojej povinnosti poskytnúť pôžičku. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporcu cca 3 dni pred dňom splatnosti SMS správou informoval o blížiacom sa termíne splatnosti. Napriek tomuto upozorneniu mu odporca dlžnú sumu v stanovenej lehote nevrátil a ani ho nekontaktoval ohľadne možnosti odloženia splatnosti, resp. dohody o náhradnom termíne zaplatenia. V snahe vyjsť odporcovi v ústrety v dobrej viere 2 dni po uplynutí dňa splatnosti odporcovi zaslal ďalšiu SMS správu (1. upomienka o nezaplatení) oznamujúcu predĺženie termínu úhrady poskytnutej pôžičky bez zmluvných pokút a sankcií o 5 dní. Po márnom uplynutí termínu splatnosti pôžičky odporcu vyzval k zaplateniu splatného dlhu SMS správou a súčasne aj písomnou upomienkou - 2. upomienka - výzva na zaplatenie zo dňa 31.03.2014. Upomienkou stanovil posledný termín úhrady pohľadávky na 30.04.2014. Zároveň 2. upomienkou v zmysle ust. čl. 6.2 zmluvných podmienok uplatnil nárok na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 15% z dlžnej sumy a nárok na úhradu paušálneho režijného poplatku za administratívne a poštové výdavky súvisiace s vymáhaním pohľadávky vo výške 10,- eur.

Odporca sa k návrhu, ktorý mu bol náhradne doručený v zmysle ust. § 47 ods. 2 O.s.p., písomne na výzvu súdu v určenej lehote nevyjadril.

Podľa ust. § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o drobný spor po poučení účastníkov podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 20.03.2015, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 12.03.2015.

Súd na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

Z obsahu listiny označenej ako „Zmluva o pôžičke s VS 708423“ (ďalej len „ZP“) datovanej dňa 03.12.2013 (na č. I. 10 spisu) vyplýva, že ako zmluvné strany sú uvedené navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako klient s uvedením mena priezviska, rod. č., adresy trvalého bydliska, č. občianskeho preukazu, č. mobilného telefónu, emailovej adresy a č. bankového účtu.

V ust. bodu 1 ZP je uvedené, že veriteľ poskytuje klientovi bezúročnú pôžičku v celkovej výške 60,- eur.

V ust. bodu 2 ZP je uvedené, že klient sa zaväzuje uhradiť veriteľovi odplatu za spracovanie žiadosti a za poskytnutie pôžičky (ďalej len „Odplata“) vo výške 15,- eur..

V ust. bodu 3 ZP je uvedené, že klient sa zaväzuje vrátiť veriteľovi istinu poskytnutej pôžičky a zaplatiť veriteľovi odplatu jednou platbou, t. j. jedinou splátkou do 30 dní odo dňa nasledujúceho po dni,

kedy je pôžička klientovi v súlade s čl. 3 podmienok poskytnutá, a to prevodom na bankový účet veriteľa uvedený v čl. 5.3 Zmluvných podmienok pre pôžičky poskytované prostredníctvom internetu spoločnosťou KESIDY s. r. o. (ďalej len „ZPP“).

V ust. bodu 4 ZP je uvedené, že ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) je vo výške 1410,33 % a je vypočítaná na základe údajov platných v čase uzavretia ZP. Všetky prepoklady použité na výpočet tejto RPMN sú uvedené v čl. 8 Podmienok.

V záhlaví ZP je uvedené, že účastníci uzatvárajú túto ZP v zmysle ust. § 24 zákona č. 129/2010 Z. z., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú ZPP.

Listina predložená navrhovateľom je podpísaná nečitateľnou faksimile podpisu za navrhovateľa a u odporcu nie je uvedený podpis.

Z listiny označenej ako „CK Forms - Data“ vytlačenej z internetového portálu <<http://freshmedia.sk>> dňa 17.11.2014 (na č. I. 8 spisu navrhovateľom o značenej ako žiadosť o poskytnutie pôžičky) vyplýva, že pod ID: 17748 s dátumom 03.12.2013 o 20:54:04 hod. s uvedením rodného č., dátumu narodenia, trvalého pobytu, č. občianskeho preukazu, č. mobilného tel., emailovej adresy odporcu zhodnými s údajmi na ZP, s hrubou mesačnou mzdou: 500,- eur a súčasne s uvedením nasledovných údajov: prvá pôžička, doba splatnosti 30 dní, suma pôžičky 60,- eur, splatnosť 11.01.2014, VS: 708423, bol zo strany účastníka pod ID: 17748 z IP adresy: XX.XXX.XXX.XXX vyjadrený súhlas: so spracovaním osobných údajov, ktoré poskytol navrhovateľovi na dobu neurčitú, s čestným prehlásením, že všetky informácie, ktoré uviedol, sú pravdivé a že sa oboznámil so zmluvnými podmienkami a súhlasil s nimi a ďalej vyjadrené potvrdenie, že sa oboznámil so Zmluvnými podmienkami, súhlasí s nimi a akceptuje ich bez výhrad, že súhlasí so Zmluvou o pôžičke a akceptuje ju bez výhrad, že súhlasí s Rozhodcovskou zmluvou a akceptuje ju bez výhrad, že sa oboznámil s Formulárom pre štandardné informácie o pôžičke a akceptuje ich bez výhrad.

Z listiny označenej ako „Osobný účet k pôžičke s VS 708423“ vytlačenej z internetového portálu www.kesidy.sk <<http://www.kesidy.sk>> dňa 17.11.2014 (na č. I. 7 spisu navrhovateľom o značenej ako výpis z osobného účtu) vyplýva, že na internetovom portáli www.kesidy.sk <<http://www.kesidy.sk>> bol vytvorený osobný účet na meno odporcu, s uvedením rodného č., dátumu narodenia, trvalého pobytu, č. občianskeho preukazu, č. mobilného tel., emailovej adresy odporcu zhodnými s údajmi na ZP a súčasne s uvedením nasledovných údajov: prvá pôžička, doba splatnosti 30 dní, suma pôžičky 60,- eur, odplata 15,- eur, celkom 75,- eur, splatnosť 11.01.2014, RPMN 1410,33 % a s uvedením textu: „Zmluva s variabilným symbolom 708423 potvrdená dňa 04.12.2013 17:24 hod.“. Napokon je uvedené: „Vaše súbory: Zmluva o pôžičke (vo formáte PDF), Zmluvné podmienky (vo formáte PDF), Rozhodcovská zmluva (vo formáte PDF) a Štandardné európske informácie o pôžičke (vo formáte PDF)“.

Podľa ust. čl. 3 bod 3.1 ZPP (na č. I. 11 spisu), novému klientovi bude pôžička zaslaná poštovou peňažnou poukážkou typu E na adresu trvalého bydliska klienta, ktorú uviedol v online žiadosti. Za deň poskytnutia pôžičky sa považuje deň, kedy veriteľ zašle poštovú poukážku klientovi.

Podľa ust. čl. 6 bod 6.1 ZPP, v prípade, ak je klient v omeškaní s vrátením pôžičky a odplaty, veriteľ je oprávnený požadovať od klienta úroky z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. Úroky z omeškania sú splatné na výzvu veriteľa.

Podľa ust. čl. 6 bod 6.2 ZPP, ak klient nesplní svoju povinnosť splatiť poskytnutú pôžičku a k nej prislúchajúcu odplatu riadne a včas podľa čl. 5 ZPP, veriteľ je oprávnený požadovať od klienta zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 15 % z dlžnej sumy plus jednorazovú paušálnu náhradu 10,- eur za administratívne, poštovné a telekomunikačné výdavky, ktoré veriteľovi vznikli v súvislosti s kontaktovaním dlžníka a zasielaním upomienok. Veriteľ môže vyžadovať zaplatenie zmluvnej pokuty po uplynutí 7 dní odo dňa splatnosti pôžičky.

Z listu Slovenskej pošty, a. s. označeného ako „Zoznam Poštových poukazov na výplatu prijatých dňa 09.12.2013“ zo dňa 09.12.2013 adresovaného navrhovateľovi (na č. I. 12 spisu) vyplýva, že Slovenská pošta, a.s. potvrdila, že od navrhovateľa prijala dňa 09.12.2013 pod podacím č. 2E poštový poukaz na vyplatenie sumy 60,- eur v prospech odporcu.

Z listu Slovenskej pošty, a. s. označeného ako „Vyúčtovanie poštových poukazov na výplatu“ zo dňa 07.01.2014 adresovaného navrhovateľovi (na č. I. 13 spisu) vyplýva, že Slovenská pošta, a.s. potvrdila,

že vyplatila sumu 60,- eur v prospech odporcu na základe poštového poukazu navrhovateľa zo dňa 09.12.2013.

Navrhovateľ súdu predložil listinu označenú ako „Upomienka - výzva na zaplatenie“ datovanú dňa 31.03.2014 adresovanú odporcovi (na č. I. 14 spisu), ktorou bol odporca navrhovateľom vyzvaný k okamžitej úhrade sumy 75,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 11,25 eur a režijného poplatku vo výške 10,- eur, spolu tak sumy 96,25 eur do 30.04.2014 s tým, že odporca do dňa spísania listiny neuhradil svoj dlh vo výške 75,- eur titulom vrátenia pôžičky a k nej prislúchajúcej odplaty, ako aj zmluvnej pokuty a režijného poplatku podľa čl. 6.2 ZPP.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 11.06.2010 do 31.03.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 394/2011 Z. z. účinnom od 01.12.2011, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 394/2011 Z. z. účinnom od 01.12.2011, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania [5a) napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov].

Podľa ust. § 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 352/2012 Z. z. účinnom od 01.01.2013 do 31.03.2015, na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, [6) § 2 ods. 1, 5 a 8 a § 6 ods. 17 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov] ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

Podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 132/2013 Z. z. účinnom od 10.06.2013, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

Podľa ust. § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 132/2013 Z. z. účinnom od 10.06.2013, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. [17) napríklad § 92a zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov]

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 132/2013 Z. z. účinnom od 10.06.2013 do 31.03.2015, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé

porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 132/2013 Z. z. účinnom od 11.06.2013 do 31.05.2014, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa ust. § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 509/1991 Z. z. účinnom od 01.01.1992, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 40 ods. 4 OZ v znení zákona č. 215/2002 Z. z. účinnom od 01.05.2002, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa ust. § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 559 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, splnením dlh zanikne.

Podľa ust. § 657 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ust. § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky [2] (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z hľadiska právneho posúdenia veci sa súd zaoberal otázkou povahy právneho vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi konania.

Zmluva o pôžičke podľa ust. § 657 OZ má povahu reálneho kontraktu, teda vznik pôžičky predpokladá nielen dohodu strán, ale aj skutočné odovzdanie predmetu pôžičky (pri peniazoch i bezhotovostným prevodom) dlžníkovi. Pojmovými znakmi zmluvy o pôžičke sú: a) prenechanie veci na voľné nakladanie, teda aj spotrebovanie, b) druhovo určený predmet pôžičky, c) dočasnosť právneho vzťahu, d) povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu a e) obvykle aj doba splatnosti jej vrátenia. Ak však doba vrátenia pôžičky (splatnosť) nie je dohodnutá, dlžník je povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal (§ 563 Občianskeho zákonníka).

Vzhľadom ku vyššie uvedenému opisu rozhodujúcich skutočností navrhovateľom v podanom návrhu, ako aj vzhľadom k vyššie uvedeným skutkovým okolnostiam vyplývajúcich z vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah na základe vyššie uvedenej ZP zo dňa 03.12.2013 ako zmluvy o pôžičke podľa ust. 657 OZ, ktorá zároveň bola uzavretá v súlade s cit. ust. § 40 ods. 4 OZ v písomnej forme.

V danom prípade, aj keď nešlo o spotrebiteľský úver v zmysle jeho negatívneho vymedzenia podľa cit. ust. § 1 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z., je nepochybné, že navrhovateľ v tomto vzťahu vystupoval ako iný veriteľ ponúkajúci alebo poskytujúci pôžičku v rámci svojej podnikateľskej činnosti [cit. § 24 ods. 1 v spojení s cit. ust. § 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z., čo vyplýva aj z obsahu samotného návrhu na začatie konania (skutkových tvrdení samotného navrhovateľa) a záhlavia ZP a odporca v tomto vzťahu vystupoval ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania [cit. § 24 ods. 1 v spojení s cit. ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.] V obmedzenom rozsahu sa tak v zmysle vyššie cit. ust. § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. vzťahujú na právny vzťah medzi účastníkmi založený vyššie uvedenou ZP datovanou dňa 03.12.2013 ust. § 2, § 3 a § 4, § 6 až § 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, § 12, § 14, § 16, § 17, § 19, § 23, § 24 a § 25 zákona č. 129/2010 Z. z.

Na základe uvedenej ZP zo dňa 03.12.2013 tak, ako bolo preukázané, navrhovateľ poskytol prostredníctvom poštového peňažného poukazu prijatého Slovenskou poštou, a. s. dňa 09.12.2013 odporcovi peňažnú sumu 60,- eur (vyplateného podľa potvrdenia Slovenskej pošty, a. s. odporcovi) s tým, že odporca sa zaviazal túto sumu zvýšenú o odplatu za spracovanie žiadosti o pôžičku a za poskytnutie pôžičky (ďalej len „Odplata“) vo výške 15,- eur vrátiť podľa ust. čl. 3 bod 3.1 ZPP do 30 dní odo dňa nasledujúceho po dni, kedy navrhovateľ zaslal poštovú poukážku odporcovi na výplatu sumy 60,- eur, v prejednávacom prípade po dni 09.12.2013, t. j. odporca sa zaviazal na uvedené plnenie v lehote do 08.01.2014.

Keďže z účastníkmi produkovaných dôkazov nevyšiel najavo opak skutkového tvrdenia navrhovateľa o negatívnej skutočnosti, že odporca mu doposiaľ požičanú peňažnú sumu 60,- eur nevrátil, súd mal za to, že odporca sa dostal so svojim peňažným záväzkom vrátiť navrhovateľovi požičanú peňažnú sumu dňom 09.01.2014 do omeškania (§ 517 ods. 2 OZ). Stanovenie posledného termínu úhrady navrhovateľom na deň 30.04.2014 v jeho liste zo dňa 31.03.2014 - 2. upomienka - výzva na zaplatenie, totiž nemôže mať na splatnosť peňažného záväzku odporcu žiaden vplyv, keďže týmto jednostranným právnym úkonom navrhovateľa nemohlo dôjsť k zmene zmluvného dojednania účastníkov o splatnosti pôžičky. Preto súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 60,- eur ako dôvodnému vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 60,- eur navrhovateľovi.

Pokiaľ sa súd zaoberal návrhom v časti ďalšieho navrhovateľom uplatňovaného nároku na zaplatenie sumy 15,- eur titulom zaplatenia Odplaty, súd konštatuje, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že splnil svoju povinnosť podľa cit. ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. pred uzavretím zmluvy posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa (odporcu) splácať pôžičku. Ako sám navrhovateľ uviedol v návrhu na začatie konania: „Navrhovateľove produkty využívajú najmä ľudia, ktorí by od iného subjektu pôžičku nedostali (z rôznych dôvodov). Navrhovateľ pôžičky poskytuje on-line, bez potreby čokoľvek dokladovať.“. Toto konanie navrhovateľa spočíva v porušení povinnosti iného veriteľa (podľa cit. ust. § 7 ods. 1 v spojení s cit. ust. § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.) je tak možné považovať za u navrhovateľa obvyklé, resp. za systémové, pričom ho možno zároveň v zmysle cit. ust. § 11 ods. 2 veta tretia zákona č. 129/2010 Z. z. považovať za hrubo porušujúce povinnosť podľa cit. ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Takéto protiprávne konanie navrhovateľa, ako iného veriteľa, tak cit. ust. § 11 ods. 2 veta druhá zákona č. 129/2010 Z. z. sankcionovalo bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou

(bezodplatnosťou) poskytnutej pôžičky. Pri tom samotnú odplatu podľa ust. bodu 2 ZP aj keď sa táto formálne svojim vymedzením viazala na spracovanie žiadosti o pôžičku a na poskytnutie pôžičky, pri deklarovaní bezúročnosti pôžičky (bod 1 ZP), nemožno považovať z hľadiska ekonomickej kauzy za nič iné, ako za úrok podľa ust. § 658 ods. 1 OZ, t. j. za odplatu za poskytnutie pôžičky. Úrok pri peňažnej pôžičke totiž nemusí byť vždy vyjadrený len percentuálnou sadzbou počítanou z prenechanej peňažnej sumy za určité obdobie, ale môže byť vyjadrený aj pevnou sumou. Uvedený záver súdu vyplýva aj zo znenia ust. čl. 4 ZPP, podľa ktorého výška odplaty závisí od klientom požadovanej pôžičky (napr. pri najnižšej sume pôžičky 20,- eur odplata vo výške 5,- eur, pri sume pôžičky 40,- eur odplata vo výške 10,- eur, pri sume pôžičky 60,- eur odplata vo výške 15,- eur, pri sume pôžičky 120,- eur odplata vo výške 32,- eur a napokon pri najvyššej sume pôžičky 200,- eur odplata vo výške 50,- eur; t. j. odplata sa pohybovala vo výške cca 25 %-tám poskytnutej pôžičky) a napokon tento záver súdu potvrdil aj samotný navrhovateľ v návrhu na začatie konania v časti, ktorou zdôvodňoval primeranosť a „spravodlivosť“ výšky odplaty. Súd mal tak vzhľadom na uvedené závery za to, že navrhovateľovi z dôvodu podľa cit. ust. § 11 ods. 2 veta druhá zákona č. 129/2010 Z. z. nevzniklo právo na zaplatenie odplaty vo výške 15,- eur. Na margo uvedeného konania navrhovateľa si súd dovoľí poznamenať, že sa mu súčasne javí konanie navrhovateľa, pri ktorom tento poskytuje spotrebiteľovi zdanlivo bezúročnú pôžičku (podľa ust. bodu 1 formulárovej zmluvy o pôžičke, ktorú navrhovateľ bez najmenších pochybností uzatvára/uzatváral so spotrebiteľmi vo viacerých prípadoch), avšak napriek tomu požaduje od spotrebiteľa zaplatenie odplaty (podľa ust. bodu 2 zmluvy o pôžičke v spojení s ust. čl. 4 ZPP), ktorá vo svojej ekonomickej podstate nie je ničím iným ako úrokom podľa ust. § 658 ods. 1 OZ, ako nekalá - klamlivá obchodná praktika podľa ust. § 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ktoré treba vykladať v kontexte s ust. čl. 6 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11.05.2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu), spôsobilá viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k povahe takéhoto produktu navrhovateľa (práve bezúročnosti pôžičky, pričom dojednaná odplata by mala zodpovedať akýmsi bližšie nešpecifikovaným nákladom navrhovateľa za spracovanie online žiadosti a poskytnutie pôžičky klientovi - vid' ust. čl. 4 bod 4.1 veta prvá ZPP - pričom sám navrhovateľ v návrhu na začatie konania odôvodňuje odplatu s poukazom na výšku prenechanej sumy pôžičky a na zvýšené riziko s tým spojené, keďže poskytuje pôžičky spotrebiteľom, ktorí by pôžičku od iného subjektu nedostali a bez potreby čokoľvek spotrebiteľom dokladovať). Preto s poukazom na znenie ust. 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. (korešpondujúce zneniu ust. čl. 5 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11.05.2005), v zmysle ktorého sú nekalé obchodné praktiky zakázané, súd posúdil ust. bodu 2 ZP v spojení s ust. čl. 4 ZPP zároveň za neplatné pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ), ktorá neplatnosť však podľa ust. § 41 OZ nespôsobuje neplatnosť zvyšnej časti medzi účastníkmi uzavretej ZP. Z uvedených dôvodov, t. j. pre absenciu právneho dôvodu, súd navrhovateľovi právo na zaplatenie odplaty vo výške 15,- eur (spolu s príslušenstvom uplatnenej pohľadávky navrhovateľa na zaplatenie tejto sumy, t. j. úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 01.05.2014 do zaplatenia) nepriznal a návrh v tejto časti o zaplatenie sumy 15,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 15,- eur od 01.05.2014 do zaplatenia ako nedôvodný zamietol.

Čo sa týka navrhovateľom uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 11,25 eur, súd v prvom rade konštatuje, že považoval medzi účastníkmi dojednanie o zmluvnej pokute (čl. 6 bod 6.2 ZPP) za platne písomne dojednané podľa cit. ust. § 544 OZ v spojení s cit. ust. § 40 ods. 4 OZ, pričom súčasne predmetnú zmluvnú podmienku v tomto prípade nevyhodnotil ako neprijateľnú v zmysle ust. § 53 ods. 1 OZ. Výšku zmluvnej pokuty 15 % z dlžnej sumy vzhľadom k funkcii zmluvnej pokuty súd nepovažoval za neprimeranú, keďže súčasne odrážala intenzitu porušenia zmluvnej povinnosti odporcom (navrhovateľ mohol požadovať zmluvnú pokutu vo výške 15 % len z dlžnej sumy a súčasne pri omeškaní odporcu s peňažným plnením trvajúcom viac ako 7 dní pri zohľadnení doby poskytnutia pôžičky 30 dní). Vzhľadom k uvedenému súd mal za to, že navrhovateľovi vzniklo 8. dňom po splatnosti pôžičky, t. j. dňa 16.01.2014, právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 15 % z dlžnej sumy, t. j. sumy poskytnutej pôžičky, 60,- eur (keďže, ako už bolo vyššie uvedené, navrhovateľovi právo na zaplatenie odplaty vo výške 15,- eur platne nevzniklo), teda v kapitalizovanej výške 9,- eur (15 % x 60,- eur = 9,- eur), a preto pokiaľ ide o návrh na začatie konania v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 11,25 eur, tomuto v rozsahu sumy 9,- eur ako dôvodnému vyhovel, pričom odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 9,- eur a vo zvyšnom rozsahu o zaplatenie sumy 2,25 eur návrh v tejto časti zamietol ako nedôvodný.

Čo sa tak týka uplatneného nároku na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,- eur od 01.05.2014 do zaplatenia, súd mal, ako už bolo vyššie uvedené za to, že odporca bol povinný svoj peňažný záväzok vo výške 60,- eur titulom vrátenia pôžičky uhradiť navrhovateľovi do 08.01.2014. V lehote splatnosti odporca navrhovateľovi tento svoj peňažný záväzok neuhradil. Odporca sa tak dostal dňom nasledujúcim, t. j. dňa 09.01.2014 do omeškania s úhradou svojho peňažného záväzku, pričom bol aj naďalej ku dňu rozhodnutia súdu s jeho plnením v omeškaní. Navrhovateľovi tak vzniklo podľa ust. čl. 6 bod 6.1 ZPP v súlade s cit. ust. § 517 ods. 2 OZ právo požadovať od odporcu úroky z omeškania vo výške podľa cit. ust. § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., t. j. vo výške 5,25 % ročne (ku prvému dňu omeškania odporcu, t. j. ku dňu 09.01.2014 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,25 %, o čom má súd vedomosť zo svojej činnosti, § 121 O.s.p.) zo sumy 60,- eur od 09.01.2014 do zaplatenia. S poukazom na uvedené dôvody a súčasne viazaný rozsahom navrhovateľom uplatneného nároku v zmysle ust. § 153 ods. 2 O.s.p., súd návrhu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,- eur od 01.05.2014 do zaplatenia vyhovel a odporcu zaviazal na toto plnenie.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a z toho, že čistý úspech navrhovateľa v konaní bol v rozsahu 60 % [počítajúc úspech účastníkov ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. ku dňu 20.03.2015; kapitalizovaná suma navrhovateľom uplatnených nárokov: istina 86,25 eur + 3,50 eur ako kapitalizované úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 75,- eur od 01.05.2014 do 20.03.2015 = 89,75 eur; kapitalizovaná suma navrhovateľovi súdom priznaných nárokov: istina 69,- eur + 2,80 eur ako kapitalizované úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,- eur od 01.05.2014 do 20.03.2015 = 71,80 eur; potom úspech navrhovateľa 71,80 eur / 89,75 eur = 0,80 = 80 %; úspech odporcu: 100 % - 80 % = 20 %; čistý úspech navrhovateľa 80 % - 20 % = 60 %). Súd mu tak podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania v pomere k jeho čistému úspechu v konaní, a to sumy 3,30 euro titulom náhrady časti zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu (16,50 eur x 60 % = 9,90 euro), a to s poukazom na ust. § 149 ods. 1 O.s.p. k rukám jeho právneho zástupcu.

Pokiaľ sa týka trov právneho zastúpenia súd náhradu týchto navrhovateľovi nepriznal v žiadnom rozsahu, a to z nasledovných dôvodov:

Súd poukazuje na to, že zo svojej činnosti má vedomosť (§ 121 O.s.p.), že navrhovateľ sa v množstve návrhov na začatie konania podaných za posledné obdobie na Okresnom súde Žilina domáha svojich nárokov vyplývajúcich zo skutkovo a právne zásadne totožného základu, pričom ide o návrhy na začatie konania formulároveho charakteru, v ktorých sa dopĺňajú len jednotlivé individuálne údaje tej, ktorej veci (ide napr. o konania vedené na Okresnom súde Žilina pod spis. zn. 2C/33/2015, 2C/87/2015, 4C/32/2015, 6C/32/2015, 8C/33/2015, 8C/40/2015, 17C/32/2015, 17C/83/2015, 18C/21/2015, 27C/31/2015, 27C/83/2015). V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR spis. zn. 6 M Cdo 9/2013 zo dňa 20.06.2014 (obdobne uznesenie Ústavného súdu ČR spis. zn. IV. ÚS 2777/11 zo dňa 27.12.2011) trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných (skutkovo a právne takmer totožných) veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní, vyhotovených advokátom, mení len o aktualizáciu a individualizáciu tej - ktorej veci, nemožno považovať za trovy nevyhnutne (účelne) vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva na súde. V danom prípade tak vzhľadom na konštatovanú typovosť a formulárovosť návrhu na začatie konania trovy navrhovateľa vzniknuté jeho zastupovaním spoločnosťou JUDr. T. Zaleta, advokát, s. r. o. súd nepovažoval za účelne vynaložené trovy na uplatnenie práva, ktorých náhradu má súd v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznať úspešnému účastníkovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).