

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/303/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313222650
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313222650.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, IČO 35 724 803, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, proti žalovanému : R. Q. R.. XX.XX.XXXX, R. D. N. XXXX/X Q., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom S. C., J. R.. X Q., o zaplatenie 298, 80 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 298, 80 eur a úrok z omeškania od 21.11.2010 do 20.10.2011 vo výške 9 % ročne v celkovej výške 12, 32 eur, a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 298, 80 eur od 21.10.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 17, 50 eur a trovy právneho zastúpenia 78, 50 eur na účet právneho zástupcu žalobcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 05.11.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 298, 80 eur, ktorá suma predstavuje neuhradený zostatok na úvere poskytnutom právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a s. žalovanému na základe zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXX uzavretej 06.11.2006. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 896, 23 eur. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalobca si v konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.11.2010 do 20.10.2011 v počte 12, spolu v žalovanej výške.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 21.03.2014 č. k. 12Ro/641/2013 - 35 bol zrušený uznesením 31.10.2014 č. k. 12Ro/641/2013 -54.

Uznesením z 07.02.2015 č. k. 9C/303/2014 - 57 ustanovil súd žalovanému opatrovníka.

Vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p .

Súd sa oboznámil so žalobou z 05.11.2013, podstatným obsahom spisu, najmä zmluvou o splátkovom úvere (čl. 4), Všeobecnými obchodnými podmienkami (čl. 5 - 19), oznámením o postúpení pohľadávky (čl. 20), zmluvou o postúpení pohľadávky (čl. 21 - 30), spresnením návrhu (čl. 24), platobným rozkazom (čl. 35), oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka (čl. 52), uznesením (čl. 54, 57) a zistil súd tento skutkový stav :

Slovenská sporiteľňa a. s. uzavrela so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 28.06.2012, na základe ktorej prešla žalovaná pohľadávka na žalobcu. Prechod pohľadávky je zrejmy z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. 0900/2012/CE zo dňa 28.06.2012.

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a. s. so žalovaným uzavreli dňa 06.11.2006 zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver 896, 23 eur (27. 000 Sk) jednorázovo, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 24, 89 eur mesačne. Splatnosť prvej splátky bola 20.11.2006, konečná splatnosť úveru bola 20.10.2011, výška úrokovej sadzby činila 18.40 % ročne, za spracovateľský poplatok bez poplatku, RPMN vyčíslené na 25. 25 %.

Žalobca si uplatnil dlžné splátky úveru v počte 12 za obdobie od 20.11.2010 do 20.10.2011 v celkovej výške 298, 80 eur, splatný úrok z omeškania za obdobie od 21.11.2010 do 20.10.2011 vo výške 12, 32 eur a naďalej úrok z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od 21.10.2011 do zaplatenia. Uplatnil si aj náhradu trov konania.

Predmetom konania je zaplatenie neuhradených splátok spotrebiteľského úveru.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi uzavretím zmluvy o splátkovom úvere je vzťah obchodnoprávny, ide o tzv. absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka. Napriek tomu sa právny vzťah posudzuje prednostne podľa príslušných ustanovení osobitných predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, podľa zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase rozhodnom, Smernice Rady 93/13 EHS z 05.04.1993 a podporne ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Zmluvné podmienky dojednané v o spotrebiteľských zmluvách nemôžu byť v neprospech spotrebiteľa. Zmluvu o splátkovom úvere uzavreli na jednej strane žalobca ako podnikateľ, banková spoločnosť poskytujúca úvery a na druhej strane žalovaný, ako občan spotrebiteľ. Žalovanému neboli finančné prostriedky poskytnuté na podnikanie. S poukazom na uvedené súd dospel k jednoznačnému záveru, že úverovú zmluvu, ktorú účastníci uzavreli treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú, v ktorej sa zmluvné podmienky nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka, zákonov o ochrane spotrebiteľa a Smernice Rady č. 93/13/EHS v neprospech spotrebiteľa a zmluvné postavenie spotrebiteľa sa nemôže zhoršiť.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „Zákon „) na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej

alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 4 ods.1 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

a) b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

b) d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

c) e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

d) g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

e) h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

f) i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd v prvom rade s poukazom na ust. § 5b zák. č. 102/2014 Z. z. skúmal, či pohľadávka žalobu nie je premlčaná. Žalobca si uplatňuje nárok vo výške 298, 80 eur za 12 neuhradených splátok za obdobie od 20.11.2010 do 20.10.2011, žaloba bola podaná 05.11.2013, t. j. v zákonnej trojročnej premlčacej dobe. Posúdil aj obsah písomnej zmluvy o splátkovom úvere, preskúmal dojednané zmluvné podmienky a dospel k záveru, že zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Ide o typovú spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej je vyčíslená výška ročnej pevnej úrokovej sadzby 25, 25 %, tiež obsahuje údaj o RPMN a výšku úrokovej sadzby, počet dohodnutých splátok so stanovením výšky, doby prvej splátky a aj konečnej splatnosti úveru. Úver bol poskytnutý bez poplatku.

S poukazom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie nesplateného zostatku poskytnutého úveru. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť, na ktorú sa zaviazal pri uzatvorení zmluvy o splátkovom úvere riadne a včas splácať jednotlivé splátky, hoci mu právny predchodca žalobcu poskytol v hotovosti finančné prostriedky na jeho osobnú potrebu. Poskytnuté finančné prostriedky je preto povinný žalobcovi vrátiť.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto žalobcovi patrí aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Splatný úrok z omeškania za obdobie od 21.11.2010 do 20.10.2011 činí 12, 32 eur a naďalej od 21.10.2011 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. Trovy pozostávajú zo súdneho poplatku 17, 50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 78,50 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava a podanie na súd) .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 20.03.2015