

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/86/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010350
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4222010350.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného Q. W., pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a § 127 odsek 4 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného Q. W., proti rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/61/2022 zo dňa 29.09.2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 12. decembra 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného Q. W. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Komárno (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovaného Q. W. (ďalej len obžalovaný) vinným z pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. čiastočne aj podľa § 194 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

dňa XX. decembra XXXX v čase o XX,XX hod. v H., časť Y. bez privolenia oprávnenej osoby neoprávnene vnikol do riadne oploteného dvora rodinného domu číslo XXX, ktorého oprávneným užívateľom v tom čase bola poškodená I. I., nar. XX.X.XXXX, tak, že preliezol uzamknutú kovovú vchodovú bránku, ktorá je súčasťou oplotenia o výške 1,65 m, chcel prejsť k rodinnému domu za účelom odcudzenia finančných prostriedkov, kedy sa náhle zaplo osvetlenie namontované na stípe vo dvore, na ktorom boli umiestnené aj bezpečnostné kamery, prebehol k stípe a vytrhnutím káblov chcel znefunkčniť uvedené zariadenia, čo sa mu však nepodarilo a následne po prelezení oplotenia z miesta ušiel, dňa X. februára XXXX v presne nezistenom čase od XX,XX hod. do XX,XX hod. v H., časť Y. bez privolenia oprávnenej osoby neoprávnene vnikol do rodinného domu číslo XXX, ktorého oprávnenými užívateľmi sú poškodená V. D., nar. XX.X.XXXX a poškodený Y. D., nar. X.X.XXXX, tak, že prešiel k zadným vchodovým dverám, ktoré v tom čase neboli uzamknuté, po ich otvorení vošiel do kuchyne rodinného domu, odkiaľ odcudzil najmenej 30 kusov ručne ušúľaných cigariet, následne z miesta ušiel, ktorým konaním spôsobil poškodenému Y. D. škodu vo výške 3 €.

Za to mu bol podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., za zistených poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. d/, písm. l/, písm. n/ Tr. zák. a zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne. Na výkon trestu odňatia slobody bol podľa § 48 ods. a písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/7/2022 zo dňa 07.02.2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie obžalovaný, prostredníctvom svojho obhajcu, čo do výroku o treste.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s rozsudkom ohľadne výroku o treste sa nestotožňuje, pretože mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody s poukazom na to, že mu nemôže byť uložený ďalší podmienečný trest odňatia slobody, keďže trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 06.12.2021 sp. zn. 3T/64/2021 mu bol uložený podmienečný trest. Namietal, že takýto trestný rozkaz mu nebol doručený a preto nemôže byť ani tento trestný rozkaz právoplatný. Uložený trest považoval za neprímeraný, keďže ku skutku sa priznal, napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a dopustil sa ho ako osoba vo veku blízkom veku mladistvým a teda prevyšujú u neho poľahčujúce okolnosti. Má iba jednu priťažujúcu okolnosť a to že bol odsúdený pre viac trestných činov. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a uložiť mu podmienečný trest odňatia slobody.

Na týchto dôvodov zotrval aj na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu on, ako aj jeho obhajkyňa.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným podľa § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu bolo zistené, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.08.2022 urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. e/, písm. g/, písm. h/ Tr. por. odpovedal kladne, pričom súd I. stupňa v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. toto vyhlásenie obžalovaného prijal a dokazovanie vykonával len ohľadne trestu.

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu podal odvolanie len čo do výroku o treste a preto krajský súd v zmysle hore citovaného ustanovenia Trestného poriadku preskúmaval len napadnutý výrok rozsudku a to výrok o treste.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa uviedol, že pri ukladaní trestu vychádzal z ustanovení § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák., pričom prihliadol na tú skutočnosť, že v registri trestov má tri záznamy, z čoho jedno odsúdenie možno považovať za zahladené. Zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 3T/64/2021 bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 19.01.2022 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Trestných činov, z ktorých bol uznaný vinný napadnutým rozsudkom, sa dopustil v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia. Konštatoval, že pokiaľ obžalovaný namietal, že tento trestný rozkaz mu nebol doručený, bolo zistené výsluchom doručovateľky, že trestný rozkaz mu doručila osobne jemu. Ďalej konštatoval, že naposledy bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/7/2022 zo dňa 07.02.2022 pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky. Tento trestný rozkaz sa stal právoplatným 19.02.2022. U obžalovaného ďalej zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., keď k spáchaniu trestného činu sa priznal a tento oľutoval, § 36 písm. n/ Tr. zák., keď napomáhal súdu pri objasňovaní svojej trestnej činnosti a taktiež u neho vzhliadol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. d/ Tr. zák., že čin spáchal vo veku blízkom veku mladistvých. Zároveň zistil u obžalovaného dve priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. m/, písm. h/ Tr. zák., t.j. že už bol pre trestný čin odsúdený a spáchal viac trestných činov.

Ďalej súd I. stupňa konštatoval, že obžalovanému bol uložený trest súhrnný, pretože tieto skutky spáchal skôr, ako bol Okresným súdom Nové Zámky vyhlásený trestný rozkaz vo veci 1T/7/2022 zo dňa 10.02.2022. Následne vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 41 ods. 2 Tr. zák. (asperačná zásada) a ukladal mu trest na samej spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa ods. 3 trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa ods. 6 neuloží ako samostatný. Po preskúmaní výroku o treste krajský súd dospel k záveru, že súd I. stupňa pochybil, keď obžalovanému ukladal súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/7/2022 zo dňa 10.02.2022, kde bol odsúdený pre skutok zo dňa 29.06.2021. Skutok, ktorého sa dopustil napadnutým rozsudkom, začal páchať dňa XX.XX.XXXX a keďže ide o pokračovací zločin, ukončil ho dňa XX.XX.XXXX. Bolo zistené, že medzitým bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/64/2021 zo dňa 19.01.2022 právoplatne odsúdeným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., ktorého skutku sa dopustil dňa 19.04.2021. Z uvedeného je zrejmé, že skutok zo dňa 29.06.2021, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/7/2022 zo dňa 10.02.2022, nie je v súbehu so skutkami uvedenými v tomto napadnutom rozsudku, keďže tieto ukončil dňa XX.XX.XXXX a dňa 19.01.2022 mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/64/2021. Tento trestný rozkaz prerušil súbeh hore uvedených trestných činov. Správne mal súd I. stupňa obžalovanému ukladať samostatný trest odňatia slobody iba za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., kde je trestná sadzba 3 až 8 rokov.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané iba obžalovaným a nie aj prokurátorom v neprospech obžalovaného, toto pochybenie nemohol krajský súd napraviť, pretože uloženie samostatného trestu by bolo v danom prípade v neprospech obžalovaného, keďže by nedošlo k zrušeniu trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/7/2022 zo dňa 10.02.2022 a teda plynulo by mu súbežne podmiennečné odsúdenie. I napriek tomuto pochybeniu, krajský súd z dôvodu absencie odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného, nemohol toto napraviť.

Pokiaľ sa obžalovaný domáhal uloženia podmiennečného trestu odňatia slobody, správne súd I. stupňa konštatoval, že takýto trest mu nemohol byť uložený vzhľadom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého ustanovenia ods. 1 sa nepoužije (t. j. nemožno mu uložiť podmiennečný trest odňatia slobody), ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Obžalovanému dňa 20.01.2022 mu začala plynúť skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov vo veci sp. zn. 3T/64/2021 Okresného súdu Komárno a obžalovaný dokonal skutok v predmetnej veci dňa 04.02.2022, teda ho spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Z uvedených dôvodov preto nemohlo byť vyhovené odvolaniu obžalovaného a uložený mu podmiennečný trest odňatia slobody. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený súdom I. stupňa, bol uložený na samej spodnej hranici trestnej sadzby, t.j. vo výmere 3 roky, ktorý aj odvolací súd považoval za zákonný a správny a zodpovedajúci všetkým zásadám pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zák.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti preto odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.