

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/406/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214206602
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214206602.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Dunajskej Strede pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu S. N. M., M.L..T., R.: XX XXX XXX, M. M. B. X, Z.. zastúpený: Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava, proti žalovanému : Y. M., I.. X.X.Y., Z. Č. L., K. Č.. XXX, o zaplatenie 317 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1.285,39 € s úrokom z omeškania 5,50% ročne zo sumy 1.285,39 € od 12.8.2013 až so zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súd dňa 24.03.2014 domáhal zaplatenia pohľadávky 3 243,84€, ako aj priznať úrok z omeškania 8,50% ročne z dlžnej sumy v závislosti od zročnosti jednotlivých splátok úveru od 21.3.2010 do 11.08.2013, mimoriadnej splatnosti úveru, na tom právnom základe, že medzi právnym predchodcom žalobcu M. M. F..M., a žalovaným bola dňa 07.12.2008 uzavretá zmluva o úvere pod č. XXXXXXXXX, ktorou súčasťou sa stali aj Obchodné podmienky, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému úver sume 3 319,39€, ktorý mal splatiť formou pravidelných mesačných splátok v počte 48 po 67,58 €. V dôsledku neplatenia úveru riadne a včas malo dôjsť k predčasnému ukončeniu zmluvy. Žalobca aktívnu legitimáciu zdokladoval zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel s postupcom spoločnosťou Slovenská sporiteľňa dňa 27.06.2013, súčasťou ktorej zmluvy sa stala aj príloha číslo 1 , zoznam a špecifikácia pohľadávok, v prípade žalovaného bola evidovaná pod poradovým č.3899 v sume 3 457,98€.

Postupca prípisom zo dňa 09. 07. 2013 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Týmto bola splnená podmienka v zmysle § 526 pds.1 Obč.zák. postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Žalobca dôvodil svoj nárok v zmysle Obchodného zákona bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu, majúci za to, že na všetky zmluvy o úvere , sa vzťahuje ustanovenie § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákona. Zmluva o úvere bola upravená výlučne v Obchodnom zákonníku,. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na strane 4 rozsudku spisovej značky 5Obo 56/2007 zo dňa 4. 6. 2008, kde v odôvodnení uvádza, keď uplatnená pohľadávka vyplýva

zo zmluvy o úvere, súd 1. stupňa rovnako správne aplikoval ustanovenia Obchodného zákonníka, keďže v prípade tohto zmluvného typu ide o absolútny obchod, takže nie je relevantné, že žalovaný nie je podnikateľom.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, vypočítím žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, na základe ktorých dôkazov súd ustálil nasledovný skutkový stav veci :

Žalovaný si bol vedomý uzavretej zmluvy so Slovenskou sporiteľňou v roku 2008 na úver vo výške 100.000,-Sk. Nerozporoval rozpis úhrad pripojený k žalobe. Potvrdil že úver prestal splácať po tom ako sa stal nezamestnaným a doteraz je bez príjmu.

Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzavretou medzi žalovaným, ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom dňa 07.02.2008 vyplynulo, že žiadateľovi bol poskytnutý úver jednorázovo bezhotovostne vo výške 3319,39€, ktorú mal splácať v mesačných splátkach po 67,58 € , v počte splátok 48. Ročná úroková sadzba bola stanovená 12,35%, a ročná percentuálna miera nákladov 15,75%, S dátumom prvej splátky 20. 03. 2008 a konečnou splatnosťou 20. 02. 2014. Súčasťou zmluvy sa stali aj obchodné podmienky.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zákonníka plného od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné u stanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody , ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákona v platnom znení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (Ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu , inak je neplatná , pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. h/ Zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú úrokovú sadzbu , v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny , variabilnej ročnej úrokovej

sadzby ako aj index alebo referenčnú sadzbu , ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu .

Podľa ust. § 4 ods. 2 , písm. j tohto zákona musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere .

Podľa ust. § 4 ods. 2 , písm. a/ - s/ Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom od 1.4.2008 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať :

a/ obchodné meno , sídlo , identifikačné číslo veriteľa , ak ide o právnickú osobu alebo meno , priezvisko , miesto podnikania , alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa , ak ide o fyzickú osobu

b/ meno , priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa

c/ identifikáciu osoby , ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom

d/ adresu predávajúceho , na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu , alebo sťažnosť , celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie

f/ v prípade odloženej platby za tovar alebo služby , opis tovaru alebo služby , na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo poskytnutej služby

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru

h/ ročnú úrokovú sadzbu v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej úrokovej sadzby , ako aj index alebo referenčnú sadzbu , ktoré sa vzťahujú na pôvodnú ročnú úrokovú sadzbu

i/ výšku , počet a termíny splátok istiny , úrokov a iných poplatkov

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom , vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere , priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 7 ods. 2 za príslušný kalendárny rok , platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok

l/ veriteľom vyžadované ručenie , alebo poistenie

m/ výpočet nákladov uvedených v § 2 , písm. c/ v 1. - 5. bode , ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov , pričom sa uvedie výška týchto nákladov , spôsob výpočtu , alebo čo najpresnejší odhad

n/ oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti

o/ upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru

p/ práva spotrebiteľa podľa § 7

q/ spôsob zániku záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

r/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere

s/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 .

Podľa ust. § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom od 1.4.2008 pri nesplnení podmienok podľa odseku 1 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná , ak bol spotrebiteľovi na jej základe :

a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať

b/ dodaný tovar alebo poskytnutá služba .

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/ b/ d/ - j/ , k/ a l/ poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov .

Podľa § 565 Obč.zák., Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach. Ak sa tak stane, veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou podľa dohody účastníkov alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie. Zákon v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (§ 565 in fine). Ak sa tak nestalo a veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého dlhu.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá, vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jedinou pochádza z pravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva, vyrovnať túto faktickú nerovnosť a to formou obmedzenia autonómie voľe.

Vychádzajúc zo zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa predpokladá, že zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročnú a bez, poplatkov, ak úverová zmluva neobsahuje náležitosti, podľa § 4 ods. 2 písm. a/ ,b,/ d/ až j/,k/ a l/. Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i/ ,j/ a h/, a to výška počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a účely jeho splatenia, priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov, ako i ročnú úrokovú sadzbu K primárnemu účelu právnej úpravu normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 , písm. i/ zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov viaže ku každej stavu uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako istiny, tak i úrok, a tiež prípadné poplatky. Naplnenie uvedenému účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva, neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov aj iných poplatkov, čím vlastne zákon poskytuje primeranú ochranu právam spotrebiteľa pri uzatváraní úverových zmlúv, aby tieto neboli zavádzajúce ani problematickým údajom o úrokoch z ktorého nebude schopný vyvodiť , aké bude skutočné navýšenie sumy reálne u poskytnutej a teda i celková cena za ktorých si požičiava , a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť. V tomto smere poukazujúce procesný súd na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.6.2013 č.k. 11Co 123/2013-95 , kde potvrdil rozsudok súdu I. stupňa vo veci žalobcu, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda 8C 72/2012, kde súd vyslovil , že zmluva o spotrebiteľskom úvere je bez úročná a bez poplatkov, z dôvodu porušenia

ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/ výška a počet termín splátok, istiny úrokov a iných poplatkov, odvolávajúc sa na § 4 ods. 3 veta druhá citovaného zákona. Súd posúdil zmluvu medzi účastníkmi konania ako zmluvu spotrebiteľskú, kde nevznikol nárok žalobcu na zaplatenie dojednaných úrokov a poplatkov z dôvodov ako vyššie.

Pokiaľ ide o posúdenie vzťahu medzi účastníkmi konania, či sa jedná o obchodnoprávny alebo občianskoprávny vzťah, v tomto smere súd poukazuje rovnako na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. 3. 2013 spisová značka 6M-Cdo 4/ 2012, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, keď zmluvu o úvere považoval až do prijatia novely Občianskeho zákonníka s účinnosťou od 1. 1. 2008, posudzujúc podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákona za absolútny obchodnoprávny vzťah a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere uzavretej pred 1. 1.2008 sa spravujú Obchodným zákonníkom, bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu.

Súdu neušlo pozornosti skutočnosť, že ten istý splnomocnený zástupca Tomáš Kušnír, s.r.o. F. N. M. M. Z. B. X zastúpená konateľom advokátom V. G. N. zastupuje aj v iných sporoch, týkajúce sa obdobných spotrebiteľských zmlúv, kde to isté rozhodnutie najvyššieho súdu interpretuje v plnom znení, ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou XC XXX/XXXX, v ktorom prípade bola zmluva o úvere uzavretá pred 1. 1. 2008.

Žalobca si uplatnil pohľadávku vo výške 3243,84 eura, opodstatnená bola pohľadávka vo výške 1285,39 eura, keď podľa písomného vyjadrenia žalobcu, ktorým doplnil žalolu, kde špecifikoval spôsob výpočtu výšky pohľadávky, konštatoval že žalovaný na pohľadávke čo do istiny zaplatil 2034,09 eura.

Žalobca žiadal zaplatenie úrokov z omeškania od 21. 3. 2010 až do zosplatnenia 11.8.2013, kedy mal žalobca vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

Žalobca zdokladoval ako postupník písomnú výzvu na zaplatenie nedoplatku na úvere, označenej ako pokus o zmier, datované 13. 2. 2014, kde požadoval zaplatenie sumy 4062,24 eura najneskôr do 28. 2. 2014. Tvrdenie žalobcu o zosplatnení dlhu k 11. 8. 2013 z listinných dôkazov nevyplývalo. V tomto smere súd poukazuje na ustanovenie § 565 Občianskeho zákona, je zrejmé, že o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky mohol žiadateľ, veriteľ len do splatnosti nasledujúcej splátky.

Podľa pohybu na účte žalovaného prvýkrát sa dostal do omeškania so splácaním dlhu už v mesiaci september 2008, keď mal zaplatiť splatnú splátku do 20. 9. 2008, keď tak neurobil. Písomná výzva musela byť adresovaná najneskôr do 20. 10. 2008. Žalovaný ani v mesiaci október 2008 splátku neuhradil. Rovnako neplatil splátky za celý rok 2009, keď až 20. Januára 2010 je zaevidovaná bezhotovostná splátka vo výške 10,28 euro. Žalovaný naďalej neuhrádzal splátky za rok 2010, 2011. Dňa 25. 10. 2011 je evidovaná platba v hotovosti 170,08 euro a dňa 25. 11. 2011 vo výške 102,5 eura. Ďalšia úhrada je až v roku 2012 v máji platba 102,50 euro. Naposledy žalovaný uhradil dlh splátke 72,58 euro dňa 10. 9. 2012. Z uvedeného je zrejmé že žalobca ako postupník mohol vyzvať žalovaného na úhradu dlhu najskôr po postúpení pohľadávky 28. 6. 2013, keď takúto výzvu nepredložil, nemohlo preto dôjsť ani k zosplatneniu pohľadávky tvrdené v žalobe ku dňu 11. 8. 2013.

Občianskym zákonom § 517 ods. 1 a 2, ktorý upravuje úroky z omeškania v prípade občiansko-právnych vzťahov, s odkazom na § 3 Nariadenia SNR č. 87/1995 Zb. v čase uzavretia zmluvy o úvere, ktoré boli stanovené ako dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou Bankou Slovenska, keď došlo k omeškaniu. Následne novelou číslo 586/2008, účinnou od 1. 1. 2009 bola upravená výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej Centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania sa plnením peňažného dlhu a s účinnosťou od 1.2.2013 znížená na 5 percentuálnych bodov. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z nezaplatených splátok od 21.03.2010 do 11.08.2013 v celkovej výške 406,15 € a od 12.08.2013 8,5% z uplatnenej dlžnej sumy. Výška úroku z omeškania v rozhodnom čase činí 0,75 % + 5 percentuálnych bodov rovná sa 5,50 %. Súd vo zvyšku nárok na zaplatenie úrokov z omeškania zamietol ako neodôvodnený. Žalobcovi nevznikol

nárok na zaplatenie dohodnutých splátok , keď sa preukázalo, že pre nesplnenie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere mu nevznikol nárok na úroky a poplatky. Stanovené splátky obsahovali výšku úrokov a poplatkov, ktoré žalobca bližšie nešpecifikoval, v dôsledku čoho súd nemohol vypočítať výšku istiny z každej jednej zročnej splátky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd priznal príslušenstvo pohľadávky, čo do úroku z omeškania od dátumu 12. 8. 2013, len z nezaplatenej celej istiny.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania , keď žalobca si uplatnil pohľadávku vo výške 3.243,84 eura a úspešný bol len v časti istiny 1.285,39 eura, je zrejmé že pomer úspechu žalovaného 1.958,45€ k pomeru úspechu žalobcu bol podstatne vyšší, ktorému týmto vznikol nárok na náhradu pomernej časti trov konania. Žalovanému týmto konaním trovy nevznikli, v dôsledku čoho mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedú sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).