

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 8C/145/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414205181  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414205181.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu: D. A., W. Q. XXX/XX, XXX XX L., občianka SR proti žalovanému: P. A., W. L. I. XXXX/XX, XXX XX O. X, občan SR o výživné manželky takto

### rozhodol:

I. O d m i e t a odpor žalovaného proti rozkazu na plnenie Okresného súdu Kežmarok č. k.: 8C 145/2014-10 z 27.8.2014.

II. N e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania o odmietnutí odporu proti rozkazu na plnenie Okresného súdu Kežmarok č. k.: 8C 145/2014-10 z 27.8.2014.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na súde 4.8.2014 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi výživné vo výške 100,- eur mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám žalobcu počnúc dňom 1.8.2014 a nahradil trov konania.

27.8.2014 súd v plnom rozsahu vyhovel podanej žalobe rozkazom na plnenie č. k.: 8C 145/2014-10, ktorý bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 19.12.2014.

Dňa 6.1.2015 bol podaný na poštovú prepravu odpor žalovaného, ktorý dôvodil tým, že jeho majetkové pomery, schopnosti a možnosti mu zďaleka neumožňujú prispievať na výživu žalobkyne vo výške 100,- eur mesačne. Uviedol, že žalobkyňa nijako neodôvodnila ňou navrhovanú výšku výživného a súd určil výživné bez akýchkoľvek dôkazov, či dokonca bez odôvodnenia navrhovanej výšky výživného zo strany žalobkyne. Určená suma výživného nie je podľa jeho názoru preskúmateľná a nezodpovedá ani potrebám žalobkyne. Taktiež namietol spôsob doručenia rozkazu na plnenie, ktorý osobne neprevzal a neprevzala ho ani osoba, ktorá by mala právo preberať písomnosti do vlastných rúk. O doručení rozkazu na plnenie sa dozvedel iba náhodou.

Podľa § 174b ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Podľa § 174 ods. 3 písm. a/ O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehota urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Súd postupoval v intenciách zákona a na základe uvedeného dospel k záveru, že odpor podaný žalovaným na poštovú prepravu dňa 6.1.2015 odmieta ako odpor podaný oneskorene.

Má sa za to, že žalovaný bol v predmetnom rozkaze na plnenie č. k.: 8C 145/2014-10 z 27.8.2014 dostatočne poučený o tom, že odpor proti rozkazu na plnenie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Uvedený rozkaz na plnenie žalovaný osobne prevzal dňa 19.12.2014, teda zákonná lehota na podanie odporu plynula odo dňa 20.12.2014 (sobota) do 5.1.2015 (pondelok). K samotnému podaniu odporu došlo žalovaným až dňa 6.1.2015, čo nespochybniteľne nemožno považovať za odpor podaný včas.

K tvrdeniam žalovaného o absencii náležitého doručenia rozkazu na plnenie do jeho vlastných rúk, súd poznamenáva, že na základe vrátenej doručenkovej listiny, ktorá bola založená do súdneho spisu (č. I. 11 spisu), mal súd dostatočne za preukázané, že predmetný rozkaz na plnenie mu bol doručený do vlastných rúk prostredníctvom pošty dňa 19.12.2014. Zo strany žalovaného síce došlo k spochybneniu doručenia zásielky, avšak bez ďalšieho.

Podľa § 45 ods. 1 O.s.p. súd doručuje písomnosť sám alebo poštou. Súd môže doručiť písomnosť aj prostredníctvom súdneho exekútora, orgánu obce alebo príslušného útvaru Policajného zboru a v prípadoch ustanovených osobitným predpisom aj prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo spravodlivosti").

Podľa § 45 ods. 2 O.s.p. údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

V tejto súvislosti súd prihliadol i na názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovený v uznesení sp. zn.: 4 Cdo 240/2010 z 27. 10. 2010, podľa ktorého "Dokladom o doručení písomnosti súdu je tzv. doručka, ktorá má povahu verejnej listiny v zmysle § 134 O.s.p. Súd vychádza z údajov na doručke, ktoré zachytávajú postup pri doručení a kým nie je preukázaný opak, súd považuje údaje na doručke za pravdivé. Ustanovenie § 45 ods. 2 O.s.p. upravuje vyvrátenú právnu domnienku o pravdivosti doručky. Ak účastník konania spochybňuje správnosť údajov uvedených na doručke (namieta, že zásielku neprevzala oprávnená osoba), je povinný o tom súdu predložiť dôkaz, a týmto spôsobom preukázať svoje tvrdenie."

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd prijal záver o účinnom doručení predmetného rozkazu na plnenie žalovanému, nakoľko boli dodržané Poštové podmienky Slovenskej pošty, a.s., ale aj ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku o doručovaní.

Súd mal za preukázané vecné opodstatnenie žaloby a zároveň neboli splnené predpoklady pre včasné podanie odôvodneného odporu, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, teda odmietol odpor proti rozkazu na plnenie ako odpor podaný oneskorene.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko uznesenie o odmietnutí odporu možno v zmysle § 151 ods. 1 prvej vety O.s.p. v spojení s § 174 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. považovať za rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, súd rozhodol aj o náhrade trov konania vzniknutých za obdobie od vydania rozkazu na plnenie č. k.: 8C 145/2014-10 z 27.8.2014 do vydania uznesenia o odmietnutí odporu podaného oneskorene.

Súd nemal za preukázané, žeby žalobcovi v danom období vznikli ďalšie trovy v konaní o odpore, nakoľko žiadne si neuplatnil a zo spisu mu žiadne nevyplývajú, preto súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení žalobcovi náhradu trov konania o odpore nepriznal.

Keďže žalovaný nezaplatil súdny poplatok za podaný odpor, súd o jeho vrátení v zmysle § 11 ods. 9 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, nerozhodoval.