

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119380651
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:6119380651.9

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobkyne: 1/ Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom M. R. XXXX/ X, S. Y., 2/ N. K., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom M. R. XXX/XX, S. Y., právne zast.: N.. Jozef Polák, advokát, so sídlom Aleja Slobody 1890/50, Dolný Kubín, proti žalovanému: Ing. D. W., občan SR, bytom S. XX/XX, H., právne zast.: N.. Lenka Maďarová, advokátka, so sídlom Štrková 95/21, Žilina, o zaplatenie 10 543,50 € s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe žalovaného o zaplatenie sumy 104 698,38 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzatvorený na pojednávaní konanom dňa 12.12.2022 v nasledovnom znení:

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobkyni v 1. rade sumu 1.950 eur najneskôr do 31.07.2023 titulom nadmerného užívania spoločnej nehnuteľnosti, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie H., obec H., okres S. Y. ako rodinný dom súpisné číslo XX, postavený na pozemku KN - C parcela č. XXX, nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu za obdobie od 14.06.2017 do 12.12.2022, a to na účet právneho zástupcu žalobkyne v 1. rade vedený vo D., a.s., IBAN: G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXX.

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobkyni v 2. rade sumu 15.356,25 eur najneskôr do 31.07.2023 titulom nadmerného užívania spoločnej nehnuteľnosti, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie H., obec H., okres S. Y. ako rodinný dom súpisné číslo XX, postavený na pozemku KN - C parcela č. XXX, nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu za obdobie od 14.06.2017 do 12.12.2022, a to na účet právneho zástupcu žalobkyne v 2. rade vedený vo D., a.s., IBAN: G A. XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXX.

Sporové strany vyhlasujú, že uzatvorením tohto súdneho zmiere považujú všetky nároky ohľadom nadužívania spoločnej nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. A., katastrálne územie H., obec H., okres S. Y. ako rodinný dom súpisné číslo XX, postavený na pozemku KN - C parcela č. XXX, nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu, za definitívne vyriešené a ukončené.

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobkyni v 1. rade a žalobkyni v 2. rade náhradu trov konania vo výške 3.424,18 eur, a to na účet právneho zástupcu žalobkyne v 1. a 2. rade vedený vo D., a.s., IBAN: G A. XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 913919, a to do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiere.

Žalobkyňa v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade sa zaväzujú zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok vo výške 46,50 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiere na účet tunajšieho súdu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24.09.2019 (upomínacie konanie), postúpenou tunajšiemu súdu dňa 21.08.2020, v znení jej zmeny pripustenej uznesením č.k. 2C/27/2020-311 zo dňa 12.01.2021 sa žalobkyňa 1/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala od žalovaného zaplata sumy 1188 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 909,70 € od 24.09.2019 do zaplata a zo sumy 278,30 € od 04.01.2021 do zaplata a žalobkyňa 2/ sa domáhala od žalovaného zaplata sumy 9355,50 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7163,85 € od 24.09.2019 do zaplata a zo sumy 2191,65 € od 04.01.2021 do zaplata, titulom náhrady za nadužívanie spoluvlastníckych podielov žalobkýň k rodinnému domu súp. č. XX, postavenému na KNC par.č. XXX, zapísanému na LV č. XXXX pre k.ú. H., obec H., okres S. Y. (ďalej len „rodinný dom“) za obdobie 24.09.2016 do 24.09.2019.

2. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.02.2021 žiadal, aby súd pripustil prístupenie I. W., nar. XX.XX.XXXX do konania na strane žalobcu v časti vzájomnej žaloby, žalobu žalobcov v rade 1/ a 2/ v celom rozsahu zamietol a na základe vzájomnej žaloby zaviazal žalobkyňu v 1/ rade na zaplata žalovaným v 1/ a 2/ rade sumu 11 797 € do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobkyňu v 2/ rade, aby zaviazal na zaplata žalovaným v 1/ a 2/ rade sumu 92 901,38 € do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadal, aby im súd priznal voči žalobcom v 1/ a 2/ rade nárok na náhradu trov konania, prerušil konanie do doby právoplatného ukončenia konania o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, vedeného na Okresnom súde Martin sp. zn. 10C/132/2012, prípadne do skončenia konania o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/106/2018 zo dňa 29.05.2019, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/190/2011 zo dňa 16.10.2017. Žalovaný spolu s manželkou zároveň požiadali o oslobodenie od súdnych poplatkov.

3. Vzájomnú žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že v jeho vyjadrení zo dňa 26.10.2020 predložil súdu ZP č. 88/2019, ktorým preukazal zhodnotenie rodinného domu súp.č. XX, postavený na parcele KN-C č. XXX, vedený na LV č. XXXX, k.ú. H. /ďalej len ako aj „RD“/. Na základe uvedeného ZP Okresný súd Martin v konaní o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva k RD rozsudkom č.k. 10C/132/2012-1364 zo dňa 16.10.2020, priznal žalobkyňam v rade 1/ a 2/ náhradu zodpovedajúcu ich spoluvlastníckym podielom, tzn. žalobkyňi v rade 1/ Z. Y. sumu 11.780,28 €, ktorú jej je povinný zaplatiť titulom vyporiadania a žalobkyňi v rade 2/ N. K. sumu 92.769,72 €. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie, nakoľko ho považoval za nesprávny, nezohľadňujúci investície, ktoré spolu s manželkou vložil do RD a vďaka ktorým sa neúmerným spôsobom navýšila hodnota spoluvlastníckeho podielu žalobkýň v rade 1/ a 2/. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, si vzájomnou žalobou uplatnil voči žalobkyňam v rade 1/ a 2/ investície do RD, ktorými došlo o.i. aj k nepomernému zhodnoteniu ich spoluvlastníckych podielov, a teda žalobkyne sa bezdôvodne obohacujú na jeho úkor, pokiaľ od neho požadujú náhradu za nadužívanie RD, ktorý nie je ich, keďže pôvodný RD, ku ktorému majú žalobkyne spoluvlastnícky podiel zanikol a spracovaním vznikla nová vec - nový RD a zároveň ním vynaloženými investíciami bol zhodnotený ich spoluvlastnícky podiel. Obsahom ZP č. 88/2019 je zhodnotenie investícií do RD 33 v porovnaní so stavom v roku 1995 (stav podľa ZP č. 24/1995 znalca Ing. Mariána Pilka) a v roku 2019 v dobe obhliadky. Všeobecná hodnota RD v roku 1995 predstavovala sumu 33.400 € a v roku 2019 hodnotu 142.000 €, čo predstavuje hodnotu vložených investícií - zhodnotenia spoluvlastníckych podielov k RD oproti pôvodnému stavu v celkovej výške 117.970 € (108.600 € ako všeobecná hodnota zhodnotenia nehnuteľností + 9.370 € ako hodnota stavebných prác). Nakoľko Okresný súd Martin v konaní o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva, rozsudkom č.k. 10C/132/2012-1364 zo dňa 16.10.2020 (nie je právoplatný) nerozhodol o vynaložených investíciách do RD, bol nútený uplatniť si svoje práva voči žalobkyňam v tomto konaní vzájomnou žalobou. Žalobkyňa v rade 1/ Z. Y. je spoluvlastníčkou zhodnotenej veci - RD vo výške 1/10-tina. Na celkovom nimi (ním a jeho manželkou) vynaloženom zhodnotení RD vo výške 117.970 € sa tak podieľa vo výške 11.797 € (1/10-tina zo sumy 117.970 €). Žalobkyňa v rade 2/ N. K. je spoluvlastníčkou zhodnotenej veci - RD vo výške 63/80-tín. Na celkovom nimi (ním a jeho manželkou) vynaloženom zhodnotení RD vo výške 117.970 € sa tak podieľa vo výške 92.901,38 € (63/80-tin zo sumy 117.970 €). Nakoľko investície vynaložené do RD a tým aj spracovanie veci - vznik nového rodinného domu uskutočnil spoločne s manželkou I. W., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, Bytom: S. XX/XX, XXX XX H., navrhol, aby súd v zmysle § 79 Civilného sporového konania pripustil jej prístupenie do konania na strane žalobcu (pokiaľ ide o túto vzájomnú žalobu).

4. Žalobkyne prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom písomnom vyjadrení k podanej vzájomnej žalobe uviedli, že pokiaľ si žalovaný uplatňuje nárok voči žalobkyňi 1/ vo výške 11.797 €

a voči žalobkyni 2/ vo výške 92.901,38 € titulom investícií vynaložených do rodinného domu so súp. č. XX v k.ú. H., ktorými malo dôjsť k značnému zhodnoteniu spoluvlastníckych podielov žalobkyní, takéto konanie nemôže pokračovať z dôvodu prekážky litispedencie. Žalovaný spolu s manželkou identický nárok (identickým právnym titulom na základe tých istých skutkových okolností a síce údajné investície do rodinného domu so sp. č. XX v k.ú. H.) uplatnili už v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp.zn.10C/132/2012, pričom Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 10C/132/2012 - 1364 zo dňa 16.10.2020 vo výroku I. rozhodol tak, že žalobu p. W. ako žalobcu v rade 1/ a p. W. ako žalobkyne v rade 2/ o zaplatenie sumy 63.7XX € proti žalovanej v rade 1/ a o zaplatenie sumy 8.093 € proti žalovanej v rade 2/, zamietol. Predmetom tohto konania ostalo na podklade vzájomnej žaloby p. Y. a p. K. konanie o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k rodinnému domu a konanie o nároku p. W. a p. W. na náhradu investícií vložených do tohto rodinného domu (bod 96 odôvodnenia rozsudku OS Martin sp. zn. 10C/132/2012). Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný si podaním vzájomnej žaloby v tomto konaní uplatňuje rovnaký nárok, o akom už prebieha konanie, t.j. ide o totožný predmet konania. Argumentácia žalovaného podľa ktorej „Okresný súd Martin v konaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, rozsudkom sp.zn. 10C/132/2012-1364 zo dňa 16.10.2020 (nie je právoplatný) nerozhodol o vynaložených investíciách do RD nemôže obstať, pretože Okresný súd Martin o týchto nárokoch rozhodol tak, že žalobu v tejto časti zamietol. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobkyne 1/ a 2/ navrhli, aby súd v zmysle ust. § 159 CSP konanie o vzájomnej žalobe žalovaného zo dňa 02.02.2021, ktorú podal v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 2C/27/2020 zastavil a priznal žalobkyni 1/ a 2/ náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v tejto veci v rozsahu 100%, alt. aby postupom podľa ust. § 147 ods. 4 CSP vzájomnú žalobu žalovaného zo dňa 02.02.2021 vylúčil na samostatné konanie, nakoľko nie sú splnené podmienky pre spojenie vecí. Žalobkyne 1/ a 2/ vzniesli voči nároku žalovaného uplatneného vzájomnou žalobou zo dňa 02.02.2021 námietku REI IUDICATEA, pretože v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 8C/190/2011 žalovaný vzniesol voči nároku žalobkyní, kompenzačnú námietku na rovnakom skutkovom základe akú si uplatňuje žalovaný vzájomnou žalobou v tomto konaní. Uvedená skutočnosť je zrejmá z bodu 34 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 8C/190/2011 zo dňa 16.10.2017 v ktorom je doslovne uvedené, že procesná obrana žalovaných ďalej spočívala v kompenzačnej námietke, ktorou si uplatnili voči žalobkyniam hodnotu investícií, ktoré vložili do rodinného domu, súp. č. XX, kat. úz. H. v priebehu rokov 1995 až 2011 a žiadali ju započítať do výšky žalobných nárokov. Túto kompenzačnú námietku v bode 35 a 36 odôvodnenia vyhodnotil ako nedôvodnú z dôvodu zo strany žalobkyní vznesenej námietke premlčania. Mali za to, že otázka nedôvodnosti akéhokoľvek nároku žalovaného a jeho manželky z titulu „investícií“ do RD súp. č. XX v k.ú. H. bola s konečnou platnosťou vyriešená už v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 8C/190/2011 a preto je vo vzťahu k akémukoľvek ďalšiemu posudzovaniu tohto nároku daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Pokiaľ by sa súd nestotožnil s touto námietkou, potom je zrejmé, že v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 8C/190/2011 bola medzi účastníkmi s definitívnou platnosťou vyriešená otázka premlčania nárokov žalovaného z titulu investícií, ako aj otázka vzniku „novej“ veci spracovaním, pričom poukázali na odsek 35 odôvodnenia. Keďže súd nemôže ako predbežnú otázku znovu riešiť to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté v osobitnom spore účastníkov, nie je rozhodujúce, či súd v právoplatne skončenom konaní vec správne alebo nesprávne právne posúdil. Klásť si takúto otázku je nielen zbytočné, táto otázka je úplne nepatričná (nemá byť prečo položená). So zreteľom na právoplatnosť a z toho plynúcu záväznosť a nezmeniteľnosť právoplatného rozhodnutia je akéhokoľvek „nové“ právne posudzovanie právoplatného súdneho rozhodnutia v inom (ďalšom) konaní tých istých účastníkov vylúčené (nepripustné). Pokiaľ ide o návrh na pristúpenie do konania, žalobkyne navrhli, aby súd tento návrh zamietol a to z dôvodov ktoré uvádzajú v rámci svojho vyjadrenia k vzájomnej žalobe a tiež z dôvodu, že na takýto postup nie sú splnené procesné podmienky. Podľa ust. § 79 CSP na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu. Žalobkyne, ale žiaden návrh na pristúpenie žalovanej v rade 2/ v rámci tohto konania neuskutočnili.

5. Okresný súd Ružomberok uznesením sp. zn. 2C/27/2020-4XX zo dňa 17.03.2021 konanie o vzájomnej žalobe zastavil, pričom nepripustil pristúpenie I. W., nar. XX.XX.XXXX do konania na strane žalobcu v časti vzájomnej žaloby doručeny súdu dňa 02.02.2021.

6. Proti uvedenému uzneseniu podal žalovaný odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 7Co/62/2021-462 zo dňa 30.06.2021 uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. potvrdil, odvolanie žalovaného voči výroku II. uznesenia súdu prvej inštancie odmietol, pričom žalobkyne

v 1. a 2. rade priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 16.08.2021.

7. Proti uvedenému uzneseniu podal žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dovolanie, na základe ktorého Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4Cdo/306/2021 zo dňa 29.09.2022 dovolanie odmietol a žalobkyniam v 1. a 2. rade priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 08.11.2022.

8. Pred otvorením pojednávania konaného dňa 12.12.2022 došlo medzi žalobkyňami v 1. a 2. rade prostredníctvom substitúta ich právneho zástupcu a žalovaným prostredníctvom jeho právnej zástupkyne k uzatvoreniu zmiaru v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorý žiadali strany sporu schváliť.

9. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

10. Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

11. Vzhľadom ku skutočnosti, že strany sporu uzatvorili zmier, pričom po preskúmaní súdneho zmiaru súd zistil, že uzatvorený súdny zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi, súd tento schválil.

12. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobkyniam v 1. a 2. rade finančné sumy titulom nadmerného užívania spoločnej nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie S. Y., okres S. Y.. Súčasťou uzatvoreného zmiaru bola aj dohoda sporových strán o náhrade trov konania, pričom žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobkyni v 1. a 2. rade aj náhradu trov konania. S poukazom ku skutočnosti, že súd nezistil inú procesnú prekážku, súd uzatvorený súdny zmier schválil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.