

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/169/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114206020
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6114206020.3

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom PhD., v právnej veci navrhovateľa Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta, Banská Bystrica, so sídlom Banská Bystrica, Nám. L. Svobodu 1, IČO: 00165549 proti odporkyňi J. U., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, trvale bytom Q., Q. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou Ing. Kateřinou Šperkovej, dozornou úradníčkou Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 1,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1,99 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1,99 Eur od 14.09.2013 až do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 2,20 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súde dňa 14.03.2014 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu vo výške 1,99 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne z tejto sumy od 14.09.2013 až do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania vo výške 2,20 Eur za vynaložené náklady na účelné vymáhanie a bránenie práva, a to poštovné vo výške 0,40 Eur za pokus o mimosúdny zmier, poštovné vo výške 1,50 Eur za návrh na súd a za hotové výdavky trikrát po 0,10 Eur za vyhotovenie fotokópií listinných dôkazov. Zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom, ako aj priznania náhrady trov konania sa domáha v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Poukázal aj na to, že predmetné súdne konanie je vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 1 zák. č. 71/1992 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ pripojil k návrhu listinné doklady.

Predmetná vec bola tunajšiemu súdu postúpená Okresným súdom Banská Bystrica dňa 07.05.2014 z dôvodu miestnej príslušnosti.

Tunajší súd vydal dňa 14.05.2014 pod č. k. 1Ro 345/2014 - 13 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk. Súd preto uznesením č. k. 1Ro 345/2014 - 19 z 03.07.2014 platobný rozkaz zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2014.

Súd šetrením prostredníctvom príslušných orgánov zisťoval miesto bydliska odporkyne, ktoré však nebolo zistiť ani prostredníctvom polície. Súd preto odporkyňi uznesením č. k. 4C 169/2014 - 33 zo dňa 11.12.2014 ustanovil za opatrovníčku Ing. Kateřinu Šperkovej, dozornú úradníčku tunajšieho súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2015.

Súd doručil návrh a pripojené listinné doklady súdom ustanovenej opatrovníčke dňa 11.03.2015; súčasne ju vyzval, aby sa v stanovnej lehote k návrhu vyjadrila. Opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Vzhľadom na to, že ide o tzv. drobný spor, súd v predmetnej veci určil termín verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. na 19.03.2015 o 12.30 hodine. Oznámenie o mieste a čase vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 12.03.2015.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 115a ods. 1 OSP, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd návrhu rozhodujúc podľa vyššie uvedených ustanovení zákona vyhovel vzhľadom na to, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je podaný v plnom rozsahu dôvodne. Preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 2,20 Eur, tak, ako sú špecifikované v podanom návrhu a uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozsudku.

Súd záverom pre úplnosť konštatuje, že predmetné konanie je vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov. Preto nie je potrebné rozhodovať o povinnosti odporkyne na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.