

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614207273
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614207273.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, v ktorej mene koná konateľ a advokát JUDr. Miroslav Bobák, proti odporcovi: D. E., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XXX, XXX XX N., o zaplatenie 1904,91 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1382,91 eur s 8,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1382,91 eur od 27.09.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 265,82 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamietla.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1904,91eur s prísl. z dôvodu, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom päť zmlúv o pripojení A6918954, A6692224, A6918928, A 6918928,A6919069, A5899370 na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporkyni 4 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni prístup na službu TV Extra, Mobilná TV a dohodol sa s odporkyňou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má odporkyňa nárok na poskytnutie cenového zvýhodnenia na služby LITE TV využívané prostredníctvom zriadeného prístupu. Odporkyňa sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl.II bod 2.9. v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku II bod 2.13 vo výške 90 eur. Vzhľadom na to, že posudzovanie nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá bola určená rozsudkom krajského súdu v Prešove sp .zn. 6Co/91/2011 a navrhovateľ je povinný v zmysle § 53a občianskeho zákonníka ako dodávateľ služby zdržať sa tejto zmluvnej podmienky , domáha sa nároku na náhradu škody v sume 522 eur voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny telekomunikačné zariadenie Nokia C2 vo výške 64 eur, Sony Xperia Tipo white a to vo výške 130 eur, Orange Santa Barbara vo výške 249 eur, Huawei E173 USB mod vo výške 79 eur, uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilných telefónov, okrem škody za akciový telefón vznikli navrhovateľovi aj ďalšie škody zo zvýhodnených služieb počas viazanosti, nákladov na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu, vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Odporkyňa nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vo výške 1292,91 eur vyfakturovaných v období 05/2013 až 07/2013. Pokus o pokonávku bol bezvýsledný.

Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, odporkyne podľa § 101 ods. 2 OSP, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané.

Súd preto vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa prostredníctvom jeho zástupcu, oboznámením sa s obsahom dokladov kúpe mobilných telefónov č.l.4-7, zmluvy o poskytovaní služby Lite TV A6918954 zo dňa 10.04.2013č.l.8-10, dodatku k tejto zmluve zo dňa 10.04.2013 č.l.11-15, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6692224zo dňa 19.12.2012 č.l.16-18, dodatku k tejto zmluve zo dňa 19.12.2012č.l.19-24,zmluvy o poskytovaní verejných služieb A6918928zo dňa 10.04.2013č.l.25-27, Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb A6918928 zo 10.04.2013 č.l.28-33, zmluvy o poskytovaní verejných služieb A6919069 zo dňa 10.04.2013 č.l.34-36, Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb A6919069zo dňa 10.04.2013č.l.37-42, zmluvy o pripojení A5899370zo dňa 04.10.2011č.l.43-44, Dodatku k zmluve o pripojení č. A5899370zo dňa 04.10.2011 č.l.45-47, prílohy č. I Dodatku k zmluve č.l.48-49, pokusu o zmier č.l.50,faktúry č.5206108234 zo dňa 15.05.2013 splatnej dňa 29.05.2013 v sume 93,96 eur č.l.51,faktúry č. 5209753425 zo dňa 15.06.2013 splatnej dňa 29.06.2013 v sume 42,98 eur č.l.52,faktúry č. 5213418458 zo dňa 15.07.2013 splatnej dňa 29.07.2013 v sume 5 eur č.l.53,, faktúry č. 5213299511 zo dňa 15.07.2013 splatnej dňa 29.07.2013 v sume 758,94 eur č.l.54, faktúry č. 5209666515 zo dňa 15.06.2013 splatnej dňa 29.06.2013 v sume 7 eur č.l.55, faktúry č. 5206107396zo dňa 15.05.2013 splatnej dňa 29.05.2013 v sume 25,97 eur č.l.56, faktúry č. 5206066745 zo dňa 15.05.2013 splatnej dňa 29.05.2013 v sume 22,99 eur č.l.57, faktúry č. 5206103845 zo dňa 15.05.2013 splatnej dňa 29.05.2013 v sume 16,74 eur č.l.58, faktúry č. 5213295408 zo dňa 15.07.2013 splatnej dňa 29.07.2013 v sume 19,50 eur č.l.59, faktúry č. 5209628269 zo dňa 15.06.2013 splatnej dňa 29.06.2013 v sume 116,06 eur č.l.60, faktúry č. 5206104948 zo dňa 15.05.2013 splatnej dňa 29.05.2013 v sume 119,62 eur č.l.61, faktúry č. 5209745156 zo dňa 15.06.2013 splatnej dňa 29.06.2013 v sume 22,99 eur č.l.62, faktúry č. 5209745516 zo dňa 15.06.2013 splatnej dňa 29.06.2013 v sume 5 eur č.l.63, faktúry č. 5213418723 zo dňa 15.07.2013 splatnej dňa 29.07.2013 v sume 19,50 eur č.l.64, faktúry č. 5209624789 zo dňa 15.06.2013 splatnej dňa 29.06.2013 v sume 16,66 eur č.l.65, všeobecných podmienok navrhovateľa č.l.68-78, písomného vyjadrenia zástupcu navrhovateľa č.l.95-98 spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli zmluvy o poskytovaní služby Lite TV A6918954 zo dňa 10.04.2013č.l.8-10, dodatok k tejto zmluve zo dňa 10.04.2013 č.l.11-15, zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6692224zo dňa 19.12.2012 č.l.16-18, dodatok k tejto zmluve zo dňa 19.12.2012č.l.19-24,zmluvuo poskytovaní verejných služieb A6918928zo dňa 10.04.2013č.l.25-27, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb A6918928 zo 10.04.2013 č.l.28-33, zmluvu o poskytovaní verejných služieb A6919069 zo dňa 10.04.2013 č.l.34-36, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb A6919069zo dňa 10.04.2013č.l.37-42, zmluvu o pripojení A5899370zo dňa 04.10.2011č.l.43-44, Dodatok k zmluve o pripojení č. A5899370zo dňa 04.10.2011 č.l.45-47, prílohy č. I Dodatok k zmluve č.l.48-49, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporkyni 4 ks SIM- kariet ktorým bolo priradené telefónne číslo a ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby navrhovateľa K týmto zmluvám uzavrel aj dodatky, na základe ktorých navrhovateľ predal odporkyni 4 ks mobilných telefónov telekomunikačné zariadenie Nokia C2 za 1 eur, ktorého predajná cena bola 65 eur, teda navrhovateľ si uplatnil náhradu škody vo výške 64 eur, Sony Xperia Tipo white za akciovú cenu 10 eur, ktorého predajná cena 140 eur, pričom navrhovateľ si uplatnil škodu vo výške 130 eur, Orange Santa Barbara za akciovú cenu 1 eur , ktorého predajná cena bola 250 eur, pričom navrhovateľ si uplatnil škodu vo výške 249 eur, Huawei E173 USB modem vo za akciovú cenu 1 eur, ktorého predajná cena bola 80 eur, pričom navrhovateľ si uplatnil škodu výške 79 eur, spolu si uplatnil náhradu škody vo výške 522 eur ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilných telefónov. Odporca sa v dodatkoch k zmluvám zároveň zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, po celú dobu bez prerušenia bude využívať jeho služby a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu pre porušenie povinností zo strany odporcu vyplývajúcich zo zmluvy alebo dodatku k zmluve, alebo by navrhovateľ bol oprávnený v dobe viazanosti odporcovi dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Z Dodatku k zmluve o poskytovaní služby Lite TV A6918954 bodu 2.13 písm. b/ vyplýva, že pre prípad ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom alebo užívať bez prerušenia služby navrhovateľa alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na to, či dôjde k ukončeniu zmluvy je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 90 eur , pričom pokuta sa bude znižovať

pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti. Doba viazanosti bola 12 mesiacov a začína dobou platnosti tohto Dodatku. Dodatok bol uzavretý dňa 10.04.2013, pričom odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi faktúry za služby za obdobie máj 2013 až júl 2013, teda už po uzavretí Dodatku porušila svoje povinnosti platiť za služby dodávané navrhovateľom, teda z uvedeného vyplýva, že nemala úmysel svoj záväzok riadne dodržať a plniť tak svoje zmluvné povinnosti.

V období od mája 2013 do júla 2013 odporkyňa neuhradila navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytnuté služby v sume celkom 1292,91 eur. Podľa Všeobecných podmienok si účastníci dohodli spôsob platby prostredníctvom zasielaných faktúr, ktoré sú splatné do 14 dní odo dňa vyhotovenia. Zároveň si tiež dohodli, že zmluva a všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami zákona § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Keďže odporkyňa si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv o dodávke elektronických telekomunikačných služieb neplnila, navrhovateľ ju písomne listom zo dňa 12.09.2013 vyzval na zaplatenie sumy 1291,91 eur vrátane zmluvnej pokuty, najneskôr do 26.09.2013. Odporca na výzvu nereagoval. Navrhovateľ si preto nárok uplatnil prostredníctvom súdu ako neuhradenú cenu za poskytnuté služby vo výške 1292,91 eur, zmluvnej pokuty 90 eur a náhradu škody v sume 522 eur. Škoda mu mala vzniknúť tým, že odporca získal mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu s tým, že podpisom dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Podľa bodu 3.7. dodatku k zmluve o pripojení si odporca bol vedomý, že mobilný telefón mu bol poskytnutý za zvýhodnenú cenu len z dôvodu, že sa zaviazal využívať služby navrhovateľa po dohodnutú dobu a nedodržaním tohto záväzku bude navrhovateľovi spôsobená škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 01.11.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 5 ods.1 až 7 zák.č.610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Elektronická komunikačná služba /ďalej len" služba" / je služba obvykle poskytovaná za úhradu , ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosných služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne a prevažne v prenose signálov sieťami.

Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca . Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Volanie je elektronické komunikačné spojenie zostavené prostredníctvom verejnej telefónnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú komunikáciu v reálnom čase.

Prevádzkyschopnosť služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňujú komunikáciu medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí.

Užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

Účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa § 44 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a ods. 5 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného od 1.11.2011 zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,

e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,

f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Odmietnutie ponuky využívania ďalších služieb podniku zo strany účastníka nesmie podnik viazať na písomnú formu.

Podľa §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí

značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ods.2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa ods.3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl.5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu a účelu tohto zákona.

Podľa § 420 ods. I Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti

Podľa § 442 ods. I Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo/ušlý zisk/.

Podľa § 442 ods.3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods.2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. I nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne len sčasti. Je nepochybné, že účastníci uzavreli medzi sebou päť zmlúv o pripojení a dodatky k nim, teda zmluvy podľa §43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 1.11.2011 a podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného od 1.11.2011 Podľa týchto zmlúv, ktorých súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporkyňa bola oprávnená využívať služby poskytované navrhovateľom a zároveň povinná uhrádzať faktúry, ktoré jej navrhovateľ za využívanie týchto služieb vystaví. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytované služby v sume 1292,91 eur. Keďže uvedená suma nebola zaplatená riadne a včas, odporkyňa sa s plnením dostala do omeškania a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby, ktorú navrhovateľ poskytol na dobrovoľné plnenie. Navrhovateľovi tak vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,50% ročne od 27.09.2013 do zaplatenia.

Súd preto v tejto o časti považoval nárok navrhovateľa za dôvodný a zaviazal odporkyňu, aby zaplatila navrhovateľovi cenu služieb vo výške 1292,91 eur a tiež je dôvodná výška vyrubenej zmluvnej pokuty vo výške 90 eur v zmysle Dodatku k zmluve o poskytovaní služby Lite TV A6918954 bodu 2.13 písm. b/ vyplýva, že pre prípad ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom alebo užívať bez prerušenia služby navrhovateľa alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na to, či dôjde k ukončeniu zmluvy je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 90 eur, pričom pokuta sa bude znižovať pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti. Doba viazanosti bola 12 mesiacov a začína dobou platnosti tohto Dodatku. Dodatok bol uzavretý dňa 10.04.2013 a odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi faktúry za služby za obdobie máj 2013 až júl 2013, teda už po uzavretí Dodatku porušila svoje povinnosti platiť za služby dodávané navrhovateľom, teda z uvedeného vyplýva, že porušila dobu viazanosti 12 mesiacov ihneď po uzavretí zmluvy, teda nemala úmysel svoj záväzok riadne dodržať a plniť tak svoje zmluvné povinnosti, preto súd vzhliadol zaplatenie pokuty za dôvodné v zmysle § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, lebo odporkyňa už po uzavretí dodatku svoje povinnosti riadne platiť za dodávané služby porušila, teda nemala zrejme ani v úmysle riadne plniť zmluvné povinnosti, pričom samotná výška zmluvnej pokuty v sume 90 eur nie je neprimeraná vysokej dlžnej sume za služby 1292,91 eur, pričom zmyslom a účelom práva je úcta k právu a dodržiavanie zmluvných povinností. Súd preto zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy $1382,91 \text{ eur} / 1292,91 + 90 /$ s 8,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1382,91 eur od 27.09.2013 do zaplatenia.

V konaní si navrhovateľ uplatňoval aj nárok na náhradu škody v sume 522 eur ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou odporkyni poskytnutých mobilných telefónov a to za telekomunikačné zariadenie Nokia C2 za 1 eur, ktorého predajná cena bola 65 eur, teda navrhovateľ si uplatnil náhradu škody vo výške 64 eur, Sony Xperia Tipo white za akciovú cenu 10 eur, ktorého predajná cena 140 eur, pričom navrhovateľ si uplatnil škodu vo výške 130 eur, Orange Santa Barbara za akciovú cenu 1 eur, ktorého predajná cena bola 250 eur, pričom navrhovateľ si uplatnil škodu vo výške 249 eur, Huawei E173 USB modem vo za akciovú cenu 1 eur, ktorého predajná cena bola 80 eur, pričom navrhovateľ si uplatnil škodu výške 79 eur, spolu si uplatnil náhradu škody vo výške 522 eur. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilných telefónov, ktoré boli odporkyni poskytnuté a akciovou cenou, ktorú odporkyňa uhradila za tieto mobilné telefóny. Z návrhu navrhovateľa a predložených dokladov vyplýva, že nárok na náhradu škody vznikol v dôsledku neplnenia povinností zo strany odporkyne v období od mája do júla 2013. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Navrhovateľ

nepreukázal na strane odporcu také porušenie zmluvnej povinnosti a s tým súvisiaci vznik škody, ktoré by boli navzájom v príčinnej súvislosti. Odporckyni nemožno pričítať ako porušenie zmluvnej povinnosti, keď z platne uzavretých kúpnych zmlúv získala predmet kúpy, a to mobilné telefóny za dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena dohodnutá aj so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny zostáva vždy dohodnutou kúpnu cenou, preto predmet získaný takouto kúpou a jeho prevzatie a užívanie je v súlade so zmluvou a teda aj právom. Pokiaľ navrhovateľ sledoval účel, ktorý teraz tvrdí, uvedené mal dosiahnuť iným spôsobom, a to upravením právnej podmienky priamo v zmluve. Dohoda účastníkov zmluvy o kúpnej cene bez ďalšieho nemôže byť menená a vykladaná inak v závislosti od správania sa účastníka tak, aby navrhovateľ docielil vrátenie sumy, ktorá sa má rovnať rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. V súvislosti s porušením ďalších povinností odporcu, ktoré súvisia s ďalšími zmluvnými dojednaniami a to poskytovaním služieb a platením ceny za tieto služby, nebránilo nič navrhovateľovi platným a zákonným spôsobom dojsť k zmluvným podmienkam, ktoré prípadne postihujú účastníka zmluvy pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností avšak nezávisle od časti úkonu, ktorým je kúpna zmluva týkajúca sa mobilného telefónu. Navrhovateľom uplatnená škoda preto nevznikla v dôsledku tvrdeného porušenia kúpnej zmluvy. Príčinná súvislosť medzi tvrdenou škodou a protiprávnym konaním odporcu nie je daná ani v prípade nezotrvania odporckyne v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, t.j. v prípade porušenia povinnosti riadne platiť za cenu služieb a s tým prípadné nezotrvanie v zmluvnom vzťahu. Navrhovateľ však ani nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvy niektorým z konkrétnych spôsobov. Dodatok k zmluvám, podľa ktorých účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou MT a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto Dodatku. Ani tvrdené porušenie bodu 2.3 písm. c/ Dodatku k zmluve o pripojení podľa ktorej sa účastník zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku sa nedopustí takého konania na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu nie je protiprávnym úkonom ktorý by zakladal právo navrhovateľa na náhradu škody. Odporckynia ako spotrebiteľ v predmetnej zmluve nemôže platne dopredu vyhlasať, že porušením určitých povinností z iného zmluvného záväzku / poskytovanie služieb a platenie ceny/ vzniká škoda práve v súvislosti s dojednanou kúpnu cenou, pretože medzi týmito skutočnosťami nie je priama príčinná súvislosť. Navrhovateľ by mohol dosiahnuť pominutie účinkov platnej kúpy mobilného telefónu za zľavnenú kúpnu cenu napríklad rozvázovacou podmienkou, t.j. v prípade, že ak nastane právna skutočnosť - porušenie určitých povinností odporcom, tieto spôsobujú, že účinky právneho úkonu - ktoré už nastali, zaniknú, teda navrhovateľ si uplatnil si voči odporckyni náhradu škody, ktorá nie je dôvodná, lebo navrhovateľ nepreukázal základné atribúty zodpovednosti za škodu. Podľa názoru súdu bolo povinnosťou navrhovateľa pristupovať k uzatváraniu zmluvných vzťahov s obdobnou starostlivosťou a pred uzatvorením Dodatkov k zmluvám preveriť si solventnosť odporckyne, alebo uzatvoriť len jeden dodatok a až potom čo sa osvedčí a bude riadne plniť svoje povinnosti pristúpiť k uzatváraniu ďalších zmlúv. Odporckynia je podľa dátumu narodenia dôchodckynia a uzatvorením piatich zmlúv a dodatkov k nim sa logicky dostala do situácie, že nič neplnila, teda navrhovateľ ako dodávateľ služieb mal pristupovať k odporckyni ako fyzickej osobe s odbornou starostlivosťou a eliminovať podnikateľské riziko a toto neprenášať na fyzické osoby -spotrebiteľov. Súd preto návrh v časti náhrady škody vo výške 522 eur ako nedôvodný zamietol pre nepreukázanie základných atribútov zodpovednosti za škodu, najmä pre absenciu príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi priznal čiastočnú náhradu trov konania podľa úspechu v spore úspech v spore 72,60% mínus neúspech 27,40% je 45,20% čistý úspech v konaní, za zaplatený súdny poplatok v sume 51,53 eur / 45,20% zo sumy 114 eur/ a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb

- Prevzatie a príprava zastúpenia / § 10 ods. I, § 13a ods. I písm. a/ , § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z. z./

81,33 eur, režijný paušál 8,04 eur spolu 89,37 eur + 20% DPH 17,87 eur =107,24 eur

- Návrh / § 10 ods. I, § 13a ods. I písm. c/ , § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z. z./

81,33 eur, režijný paušál 8,04 eur spolu 89,37 eur + 20% DPH 17,87 eur =107,24 eur

- Vyjadrenie k výzve súdu zo dňa 16.06.2015 / § 10 ods. I, § 13a ods. I písm. d/ , § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z. z./

81,33 eur, režijný paušál 8,39 eur spolu 89,72 eur + 20% DPH 17,94eur =107,66 eur

- Zastupovanie na pojednávaní dňa 19.03.2015 / § 10 ods. I, § 13a ods. I písm. d/ , § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z. z./

81,33 eur, režijný paušál 8,39 eur spolu 89,72 eur + 20% DPH 17,94 eur =107,66 eur

- Náhrada cestovných výdavkov podľa § 17 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v sume 17,50eur - OMV zn. Ford Focus PD 801CX Prievidza- Partizánske a späť, 66 km, spotreba 7 l/100 km, cena PHM 1,174 eur /1 l , náhrada za spotrebované pohonné hmoty / 66x7x1,174/100/5,42, základná náhrada za použitie motorového vozidla / 66 km x 0,183 eur /12,08 eur

Náhrada za stratu času podľa § 17 vyhl. za deň 19.03.2015 Prievidza - Partizánske a späť v trvaní dve polhodiny á 13,40 eur x 2= 26,80 eur.

Spolu cestovné a náhrada za stratu času 44,30eur

Náhrada trov právneho zastúpenia celkom 474,10 eur /107,24+107,24+107,66+107,66+44,30/, z toho 45,20 % je 214,29 eur + 51,53 eur za súdny poplatok spolu 265,82eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.