

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210541
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314210541.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o maloletú L. N., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Q.Č., E. Č.. XXX, tohto času L. E. U. - D. N. H. L., Ž. - Q. XX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky C. N., nar. X. X. XXXX, bytom Q., E. Č.. XXX, t. č. Z. N. R. Č.. XX, D. a otca C. N., nar. XX. X. XXXX, bytom Q., E. Č.. XXX, F.Č.. Ú.H. F., E. Č.. XX, v konaní o zákaz styku s mal., takto

rozhodol:

I. Súd z a k a z u j e styk biologického otca C. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., E. Č.. XXX s maloletou dcérou L. N., nar. X.X.XXXX, t.č. L. E. U. - D. N. H. L., Ž., Q.Á. v celom rozsahu.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením č.k. 9PPOm/1/2014 zo dňa 22.7.2014 súd predbežným opatrením zakázal styk biologického otca C. N. s maloletou dcérou L. N.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.7.2014.

Z procesného hľadiska uznesením č.k. 16P/73/2014-27 zo dňa 11.2.2015 súd začal ex offo konanie o zákaze styku biologického otca C. N. s maloletou dcérou L. podľa § 81 ods.1 O.s.p. Konanie sa týka starostlivosti o maloleté dieťa, preto podľa § 81 ods.1 O.s.p. je súd povinný aj bez návrhu začať konanie vo veci samej.

Predbežné opatrenie uznesením č.k. 16P/73/2014-1 zo dňa 22.7.2014, právoplatné dňa 22.7.2014 bolo nariadené z iniciatívy kolízneho opatrovníka. Z odôvodnenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia je zrejmé, že kolízny opatrovník žiadal nariadiť predbežné opatrenie zákazom styku biologického otca s dcérou z toho dôvodu, že existuje podozrenie z prečinu súložie medzi príbuznými, z ktorého je podozrivý otec dieťaťa. Zároveň uznesením č.k. 6PPOm/1/2014-14 zo dňa 9.7.2014 súd nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého maloletá L. N. bola dočasne zverená do starostlivosti zariadenia L. E. U. - D. N. H. L.Í., Ž., Q.. Po umiestnení maloletej v zariadení zamestnanci zistili u maloletej výchovné problémy, ktoré súvisia s prežitými sexuálnymi zážitkami. Maloletá bola dočasne hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaja v Kremnici. U maloletej sa prejavilo sexualizované správanie, v ktorom významnú úlohu zohrávajú manické epizódy. U maloletej je nevyhnutné vhodné psychiatrické liečenie, aby došlo k stabilizácii psychického stavu a aby bolo možné s maloletou výchovne pracovať. Počas obdobia liečby a trestného stíhania je nevyhnutné nariadiť zákaz styku otca s maloletým dieťaťom. Učinil tak v záujme ochrany zdravotného stavu dieťaťa v súlade so závermi psychológa obsiahnuté v správe zo dňa 15.7.2014 a 18.7.2014, ktorý doporučil, aby sa maloletá dočasne s otcom nestretávala. Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoPom/1/2014-19 zo dňa 27.10.2014, v ktorom odvolací súd po do doplnení šetrenia uviedol, že v rámci trestného stíhania je maloletá v pozícii poškodenej, otec

podozrivý s protiprávneho konania voči maloletej dcére. Rovnako mal za nepochybné, že v správaní maloletej je prítomné výrazne narušenie psychiky. Nepovažoval preto za vhodné odvolací súd bez ohľadu na výsledok trestného konania, aby aktuálne bol umožnený kontakt otca s maloletou dcérou. Okrem zdravotných a psychologických aspektov poukázal na tú skutočnosť, že v príčinnej súvislosti s trestným konaním pri komunikácii s dcérou by potencionalne mohol zasiahnuť do jej vnímania a pamätania si v minulosti prežitých udalostí.

V konaní pred Okresným súdom v Čadci pod sp.zn. 16P/73/2014 o zákaz styku biologického otca s maloletou dcérou L. kolízny opatrovník zotrval na svojich pôvodných tvrdeniach, záveroch a dôkazoch. V písomnej správe zo dňa 18.3.2014 uviedol, že rodičia boli rozsudkom Okresného súdu v Čadci č.k. 8C/147/2007-108 zo dňa 30.10.2008 rozvedení. Maloletá L. N., nar. 2.6.1998 bola zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná k plateniu vyživovacej povinnosti vo výške 738,-Sk (24,94 €) mesačne k rukám otca. Úpravu styku ponechal súd na dohodu rodičov. Otec s maloletou L. býval v rodinnom dome v obci Q. XXX. Rodinný dom je jednoizbovou bytovou jednotkou + kuchyňa s príslušenstvom (kúpeľňa, WC). Pred nástupom do výkonu väzby bol otec zamestnaný. V súčasnosti je vo výkone väzby v Ú. Ž.. Voči otcovi prebieha trestné stíhanie pre prečin súložie medzi príbuznými podľa § 203 ods.1 Tr. por. V rámci trestného konania bol kolízny opatrovník ustanovený za opatrovníka pre maloletú L. N. podľa § 48 ods.2 Tr. por. Matka maloletej C. N., nar. X.X.XXXX v súčasnej dobe býva v Z. N., N. Č.. XX, D.. Je na materskej dovolenke. Dňa 21.10.2013 sa jej narodila dieťa maloletý D. N.. Vo svojej starostlivosti má ešte maloletú G. N., nar. XX.X.XXXX. Dňa XX.X.XXXX sa jej z družského pomeru narodili dvojčičky maloletá K. K. M. N.. Dvojčičky sú osvojené. Kolízny opatrovník požiadal o podanie správy Q. Z. N.. Okrem uvedených maloletých detí, voči ktorým má matka vyživovaciu povinnosť má vyživovaciu povinnosť aj voči maloletému F. N., nar. XX.X.XXXX, ktorý je v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. N.. Počas pobytu maloletej L. v L. E. U., Ž. dochádzalo u maloletej k opakovaným vážnym problémom vo veci správania sa (sexualizované správanie voči ostatným deťom a pracovníkom zariadenia). Taktiež sa správala agresívne. Z toho dôvodu bola na základe doporučenia ošetrujúcej lekárky umiestnená do Psychiatrickej nemocnice Kremnica na diagnostický pobyt a to od 17.7.2014 do 25.8.2014 za účelom nastavenia pedikamentózne liečby. Bola jej diagnostikovaná zmiešaná bipolárna afektívna porucha. Počas hospitalizácie sa jej správanie upravilo, bola usmerniteľná, nekonfliktná. Podľa správy L. E. U. - D. N. H. L., Ž. jej problémy so správaním v zariadení naďalej pokračujú, preto krízové stredisko požiadalo o zmenu zariadenia. Rozsudkom Okresného súdu v Čadci č.k. 4P/62/2014-63 zo dňa 13.11.2014 bola nad maloletou L. N. nariadená ústavná starostlivosť. Rozsudok nie je právoplatný, otec sa odvolal. Kolízny opatrovník doporučil nariadiť zákaz styku otca s maloletou dcérou z dôvodov už uvedených. Na týchto tvrdeniach zotrval aj na pojednávaní dňa 19.3.2015.

Otec maloletej prostredníctvom Ú. F. prevzal predvolanie na pojednávanie na deň 19.3.2015. Dňa 17.2.2015 spolu s uznesením o začatí konania o zákaz styku otca s dcérou z úradnej moci podľa § 81 ods.1 O.s.p. spolu s procesnými poučeniami. Do termínu pojednávania sa nevyjadril k predmetu sporu písomne. Nežiadal o výsluch pred Okresným súdom v Čadci na základe prípadnej eskorty, ani o výsluch dožiadaným súdom. Nepožiadal o odročenie pojednávania. Vzhľadom ku skutočnosti, že neboli splnené podmienky podľa § 101 ods.2 O.s.p. a § 119 O.s.p. na odročenie pojednávania súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej. Bral do úvahy aj naliehavosť situácie vo vzťahu k maloletému dieťaťu, pričom vyriešenie naliehavých otázok týkajúcich sa zdravotného stavu maloletej, prebiehajúceho trestného stíhania má prioritu v porovnaní s prítomnosťou otca na pojednávaní. O možnosť vyjadriť sa, sa obral samotný otec tým, že súdu nedoručil žiadne podanie, žiadne vyjadrenie. Z uvedených dôvodov súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že súhlasí so zákazom styku biologického otca s maloletou L.. V nadväznosti na prečítanú správu o prešetrení pomerov (č.l. 49) uviedla, že využíva poskytované sociálne služby v zariadení sociálnych služieb N., R. XX, D.. Býva tam spolu s 2 maloletými deťmi - G., nar. XX.X.XXXX, Patrikom, nar. 21.10.2013. Býva tam od 16.1.2013. Pripustila, že dcére píše ospravedlivenky, čím u nej podporuje záškoláctvo. Pripustila, že požiadala spolubývajúcu, aby jej pobavila deti v doobedných hodinách a vrátila sa až vo večerných hodinách. Tvrdila, že nie je pravdivé tvrdenie, že strávila noc s deťmi u svojho druhu mimo zariadenia. V celom rozsahu sa stotožnila so svojou výpoveďou na pojednávaní dňa 13.11.2014 vo veci 4P/62/2014 o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou, kde uviedla, že s nariadením ústavnej starostlivosti súhlasí. Ak budú výsledky trestného

konania priaznivé pre otca, potom súhlasí, aby dieťa ostalo pri otcovi. Ak nie, potom nech je zverená starej matke, ktorej dôveruje.

Tým mal súd preukázané, že matka nemá vytvorené podmienky bývania, výchovné, zdravotné, aby mohla zabezpečiť maloletej starostlivosť a ochranu.

Rovnaký postoj ako kolízná opatrovníčka a matka zaujala i poverená pracovníčka L. E. U. - D. N. H. L., Ž., Q., ktorú súd predvolal na pojednávanie. Navrhla zakázať styk otca s maloletou. Je tu dôvodné podozrenie na intímny kontakt otca s maloletou dcérou. Maloletá o tom v zariadení neustále rozprávala ostatným deťom. Aj o tom, že bola s ním tehotná a potratila. Tento návrh podala aj pre zdravotný stav maloletej. Počas pobytu u nich bola 2 x hospitalizovaná v psychiatrickej liečebni. Zariadenie nemá kapacitné ani iné podmienky na to, aby zabezpečili maloletej osobitnú výchovnú a zdravotnú starostlivosť. Preto boli iniciátormi nariadenej ústavnej starostlivosti. Vyslovila názor, že ani matka, ani stará matka nedokážu maloletú ochrániť pred kontaktom s otcom, ktorý vzhľadom k psychickému rozpoloženiu maloletej, jej zdravotnému stavu nepovažujú za vhodný.

Stará matka maloletej (matka otca maloletej) na pojednávaní uviedla, že s matkou maloletej, bývalou nevestou vychádza dobre. Aj vzťah s kolíznym opatrovníkom a U. v súvislosti so záležitosťami maloletej je dobrý. V domácnosti so synom a maloletou žili 17 rokov. Bola maloletej 2. matkou. Má pocit, že sa s ňou robí ako s vecou. Je to dieťa, je to človek. Netreba rozhodovať o nej bez nej, ale tak, aby to pre ňu bolo čo najlepšie. Za najlepšie považovala rodinné prostredie, v ktorom maloletá žila. Sudkyňa poučila svedkyňu, že výsluch maloletej bol uskutočnený v inom konaní a jej názor súd bral do úvahy. Na otázku sudkyne, že voči jej synovi je vedené trestné stíhanie a to aj za trestný čin voči maloletej, či sa vážene domnieva, aby maloletá žila s otcom v spoločnej domácnosti a považuje to za najlepšie pre maloletú uviedla, že syn má svoju dcéru veľmi rád. Bola sudkyňou poučená, že o vine alebo nevine jej syna rozhodnú orgány činné v trestnom konaní. Sudkyňa poukázala aj na zdravotný stav maloletej, výchovné problémy a potrebu dokončiť štúdium v ústave. Svedkyňa uviedla, že nemá zdravotnú spôsobilosť, aby mohla poskytnúť riadnu zdravotnú starostlivosť maloletej. Dodala však, že aj tak si myslí, že Katke by bolo lepšie doma. Doma sa nikdy nepomohovala, nemala žiadne problémy - ani v škole, ani iné.

V nadväznosti na § 100 ods.3 O.s.p. a § 43 ods.1 Zákona o rodine súd nepredvolal na pojednávanie dňa 19.3.2015 vo veci zákazu styku biologického otca s maloletou maloleté dieťa, aby samostatne vyjadrila svoj názor. Maloletá samostatne vyjadrila svoj názor vo veci totožnej zákonnej sudkyne vedenej pred Okresným súdom v Čadci pod sp.zn. 4P/62/2014 na pojednávaní dňa 25.12.2014. Súd mal za to, že nie je potrebné vo veci sp.zn. 16P/73/2014 opakovane dňa 19.3.2015 vypočúvať maloletú k tým istým okolnostiam a spôsobovať jej psychickú traumu vyvolávaním negatívnych spomienok. Z toho dôvodu súd na pojednávaní dňa 19.3.2015 vo veci 16P/73/2014 pripojil spis Okresného súdu v Čadci sp.zn. 4P/62/2014. Oboznámil spis vrátane zápisníc, vrátane zápisnice o výsluchu maloletej podstatných častí. Mal za to, že takýmto spôsobom Okresný súd v Čadci aj vo veci sp.zn. 16P/73/2014 bral do úvahy názor maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníčka, poverenej pracovníčky L. V. U., Ž., písomnej správy kolízneho opatrovníka, odvolania otca č.l. 3, uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoPOm/1/2014-19 zo dňa 27.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2014. Oboznámením rozsudku 4P/62/2014-63 zo dňa 13.11.2014 o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou L. na č.l. 9, vyjadrením OR PZ Čadca, odbor kriminálnej polície č.l. 14, uznesením OR PZ, odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-351/1-Vys-CA-2014 zo dňa 20.1.2015 č.l. 15, uznesením OR PZ, odbor poriadkovej polície ČVS:ORP-110/00-CA-2015 zo dňa 20.1.2015 č.l. 19, správou obce Q. č.l. 36, oboznámením Okresnej prokuratúry v Čadci o konaní a nariadení termínu pojednávania v tejto veci (upovedomenie doručené dňa 13.3.2015), správou kolízneho opatrovníka zo dňa 18.3.2014, správou G. Ú. D., pripojeným spisom 4P/62/2014, zápisnicou o výsluchu účastníkov, svedkov a rozsudkom č.k. 4P/62/2014-63 zo dňa 13.11.2014, ktorým súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou v spojení s opravným uznesením č.k. 4P/62/2014-78 zo dňa 20.1.2015 vrátane odvolania otca proti rozsudku č.l. 68, spis 6PPOm/1/2014 vrátane uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, ktorým maloletá Katarína bola dočasne zverená do starostlivosti zariadenia Krízové stredisko U. - D. N. H. L., Ž., Q., pripojeným spisom a rozsudkom vo veci 8P/40/2012 o zrušení dohľadu nad výchovou maloletej, pripojeným spisom 9PPOm/1/2014, ktorým predbežne bol zakázaný styk otca s maloletou L..

Z vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

Z pripojeného spisu 12P/209/2006 a z rozsudku Okresného súdu v Čadci č.k. 8C/147/2007-108 zo dňa 30.10.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.1.2009 súd mal preukázané, že manželstvo účastníkov konania C. N. K. C. N., ktoré bolo uzavreté dňa 12.7.1997 bolo rozvedené. Maloletý F. N., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode bol ponechaný v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. N., nar. XX.X.XXXX s tým, že otec je povinný platiť na maloletého výživné starej matke, rovnako matka. Maloletá L.U. N., nar. X.X.XXXX na čas po rozvode bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná platiť výživné na maloletú L.. Úprava styku bola ponechaná na dohodu rodičov. Bol nariadený dohľad nad výchovou maloletého F. N. a maloletej L. N.. (Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že v priebehu konania boli zistené rôzne poznatky týkajúce sa maloletej L. i maloletého F., že otec sa rovnako nespráva k synovi F.. Syna nevodí do školy a zo školy, dcéru vodí do školy a zo školy a ohľadne maloletej L. boli dané anonymné oznámenia na okresnú prokuratúru a maloletá sa i v škole nevhodne správala. Súd v záujme ďalšej výchovy maloletých detí považoval za potrebné nariadiť u nich určité výchovné opatrenie, aby bolo zabezpečené, že výchova bude riadna).

Z rozsudku Okresného súdu v Čadci č.k. 8P/40/2012-18 zo dňa 28.6.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.3.2013 súd mal preukázané, že Okresný súd v Čadci zmenil rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 8C/147/2007-108 zo dňa 30.10.2008, ktorým bol nariadený dohľad nad výchovou maloletej L. N., nar. X.X.XXXX tak, že dohľad zrušil. (Konanie bolo začaté z iniciatívy kolízneho opatrovníka. Súd rozhodol tak, že po nariadení dohľadu nad výchovou maloletej v roku 2008 absolvovala liečenia, zmenila v školu a v súčasnosti je správanie maloletej uspokojivé. Otec sa o ňu riadne stará. Maloletá školu riadne navštevuje. Na vyučovanie sa pripravuje. Chodí riadne pripravená, riadne oblečená a k jej správaniu nie sú výhrady. Rovnako ani voči otcovi maloletej zo strany spoluobčanov a školy).

Z pripojeného spisu 9PPOm/1/2014 konkrétne z uznesenia č.k. 9PPOm/1/2014-5 zo dňa 22.7.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.7.2014 súd predbežným opatrením zakázal styk biologického otca C. N. s maloletou dcérou L.. Vychádzal zo záujmu maloletej zabezpečiť potrebnú liečbu, jej ochranu, zlepšenie jej zdravotného stavu v nadväznosti na závery psychológa, ktorý doporučil, aby sa maloletá dočasne so svojim otcom nestretávala. Predbežné opatrenie bolo potvrdené odvolacím súdom aj z dopĺňujúceho dôvodu po došetrení okolností na základe skutočností, že prebieha trestné stíhanie, v ktorom maloletá Katarína je v pozícii poškodenej a otec v pozícii podozrivého z protiprávneho konania voči dcére. Odvolací súd poukázal aj na výrazné narušenie psychiky maloletej. Z uvedených dôvodov považoval kontakt otca s maloletou za nevhodný. Nepovažoval za vhodné, aby otec komunikoval s dcérou a mohol potenciálne zasiahnuť do jej vnímania a pamätania si v minulosti prežitých udalostí.

Zo spisu 6PPOm/1/2014 z uznesenia Okresného súdu v Čadci č.k. 6PPOm/1/2014-12 zo dňa 9.7.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.7.2014 súd mal preukázané, že predbežne bolo nariadené, aby maloletá L. bola dočasne zverená do starostlivosti zariadenia L. E. U. - D. N. H. L., Ž. - Q.. Odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu potvrdil. Maloletá tak bola vyňatá zo starostlivosti otca. Obidve rozhodnutia boli založené na podozrení z intímnych vzťahov otca s maloletou dcérou ako aj zo skutočností, že z týchto vzťahov maloletá otehotnela a z iniciatívy otca došlo k neprirozenému potratu plodu. V záujme priaznivého psychického a sociálneho vývinu maloletej, ktorý bol narušený bolo nevyhnutné predbežne ju zveriť do starostlivosti zariadenia. Záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom. Taký postup je v súlade s čl. 3 bod 1 dohovoru o právach dieťaťa. Z čl. 9 bod 1 dohovoru o právach dieťaťa vzhľadom k tomu, že je podozrenie na zneužívanie dieťaťa rodičom.

Z pripojeného spisu 4P/62/2014 zo zápisníc a z rozsudku č.k. 4P/62/2014-63 zo dňa 13.11.2014 v spojení s opravným uznesením č.k. 4P/62/2014-78 zo dňa 20.1.2015 súd mal preukázané, že totožná zákonná sudkyňa ako vo veci 16P/73/2014 nariadila ústavnú starostlivosť nad maloletou L. N. v N. N. M. T.k, L. M. XX. Rodičov zaviazala platiť výživné. U maloletej boli odborníkmi konštatované závažné zdravotné problémy vyžadujúce liečbu, závažné psychiatrické problémy vyžadujúce liečbu a osobitný výchovný prístup. V doterajšom zariadení osobitný výchovný a zdravotný prístup maloletej nemohol byť poskytnutý. Zdravotná výchovná situácia maloletej pritom naliehavo vyžadovala zmenu zariadenia a zmenu osobitného zdravotného a výchovného prístupu. Súd dospel k záveru, že v N. N. M. T., v ktorom nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou Katarínou bude maloletej zabezpečená výchovná

zdravotná starostlivosť, ktorú nevyhnutne potrebuje. Jej výchova a jej zdravotný stav sú vážne ohrozené a narušené a doterajšie výchovné opatrenia v rámci predbežného opatrenia nevedli k náprave. Matka súhlasila so zverením dcéry do ústavnej starostlivosti. Kolízny opatrovník navrhol dieťa zveriť do ústavnej starostlivosti. Otec s nariadením ústavnej starostlivosti súhlasil, ale ponechal si lehotu na podanie odvolania a odvolal sa proti rozsudku Okresného súdu v Čadci. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že otec ku dňu rozhodovania nie je právoplatne odsúdený. V čase rozhodovania o nariadení ústavnej starostlivosti trestné stíhanie nebolo ukončené. Nebolo možné zrušiť zákaz styku otca s maloletou L.. Nebolo preto vhodné zveriť maloletú L. do starostlivosti starej matky, ktorá žije v rovnakom dome ako otec maloletej, ktorý je podozrivý zo spáchania trestného činu voči maloletej. Dôvodom bola aj tá skutočnosť, že bol nariadený zákaz styku otca s maloletou L.. Zverením do výchovy a starostlivosti starej matky by bolo negované a porušované právoplatne rozhodnutie súdu o zákaze styku otca s maloletým dieťaťom. Z výsluchu maloletej v tomto konaní dňa 13.11.2014 v neprítomnosti rodičov maloletá uviedla, že bola tehotná so svojim otcom, ktorý jej dal údajne potratové tabletky a údajne ju nahováral na to, aby oznámila, že otcom dieťaťa je niekto z internetových známostí. Na začiatku pojednávania sa veľmi intenzívne zväčala s otcom a uviedla v neprítomnosti otca, že napriek všetkému ho má rada ako otca. Uviedla, že užíva lieky, lebo škaredo nadávala, bila deti, šikanovala deti, obchytkávala spolužiakov. Ako užíva lieky, problémy zmizli. Učí sa za cukrárku a učenie jej ide a baví ju to. Chce to dokončiť. Súhlasila so zmenou ústavu.

Z vyjadrenia OR PZ, odbor kriminálnej polície Čadca (č.l. 14) súd mal zistené, že C. N. sa v súčasnosti nachádza vo väzbe v Ú. Ž., do ktorej bol vzatý dňa 21.1.2015.

Z uznesenia ČVS:ORP-351/1-VYS-CA-2014 zo dňa 20.1.2015 (č.l. 15) súd mal preukázané, že bolo začaté trestné stíhanie proti C. N. - otcovi maloletej L. pre zločiny nedovolené prerušenie tehotenstva podľa § 150 ods.1, 2 písm.b) Tr.zák., znásilnenie podľa § 199 ods.1, 2 písm.b) Tr. zák., sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods.1, 2 písm.a), b) Tr. zák., sexuálne násilie podľa § 200 ods.1, 2 písm.b) Tr. zák., vydieranie podľa § 189 ods.1, 2 písm.b) Tr. zák. a prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.a) ods.3 písm.a) Tr. zák.

Z uznesenia č.k. ČVS:ORP-110/00-CA-2015 zo dňa 20.1.2015 (č.l. 19) súd mal preukázané, že voči otcovi maloletej bolo začaté trestné stíhanie za prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods.1, 2 písm.b) Tr. zák.

Zo správy obce Q. (č.l. 36) mal súd preukázané, že otec C. N. žil v obci Q.B., E. Č.. XXX v dome svojej matky v samostatnej domácnosti s maloletou L.. V dome žila ešte jeho matka so synom C. N., slobodný brat a ďalší brat s manželkou a dvoma maloletými deťmi. Nebolo známe, že by požíval alkoholické nápoje, resp. že by bol riešený za priestupky. Matka C. N. žije mimo obec. Od roku 2006 býva H. D.Ď.. O maloletú L. sa nestarala ani ju nenavštevovala. Rodičia sú rozvedení. Nevlastnia v obci nehnuteľný majetok.

Podľa čl.41ods.1, 4 Ústavy SR

(1) Manželstvo, rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona. Zaručuje sa osobitná ochrana detí a mladistvých.

(4) Starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

Podľa § 37 ods.1, 2, 3 Zákona o rodine

(1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 neviedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

- a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Podľa § 38 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine

(1) Ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

(3) V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

(4) Ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 39 ods.1, 2, 3, 4 Zákona o rodine

(1) Ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

(2) Ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

(3) Ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

(4) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Podľa § 24 ods.1, 3, 4 Zákona o rodine

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 25 ods.1, 2 Zákona o rodine

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods.1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

(4) Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa ods.1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 ods. 1 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

(3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 30 ods.3 Zákona o rodine rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj dieťaťa.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Súd týmto rozhodnutím zakázal styk biologického otca C. N. s maloletou dcérou L. N.. Rozhodnutím tak zasiahol do základného ústavného práva otca podľa čl. 41 ods.4 Ústavy SR do práva otca starať sa o svoju dcéru - maloletú L., vychovávať ju. Jedno ústavné právo však nemožno vykonávať na úkor druhého ústavného práva. Aj maloletá L. má ústavné právo podľa čl. 41 ods.1 Ústavy SR a to právo na osobitnú ochranu. Ústavné právo maloletých detí vrátane maloletej L. a jeho ochrana má prioritu v porovnaní s ústavným právom otca. S poukazom na čl. 41 ods.4 Ústavy SR posledná veta maloletá L. bola už odlúčená od otca a právo otca na osobnú starostlivosť a výchovu bolo obmedzené rozhodnutiami súdov o predbežnom zákaze styku otca s maloletým dieťaťom o predbežnom a trvalom nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou L.. Predmetom konania vo veci pod sp.zn. 16P/73/2014 je obmedzenie práva otca na styk s maloletou L., resp. zákaz styku otca s maloletou dcérou L.. Pôvodne bola maloletá L. zverená do výchovy a starostlivosti otca. Z tejto starostlivosti bola vyňatá nariadením ústavnej starostlivosti v záujme ochrany zdravia, riadnej výchovy a pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania. Pokiaľ ide o rodičovské právo na styk otca s maloletou dcérou predbežne bolo zakázané na základe predbežného opatrenia. V tomto konečnom rozhodnutí súd zakázal styk biologického otca s maloletou L.. Za situácie, kedy bude ukončené trestné stíhanie a pre prípad, že by bol otec oslobodený má možnosť v dôsledku zmeny pomerov domáhať sa opakovane prinávratenia práva na styk s dcérou v dôsledku zmeny pomerov. V tomto štádiu konania prebieha však trestné stíhanie pre podozrenie otca zo spáchania trestných činov voči dcére a z právneho hľadiska sa javí ako nevhodné, aby otec počas trestného stíhania sa kontaktoval s dcérou, ktorú by mohol ovplyvňovať, čo do jej výpovedí v trestnom konaní. Zároveň takéto kontakty by mohli dcéru traumatizovať spomienkami na prežitú okolnosť a zhoršovať jej aj tak zlý zdravotný stav a psychické rozpoloženie. Súd rozhoduje podľa stavu ku dňu rozhodovania podľa § 154 ods.1 O.s.p. Ku dňu rozhodovania súdu je otec maloletej L. v príčinnej súvislosti s trestným stíhaním vo vzťahu k maloletej L. vo väzbe a teda ku dňu rozhodovania súdu súd vychádza zo záveru, že je dôvodné podozrenie, že zneužíval svoje rodičovské práva nevhodným správaním sa k maloletej L., ktoré malo charakter porušovania rodičovských povinností v rovine trestnoprávnej, teda veľmi závažného charakteru. Nie sú teda dané podmienky na to, aby otcovi bolo ponechané právo styku s maloletou L.. Z objektívnych dôvodov toto právo nemôže plniť ani z toho dôvodu, že t.č. je vo väzbe a bolo by nevhodné, aby dcéra otca navštevovala vo väzbe. Keďže to bolo v záujme maloletej L. súd odňal maloletú L. z osobnej starostlivosti otca a nariadil ústavnú starostlivosť. Zároveň podľa § 38 ods.1 Zákona o rodine zakázal styk biologického otca s maloletou L., pretože v tomto styku mu bráni skutočnosť, že je vo väzbe a zároveň aj podľa § 38 ods.4 Zákona o rodine, pretože otec zneužíval svoje rodičovské práva voči maloletej L. tým, že existuje dôvodné podozrenie, že ju sexuálne zneužíval. Taktiež zanedbal jej zdravotný stav a výchovnú stránku, pretože jej zdravotný stav je veľmi závažný a nezabezpečil maloletej L. počas doby, kedy bola zverená v jeho starostlivosti adekvátnu liečbu. Maril jej zdravý vývoj a výchovu a to závažným spôsobom. U maloletej L. odborníkmi boli konštatované závažné zdravotné problémy vyžadujúce liečbu, závažné psychiatrické problémy vyžadujúce liečbu a osobitný výchovný prístup, ktoré otec maloletej nezabezpečil v čase, kedy bola zverená v jeho osobnej starostlivosti a má osobný podiel na týchto problémoch. V prípade povolenia kontaktu otca s maloletou L. by sa dalo predpokladať, že zdravotný stav, výchova u maloletej nebudú napredovať k pozitívnemu, ale naopak budú stagnovať na úkor maloletej L.. „Spúšťačom“ boli aj okolnosti týkajúce sa intímneho spolužitia otca s dcérou, spomienky, ktoré naďalej môžu u maloletej zhoršovať zdravotný stav a znemožňovať pokrok vo výchove a vývoji. Podkladom pre zrušenie ústavnej výchovy a zrušenie zákazu styku otca s maloletou dcérou môže byť len ukončenie trestného stíhania v prospech otca ako aj ostatné dôvody, pre ktoré ústavná výchova a obmedzenie kontaktu boli nariadené, teda stabilizovaný zdravotný stav maloletej L., ukončená výchova bez známkov výchovných problémov na strane maloletej L. vrátane ukončenia vzdelania a ochota maloletej stretávať sa s otcom.

Konanie sa týkalo starostlivosti o maloleté dieťa, preto podľa § 146 ods.1 písm.a) O.s.p. súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované,

je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.