

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3P/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204534
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614204534.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú J. K., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov Z. N., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. C. 2, štátny občan SR a Y. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., štátny občan SR, v konaní o zverenie do výchovy a určenie výživného, takto

rozhodol:

Z v e r u j e maloletú J. K., nar. XX.X.XXXX, do striedavaj osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a to tak, že každý párný týždeň od piatku od 18:00 h do nasledujúceho piatku do 18:00 h toho ktorého mesiaca bude maloletá v osobnej starostlivosti matky a každý nepárny týždeň od piatku od 18:00 h do nasledujúceho piatku do 18:00 h toho ktorého mesiaca bude maloletá v osobnej starostlivosti otca, od právoplatnosti tohto rozsudku.

V čase pobytu dieťaťa u jedného z rodičov m u s í mať druhý rodič kedykoľvek voľný prístup k dieťaťu. Stačí, že telefonicky oznámi druhej strane cieľ svojho stretnutia s maloletou. Každé úmyselné marenie stretnutí dieťaťa s druhým rodičom považuje, v súlade s právami dieťaťa, za formu jeho emocionálneho manipulovania.

Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov k maloletej J. K., nar. XX.X.XXXX, sa výživné n e u r č u j e .

P. si p r e v e z m u a o d o v z d a j ú maloletú J. K., nar. XX.X.XXXX, v mieste bydliska rodičov.

Obaja rodičia sú p o v i n í maloletú riadne na styk pripraviť a odovzdať ju druhému rodičovi.

Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloletú J. K., nar. XX.X.XXXX zastupovať a spravovať jej majetok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Trovy konania štátu n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom zo dňa 18.8.2014 domáhal zverenia maloletej J. K., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti a zaviazal matku maloletej Z. N., nar. XX.X.XXXX prispievať na maloletú výživným vo výške minimálneho výživného.

Matka maloletej J. K., nar. XX.X.XXXX, podala dňa 25.11.2014 na tunajší súd návrh na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti. Vec napadla pod spisovou značkou 2P/37/2014.

Súd dňa 1.12.2014 uznesením pod č. k. 3P/27/2014 spojil veci vedené Okresným súdom vo Svidníku pod sp. zn. 3P/27/2014 a sp. zn. 2P/37/2014 na spoločné konanie a ďalej budú prejednávané pod sp. zn. 3P/27/2014.

Súd uznesením zo dňa 8.1.2015 pod sp. zn. 3P/27/2014-35 ustanovil znalca v odbore psychológie, odvetvie psychológia detí, klinická psychológia dospelých PhDr. Dezidera Koľaja, nar. 3.11.1951, bytom Ťačevská 20, 085 01 Bardejov, na vyhotovenie znaleckého posudku.

Zo záverov znaleckého posudku č. 04/2015 zo dňa 31.1.2015 vyplýva, že analýzou citových vzťahov maloletej J. K., vzťah dieťaťa k otcovi možno hodnotiť ako vzťah silnej intenzity s prevahou kladných citov. Otec je v súčasnosti druhou najvýznamnejšou osobou podľa zaujatia v citovom svete dieťaťa. Analýzou citových vzťahov maloletej J. Bartošovej zistil, že vzťah menovaného dieťaťa k matke možno hodnotiť ako vzťah silnej intenzity s prevahou kladných citov. Matka je pre dieťa hlavným objektom i zdrojom citov lásky a bezpečia a je v súčasnosti prvou, najvýznamnejšou osobou podľa zaujatia v citovom svete dieťaťa. Vykonal znaleckú analýzu osobnostných vlastností obidvoch účastníkov konania z hľadiska ich rodičovských predpokladov. Na porovnanie použil 12 kritérií pre úspešné plnenie rodičovskej role podľa Schellenbacha a Gulbertsona /1992/. Z rozboru kritérií vyplýva, že obidvaja rodičia majú individuálne veľmi dobré predpoklady pre výchovu detí: Menovaní rodičia sú približne vyrovnaní v 7 kritériách, resp. sa ani u jedného z nich záporné kritérium nevyskytuje. Sú to kritéria : schopnosť obetovať svoje záujmy v prospech dieťaťa, sebaovládanie impulzivity, otvorenosť svetu, spoločenskosť, psychopatické povahové črty, závislosť na návykových látkach a agresivita. V prospech matky dieťaťa hovoria 3 kritéria: citová vrúcnosť, schopnosť chápať detský svet primerane veku dieťaťa a schopnosť empatie. V prospech otca dieťaťa hovoria 2 kritéria: duševný rozhľad a spoľahlivosť. Z psychologického hľadiska sú teda predpoklady účastníkov pre riadnu výchovu a starostlivosť o maloletých približne vyrovnané s miernou výhodou na strane matky dieťaťa. Vzhľadom na uvedené zistenia o výchovných predpokladoch rodičov a citových vzťahoch maloletej k rodičom by z čisto psychologického hľadiska patrilo 4,5 ročné dieťa do starostlivosti matky. Pri zverení maloletých však musí súd brať do úvahy širšie predpoklady- ekonomické, bytové, sociálne atď. Tieto predpoklady zase hovoria v prospech otca maloletej. Po dôkladnom zvážení výsledkov znaleckého dokazovania a všetkých okolností prípadu odporúča možno pre vek dieťaťa netradičné riešenie - zveriť maloletú Zaru

3P/27/2014

- 3 -

Bartošovu do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Za optimálny interval striedania považoval striedanie po týždni, najlepšie v piatok po skončení vyučovania v MŠ.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa, matky maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd zistil, že z rodného listu maloletej, že v knihe narodení matričného úradu Bardejov je zapísané narodenie dieťaťa J. K., nar. XX.X.XXXX v K., dieťa rodičov matky Z. N., rod. L., nar. XX.X.XXXX a otca Y. K., rod. Bartoš, nar. XX.X.XXXX. P. maloletého dieťaťa nie sú manželia.

Otec maloletej sa na pojednávaní pripojil k záverom znaleckého posudku a žiadal maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Matka maloleteho na pojednávaní uviedla, že žiada maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Kolízny opatrovník sa pripojil k záverom znaleckého posudku.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloleteho dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného

minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení Zákona o rodine, súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy, znalecký posudok znalca v odbore psychológie, odvetvie psychológia detí, klinická psychológia dospelých PhDr. Dezidera Koľaja, nar. 3.11.1951, bytom Ťačevská 20, 085 01 Bardejov, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto

3P/27/2014

- 4 -

rozsudku, pričom rodičia maloletej prítomní na pojednávaní so znaleckým posudkom v celom rozsahu súhlasili.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu. Takýmto druhom konania je aj konanie vo veciach starostlivosti o maloletých (81 ods. 1 O.s.p.). Preto o trovách konania súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Taktiež trovy konania štátu, ktoré pozostávajú z trov za znalecký posudok vyhotovený znalcom v odbore psychológie, odvetvie psychológia detí, klinická psychológia dospelých PhDr. Dezidera Koľaja, nar. 3.11.1951, bytom Ťačevská 20, 085 01 Bardejov, súd nepriznal, vzhľadom na to, že sa jedná o vec starostlivosti o maloleté dieťa.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí,

pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 19. marca 2015

JUDr. Anna Bejdová

Samosudkyňa:

Kanc. doruč:

- otec

- matka

- kol. opatrovník

L: 3 dni

Vo Svidníku dňa 26.3.2015

Samosudkyňa: