

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11C/57/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714217050  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714217050.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová, v právnej veci žalobkyne Východoslovenská distribučná, a.s. so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 36 599 361 proti žalovanej M. M., nar. XX.X.XXXX, naposledy bývajúcej v F. nad J., F. č. XXX/XX, toho času na neznámom mieste zastúpenej opatrovníčkou Y. W., pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 541,54 € takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 541,54 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť sumu 32,- € na účet Okresného súdu Michalovce do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce č.k. 14Ro 388/2014-14 zo dňa 6.11.2014 v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 541,54 €. Odôvodnil to tým, že po tom čo vykonali kontrolu odberného miesta F. nad J., F. XXX/XX dňa 11.12.2012 zistili, že došlo k neoprávnenému odberu elektriny zo strany žalovanej. Trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 30.4.2013 sp. zn. 1T 87/2013 právoplatným 10.7.2013 bola žalovaná uznaná vinnou z trestného činu krádeže podľa § 112 ods. 2 písm. e/ Trest. zákona a bola žalobcovi priznaná náhrada škody 21,57 € a so zvyškom nároku na náhradu škody bol odkázaný na občianske súdne konanie. Žalobca si uplatňuje náhradu škody a žalovaná aj napriek predžalobnej výzve zo dňa 7.2.2013 žalovanú sumu neuhradila.

Súd vydal v tejto veci vyššie označený platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej. Súd ho z tohto dôvodu zrušil a keďže žalovaná je toho času na neznámom mieste súd jej pre toto konanie ustanovil opatrovníčku (§ 173 O.s.p.). Táto sa k veci nevyjadřila.

Súd vo veci vykonal dokazovania a zistil tento skutkový stav:

Ako vyplýva zo zápisu o zistenom neoprávnenom odbere vyhotoveného pracovníkmi žalobcu dňa 11.12.2012 (č.l. 7) zistili, že na odbernom mieste F. nad J., F. č. XXX/XX došlo k neoprávnenému odberu elektrickej energie, a to tak, že odberné miesto bolo napojené na distribučnú sústavu vodičov CY - X,X mm2 priamo do elektroinštalácie rodinného domu bez merania a istenia. Týmto spôsobom došlo

k neoprávnenému odberu a vzniku škody žalobcovi za obdobie od 11.6.2012 do 11.12.2012. Žalobca vyúčtoval škodu žalovanému v sume 563,11 € faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorú vyhotovil 13.12.2012 splatnou 27.12.2012 (č.l. 6). Vyššie označeným trestným rozkazom vydaným tunajším súdom bola žalovaná uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ z dôvodu, že v uvedenom období neoprávnenne odoberala na označenom odbernom mieste elektrickú energiu.

Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 456/2004 Z.z. o energetike neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,

2. dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,

4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo

5. distribúcii elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 39 ods. 2 cit. zákona pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania, t.j. z označených listinných dôkazov mal za preukázané, že žalovaná spôsobila žalobcovi škodu vo výške 541,54 € tým, že neoprávnenne odoberala elektrickú energiu na vyššie označenom odbernom mieste za čo bola právoplatne odsúdená. Keďže žalovaná doteraz neuhradila žalovanú sumu súd vyhovel žalobe a uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalovanú sumu žalobcovi.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. má úspešný žalobca nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli voči neúspešnej žalovanej. Keďže mu žiadne trovy nevznikli súd ich náhradu nepriznal účastníkom. Uložil neúspešnej žalovanej uhradiť súdny poplatok v sume 32,- € na účet tunajšieho súdu.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.