

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613221956
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6613221956.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin proti odporcovi T. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XX, XXX XX Č., občan SR v konaní o zaplatenie 720,95 eura s prísl., takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz vydaný pod č.k. 6C/82/2014-31 zo dňa 10.06.2014.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 655,41 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 93,63 eura od 21.10.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 93,63 eura od 21.11.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 93,63 eura od 21.12.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 93,63 eura od 21.01.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 93,63 eura od 21.02.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 93,63 eura od 21.03.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 93,63 eura od 21.04.2012 do zaplatenia.

Súd **p o v o ľ u j e** zaplatiť odporcovi žalovanú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 50 Eur mesačne vždy k 25.dňu toho ktorého mesiaca. V prípade nezaplatenia jednej splátky sa stáva splatná celá istina.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 118,32 eura právnomu zástupcovi navrhovateľa v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 39,00 eura príkazom na úhradu na účet F. P., R..F., č. účtu SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, ŠS:XXXXXXXXXX, KS:XXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 720,95 eura s prísl. Návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi navrhovateľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o pôžičke č.XXXXXXXXXX v sume 842,67 eura. Na základe uvedenej zmluvy mu spoločnosť poskytla pôžičku na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve, pričom pri podpise zmluvy uviedol nepravdivý údaj o výške čistých mesačných príjmov. Odporca dosiaľ uhradil jednu splátku za čo bol odsúdený za prečin podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/98/2013-96 zo dňa 09.07.2013. Navrhovateľ bol z nároku na náhradu škody odkázaný na občiansko-právne konanie. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 8. mesačných splátkach vždy ku dňu 20. bežného mesiaca v sume 93,63 eura z ktorej bola navrhovateľovi zaplatená jedna splátka vo výške 93,63 eura.

Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 720,95 eura s prísl. ktorý pozostáva z nedoplatku na splátkach vo výške 655,41 eura počnúc druhou až ôsmou splátkou a zo zmluvnej pokuty, ktorú si strany dohodli v článku 11 Všeobecných obchodných podmienok vo výške 10% z dlžných splátok, ktorú navrhovateľ požaduje v sume 65,54 eura keďže odporca nezaplatil ani jednu splátku. Navrhovateľ si uplatňuje zákonné úroky z omeškania na ktoré má nárok z nezaplatených splátok.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa bola zaslaná výzva z Okresného súdu Lučenec či súhlasí s tým, aby súd vydal platobný rozkaz v časti zmluvnej pokuty vo výške 65,54 eura, ktorá je súčasťou zmluvy o pôžičke, ktorú súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Podaním zo dňa 30.05.2014 doručeným na tunajší súd právny zástupca navrhovateľa súhlasil s vydaním platobného rozkazu len bez časti zmluvnej pokuty.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 6C/82/2014-31 zo dňa 10.06.2014, ktorý však nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz v súlade so zákonným ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, Zmluvou o pôžičke, podmienkami a potvrdením o prevzatí tovaru, rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/98/2013-96 zo dňa 09.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2013, lustráciou z Registra obyvateľov na základe čoho dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa XX.XX.XXXX ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke č.XXXXXXXXXX v sume 842,67 eura. Na základe uvedenej zmluvy mu spoločnosť poskytla pôžičku na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve, pričom pri podpise zmluvy uviedol nepravdivý údaj o výške čistých mesačných príjmov. Odporca dosiaľ uhradil jednu splátku za čo bol odsúdený za prečin podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/98/2013-96 zo dňa 09.07.2013. Navrhovateľ bol z nároku na náhradu škody odkázaný na občiansko-právne konanie. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 8. mesačných splátkach vždy ku dňu 20. bežného mesiaca v sume 93,63 eura z ktorej bola navrhovateľovi zaplatená jedna splátka vo výške 93,63 eura.

Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 720,95 eura s prísl. ktorý pozostáva z nedoplatku na splátkach vo výške 655,41 eura počnúc druhou až ôsmou splátkou a zo zmluvnej pokuty, ktorú si strany dohodli v článku 11 Všeobecných obchodných podmienok vo výške 10% z dlžných splátok, ktorú navrhovateľ požaduje v sume 65,54 eura keďže odporca nezaplatil ani jednu splátku. Navrhovateľ si uplatňuje zákonné úroky z omeškania na ktoré má nárok z nezaplatených splátok.

Odporca celkovo ku dňu podania žalobného návrhu uhradil iba jednu splátku vo výške 93,63 eura a celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 129,95 eura s prísl.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že Zmluva o pôžičke číslo XXXXXXXXX bola uzavretá podľa Zákona č. 129/2010 Z.z.

Podľa zákonného ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis podľa § 3 ods. 1 Nariadenie vlády SR č.87/1995 Z.z.

Podľa zákonného ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu, alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonávať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii, súd mu povolil uhradiť žalovanú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 50 Eur vždy k 25. dňu toho ktorého mesiaca s tým, že v prípade nezaplatenia jednej splátky sa stáva splatná celá istina.

V zmysle vykonaného dokazovania na základe citovaných zákonných ustanovení súd mal za to, že žaloba navrhovateľa je dôvodná, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 655,41 eura s prísl. so zákonným úrokom z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. a neúspešného odporcu zaviazal na náhradu trov konania, ktoré vznikli navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 118,32 eura a to za dva úkony právnej služby z toho 1 úkon po 41,49 eura k tomu režijný paušál po 7,81 eura plus 20% DPH 9,86 eura čo predstavuje sumu 118,32 eura.

Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s Vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Konanie bolo oslobodené od platenia súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch podľa ktorého od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia na zaplatenie poplatku z návrhu súd zaviazal neúspešného odporcu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne

ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.