

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010227
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721010227.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen, JUDr. Mariana Philadelphiová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.12.2022 vo Zvolene, v trestnej veci obžalovaného: R. J., R.. XX.XX.XXXX C. D. D., trvale bytom C., T. XXX/XX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/, písmeno e/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný R. J., nar. 12.XX.XXXX C. D. D., trvale bytom C., T. XXX/XX, t. č. bytom I. X, J.

je vinný,

že

dňa 19.07.2020 v presne nezistenom čase po 19.00 h v obci C. Q., na ulici XX. K. XXXX/XX, okres U., v izbe rodinného domu, po slovnej hádke a vulgárnych nadávkach napadol svoju priateľku X. W., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, prechodne bytom U. X, U. a to tak, že ju za prítomnosti A. D., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Q., XX. K. XXXX/XX, J. E., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. A. XXX/X, prechodne bytom C., T. XXX/XX O. K. D., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Q., XX. K. XXXX/XX, otvorenou dlaňou pravej ruky udrel do oblasti tváre a po vyhrotení hádky ju chytil pod krk, sotil na gauč, prisadol ju a pritisol kolenami, začal ju škrtiť a udierať päťou a otvorenou dlaňou do oblasti tváre, čím jej podľa znaleckého posudku č. 118/2020 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia MUDr. Jaroslavom Gregom spôsobil zranenia a to ľahšiu formu pomliaždenia tváre a sánky vpravo, stredne ťažkú formu pomliaždenia pravého ramena s podkožnou krvnou podliatinou, ľahšiu formu pomliaždenia pravej strany hrudníka, stredne ťažkú formu pomliaždenia pravého predkolenia v oblasti lýtky s podkožnou krvnou podliatinou s dobou trvania liečenia a práceneschopnosti na šesť dní, s bodovým ohodnotením zranení na 38,33 bodov, čo činí 837,12 €, a tak konal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/14/2019 zo dňa 15.10.2019 právoplatným dňa 02.06.2020 v znení rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/24/2020 zo dňa 02.06.2020 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín,

t e d a

dopustil sa fyzicky, verejne výtržnosti tým, že napadol iného a spáchal čin na chránenej osobe - blízkej osobe a spáchal čin, hoci bol za taký čin a obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/, písmeno e/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 53 ods. 1 Tr. zákona, na trest domáceho väzenia vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 3 Tr. zákona, odsúdený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinný zdržiavať sa nepretržite v čase osobného voľna od 00.00 hod. do 24.00 hod. každý deň v byte, nachádzajúcom sa v obci J., B., I. Č., X, D. Č., XX R. X., N. a k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, pričom toto obydľie môže opustiť len na nevyhnutne potrebný čas na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce a počas samotného výkonu pracovnej činnosti, tiež na nevyhnutne potrebný čas na premiestnenie sa do a z miesta výkonu trestu povinnej práce v obci C.Á., vyplývajúceho z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 7T/14/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5To/24/2020 zo dňa 02.06.2020, až do vykonania celej výmery tohto uloženého mu trestu povinnej práce (celkovo vo výmere 250 hodín), povinnosť viesť riadny život a povinnosť podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a to:

- osobným identifikačným zariadením podľa § 4 zákona č. 78/2015 Z. z.,
- zariadením na kontrolu prítomnosti obžalovaného v určený čas a na určenom mieste podľa § 5 zákona č. 78/2015 Z. z..

Podľa § 53 ods. 5 Tr. zákona, po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže odsúdený opustiť svoje obydľie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 3Pv 414/20/6611 dňa 30.04.2021 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obvineného R. J. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/, písmeno e/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného R. J., poškodenej X. W. a svedkov J.R. E., A. D., N. D., X., K. S., K. S. J., K. D. a oboznámením sa s listinami: znalecký posudok MUDr. Gregu č. 118/2020 (čl. 37-56), postúpenie veci (čl.2), priestupkový spis Obvodného oddelenia policajného zboru Sliač č. ORPZ - ZV-124/2020-P (čl. 18-35), rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/14/2019 (čl. 100-103), rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/24/2020 (čl. 98-99), výpis z evidencie priestupkov obžalovaného (čl. 181-194), odpis z registra trestov obžalovaného (čl. 195), podanie poškodenej (čl. 83) a správa mediačného a probačného úradníka (čl. 239).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku. Nevedel uviesť, ako sa poškodenej stali zranenia popísané vo výrokovvej časti rozsudku. On jej ich nespôsobil. V deň skutku na mieste činu bol prítomný a nachádzala sa tam aj poškodená, ktorá ho slovne a fyzicky atakovala. S poškodenou sa nehádal. Privolal jej taxík a ona odišla.

Rozpor s výpoveďou z prípravného konania (čl. 80), kedy uviedol, že sa v deň skutku na mieste činu s poškodenou hádal a opakovane na ňu fyzicky zaútočil (dal jej facky a hodil ju na posteľ), na hlavnom pojednávaní vysvetlil tak, že zápisnica o jeho výsluchu bola urobená bez neho a policajť ho donútil ju podpísať, pričom skutočnosti v nej uvedené sa nezakladajú na pravde. Predmetnú skutočnosť z prípravného konania neriešil.

K svojej osobe uviedol, že je zamestnaný ako stavbár u K. A., kde pracuje už 5 rokov. Žije v spoločnej domácnosti s poškodenou. Stará sa o svoju matku a 13-ročného brata tak, že im pomáha finančne (platí nájom, kupuje stravu) a so svojim bratom cez víkendy aj trávi čas.

Poškodená X. W., partnerka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v deň skutku bola pod vplyvom alkoholu. Keď jej obžalovaný nedvíhal telefón, išla za ním a začala po ňom kričať. Poprela, že by ju obžalovaný fyzicky či slovne napádal. Trestné oznámenie podala na obžalovaného z dôvodu, aby mu uškodila. K svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že si ju vymyslela.

V prípravnom konaní (čl. 97) vypovedala, že obžalovaný ju žiadal o pôžičku na lieky (pre aktuálne ochorenie), ktorú mu poskytla vo výške 50,- Eur. Keď ho uvidela na mieste činu, ako sa nelieči, ale požíva alkoholické nápoje, prišla k nemu a požadovala od neho vrátiť finančné prostriedky, ale bezúspešne. Začali sa hádať a po tom čo mu oznámila, že to nahlási polícii, ju chytil pod krk a zobral jej telefón. Hádky pokračovali, pričom obžalovaný na ňu fyzicky zaútočil tak, že jej dal facku, v dôsledku čoho spadla na posteľ. Priskočil k nej, začal ju škrtiť a udierať päšťou do tváre. Vtedy sa do konfliktu zapojil prítomný A. D., ktorý obžalovaného od poškodenej odtiahol. Následne odišla domov.

Svedkyňa J. E., kamarátka obžalovaného, dokazovala na hlavnom pojednávaní, že v deň skutku sa na mieste činu nachádzala, kde sa popíjal alkohol. Potvrdila, že poškodená sa s obžalovaným hádala a obžalovaný jej dal facku. Potom sa od incidentu vzdialila a iné fyzické napádanie nevidela. Pri incidente bol prítomný aj A., K. O. N. D.. Po incidente poškodená odišla taxíkom domov.

V prípravnom konaní (obsah zápisnice na čl. 92 prečítaný na hlavnom pojednávaní) svedkyňa vypovedala, že obžalovaný dal poškodenej najprv facku a zobral jej telefón, aby nemohla volať políciu. Potom na ňu zaútočil opäť a dal facku, v dôsledku čoho poškodená spadla na posteľ, v čom ju obžalovaný priklakol, začal ju škrtiť a udierať päšťou do oblasti tváre, až kým ho od poškodenej neodtiahol. Svoj rozpor s výpoveďou z prípravného konania vysvetlila tak, že je pravda to, čo uviedla v prípravnom konaní.

Svedok A. D., kamarát obžalovaného, na hlavnom pojednávaní dokazoval, že si už nepamätá na incident zo dňa skutku. Všetko je uvedené v zápisnici o jeho výpovedi z prípravného konania.

V prípravnom konaní (obsah zápisnice na čl. 88 prečítaný na hlavnom pojednávaní) svedok vypovedal, že v čase skutku na mieste činu sa poškodená s obžalovaným hádala. Obžalovaný dal poškodenej facku a zobral jej telefón, aby nemohla volať políciu. S krátkym odstupom času potom poškodenú na posteli priklakol a začal ju škrtiť, pričom svedok ho od poškodenej odtiahol. Následne poškodená odišla taxíkom domov.

Svedok N. D., kamarát obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v deň skutku sa obžalovaný s poškodenou hádali a na viac vecí si už nespomenul. Potvrdil pravdivosť svojej výpovede z prípravného konania.

V prípravnom konaní (obsah zápisnice na čl. 84 prečítaný na hlavnom pojednávaní) svedok vypovedal, že v čase skutku sa poškodená s obžalovaným hádali. Navzájom si dali aj facku. Vyhrotenie incidentu, ktorý sa mal odohrať v dome, nevidel, ale od A. O. K. D. počul, že v dome došlo aj k bitke medzi poškodenou a obžalovaným.

Svedok K. D., kamarát obžalovaného a poškodenej, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v deň skutku obžalovaný s poškodenou u nich požívali alkohol. Pamätá si, že obžalovaný na poškodenú fyzicky zaútočil. Svedok spolu s prítomným A. O. N. D. obžalovaného zadržali, aby ju nebil. U poškodenej si všimol, že jej z pery tečie krv. Na podrobnosti si už s odstupom času nepamätal.

Po prečítaní časti výpovede svedka z prípravného konania (čl. 90), kedy uviedol, že obžalovaný hodil poškodenú na posteľ a fyzicky ju atakoval, svedok uviedol, že bolo to tak, ako vypovedal v prípravnom konaní.

Svedok X. K. S., príslušník policajného zboru, ktorý bol prítomný pri podpisovaní zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, sa relevantne k veci nevyjadril.

Svedok K. S. J., príslušník policajného zboru, ktorý s obžalovaným spísal zápisnicu o jeho výpovedi z prípravného konania, poprel, že by obžalovaného nútil podpísať zápisnicu, ktorú s ním spisoval. Obsah predmetnej zápisnice zachycuje výpoveď obžalovaného.

Zo záverov znaleckého posudku č. 118/2020, vypracovaného znalcom MUDr. Jaroslavom Gregom (ďalej len „znalecký posudok“) (čl. 37-56) vyplýva, že zranenia poškodenej boli spôsobené v dôsledku konania tretej osoby.

Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/14/2019 zo dňa 15.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/24/2020 zo dňa 02.06.2020, právoplatný

dňa 02.06.2020(d'alej len „rozsudok BB“) vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v rozsahu 250 hodín. Z výpisu z evidencie priestupkov obžalovaného (čl. 181 - 194) súd zistil, že obžalovaný má evidovaných 12 priestupkov rôzneho charakteru, za ktoré mu boli uložené peňažné sankcie vo výške od 5 do 600 Eur, pričom prevažná časť týchto priestupkov boli spáchané proti občianskemu spolunažívaniu.

Z odpisu registra trestov odsúdeného (čl. 195) súd zistil, že v minulosti sa odsúdený dopustil piatich trestných činov, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Zo záverečnej správy probačného a mediáčného úradníka zo dňa 05.12.2022 (čl. 239) vyplýva, že technické požiadavky na uloženie trestu domáceho väzenia sú splnené. Do vykonania uloženého trestu povinnej práce uloženého rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. Zn. 7T/14/2019 ostáva odpracovať približne 160 hodín (z 250).

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 364 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 písm. c) Tr. zákona, chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 364 ods. 2 písm. e) Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 122 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku a priebeh skutku mal preukázaný tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku.

Bolo teda preukázané, že dňa 19.07.2020 v obci C. Q.J. R. O. XX. K. XX obžalovaný fyzicky a verejne napadol svoju priateľku - poškodenú X. W. tak, že za prítomnosti A. D., J. E. O. K.R. D. ju sotil na gauč, prisadol ju, začal škrtiť a udierať rukami do oblasti tváre, pričom tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že iným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Fyzický atak obžalovaného na poškodenú mal súd spoľahlivo preukázaný z výpovedí svedkov A. D., J. E. O. K. D., ktorí boli priamymi svedkami incidentu a ich výpovede boli konštantné bez vnútorných rozporov, či v nesúlade s ďalšími vykonanými dôkazmi. Podporne možno vychádzať aj zo záverov znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že zranenia na poškodenej boli spôsobené útokom zo strany trestnej osoby. V konečnom rade vinu obžalovaného preukazuje aj výpoveď poškodenej, ktorú poskytla v prípravnom konaní. Súd si je vedomí zjavne diametrálne odlišnej výpovede, ktorú poškodená poskytla na hlavnom pojednávaní, ale túto jej zmenenú výpoveď súd nepovažoval za dôveryhodnú, pretože nekorešponduje s ďalšími vykonanými dôkazmi (výpovede A. D., J. E. O. K. D. a závery znaleckého posudku), a súčasne súd má dôvodne za to, že s odstupom času od spáchania skutku sa poškodená s obžalovaným opätovne zbližila (svoj partnerský vzťah obnovili), na základe čoho súd nadobudol presvedčenie, že poškodená sa v konaní pred súdom snažila obžalovanému, ako súčasnému partnerovi, pomôcť. Naopak v čase poskytnutia výpovede v prípravnom konaní poškodená nebola v partnerskom vzťahu s obžalovaným, čím jej výpoveď bola objektívnejšia, bez obnovených citových väzieb na obžalovaného, ako tomu bolo v prípade výpovede na hlavnom pojednávaní.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k jednoznačnému záveru o tom, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania sa stal a spáchal ho obžalovaný.

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete rozsudku naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, keď sa dopustil výtržnosti tým, že verejne (pred 3 osobami - A. D., J. E. O. K. D.) napadol (sotím, škrtím, priklaknutím a údermi rukou do oblasti tváre) iného (poškodenú), pričom tohto skutku sa dopustil voči chránenej osobe - osobe blízkej (partnerka) a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (rozsudkom BB).

Pokiaľ obhajoba poukazovala na skutočnosť, že skutok nebol spáchaný na mieste verejnosti prístupnom, v tejto súvislosti súd uvádza, že trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. Zákona, nemusí byť spáchaný na mieste verejnosti prístupnom, ale stačí ak je takýto čin spáchaný (alternatívne) verejne,

teda s poukazom na znenie § 122 ods. 2 písm. b) Tr. Zákona, pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami. Tento znak v konaní preukázaný bol.

V intenciách § 34 Tr. zákona v spojení s § 38 Tr. zákona súd vyhodnotil všetky okolnosti prípadu, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný skutkom spáchal jeden trestný čin. Súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 364 ods. 2 Tr. zákona, tj. v rozmedzí od 6 mesiacov až na 3 roky.

Z hľadiska pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností obžalovanému priťažovalo, že bol za trestný čin už odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona). Poľahčujúcu okolnosť súd u obžalovaného nevzhladol.

Keďže u obžalovaného prevládol pomer priťažujúcich okolností, s odkazom na znenie § 38 ods.2, ods. 4 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 8 Tr. Zákona, dolná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu tretinu. Modifikovaná trestná sadzba uloženia trestu odňatia slobody po zvýšení dolnej hranice o jednu tretinu tak predstavuje rozpätie od 16 mesiacov do 3 rokov.

S prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, spôsobený následok, pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy, súd dospel k záveru, že uloženie trestu na spodnej hranici (16 mesiacov) modifikovanej trestnej sadzby je pre nápravu obžalovaného dostačujúce.

Keďže u obžalovaného sú splnené technické podmienky na uloženie trestu domáceho väzenia (čl. 239) a obžalovaný dal písomný sľub, že sa v určenom čase bude zdržiavať v obydlí na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť (čl. 244), s prihliadnutím na povahu spáchaného trestného činu ako aj osobu obžalovaného, dospel súd k záveru, že pre nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti obžalovanému postačuje uložiť alternatívny trest a to trest domáceho väzenia.

Súd si je vedomí skutočnosti, že odsúdený sa v minulosti dopustil viacerých protiprávných konaní, a to ako trestného, tak aj priestupkového charakteru, pričom predmetného skutku sa dopustil po dobu plynutia skúšobnej doby (vo veci odsúdenia Okresným súdom Zvolen sp. zn. OT/41/2020), ktoré by odôvodňovali uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, ako to navrhol prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen. Na druhej strane existuje rada dôvodov, ktoré odôvodňujú uloženie trestu domáceho väzenia.

V prvom rade je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že obžalovaný je už niekoľko rokov zamestnaný ako stavbár a zo zarobených finančných prostriedkov finančne pomáha svojej matke a maloletému bratovi. Za predpokladu, že by súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, jeho sociálne a (predovšetkým) pracovné väzby by boli pretrhnuté a takto uložený trest by mal negatívny dopad na tretie osoby (matka a brat), ktorým finančne pomáha. Obdobne aj na jeho zamestnávateľa K. A., pre ktorého vykonáva pracovnú činnosť.

Čo sa týka samotnej povahy spáchaného skutku, v tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že sa jednalo o vyhrotenú hádku partnerského páru, ktorý sa nachádzal u známych na návšteve a ktorí tak boli svedkami ich vyhroteného osobného konfliktu aj keď nemožno ospravedlňovať správanie sa obžalovaného.

Potrebné je prihliadnuť aj na správanie sa poškodenej, ktorá síce po konflikte s obžalovaným vec oznámila orgánom činným v trestnom konaní, ale s odstupom času sa dokázala s obžalovaným opätovne zbližiť, a to až do takej miery, že obnovili ich partnerské spolužitie a v priebehu hlavného pojednávania sa mu snažila pomôcť (zmenou výpovede v jeho prospech). Je z toho možné vyvodiť záver, že od spáchania skutku sa obžalovaný sám významne napravil, a to aj bez represii zo strany štátu v podobe uloženého trestu.

V konečnom rade súd prihliadol aj na uložený trest rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica v podobe povinných prác, s ktorým obžalovaný súhlasil a aktívne tento trest vykonáva. V prípade uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody by tento trest musel byť prerušený, čo by sa priečilo princípu jednotného (neprerušovaného) výkonu uloženého trestu.

Zhrnúc uvedené, v záujme zamedzenia negatívneho dopadu na tretie osoby a pretrhnutia pracovného zaradenia obžalovaného v spoločnosti, s prihliadnutím na zjavné polepšenie sa jeho osoby vo vzťahu k poškodenej a možnosti plynulého dokončenia trestu povinných prác, nevynímajúc charakter spáchaného skutku a jeho následky, dospel súd k záveru, že význam a účel trestu možno dosiahnuť aj uložením trestu domáceho väzenia a nie len trestom odňatia slobody nepodmienečne.

Uložením trestu domáceho väzenia obžalovaný bude môcť naďalej vykonávať pracovnú činnosť pre súčasného zamestnávateľa, finančne pomáhať rodinným príslušníkom, vykonávať (bez prerušenia) trest povinnej práce uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica a zároveň jeho izoláciou v domácom prostredí (s určitými stanovenými výnimkami) bude dostatočne zabezpečená ochrana spoločnosti pred jeho prípadným ďalším protiprávnym konaním. Takto uložený trest bude mať aj

dostatočný výchovný účinok pre obžalovaného, aby sa v budúcnosti vyvaroval ďalším protiprávnym konaniam, a to či už priestupkového alebo trestného charakteru.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.