

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200704
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200704.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., štátny občan Slovenskej republiky zast.: JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466 proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní o zaplatenie 346,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 346,- Eur a 8,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 346,- Eur počnúc od 04.03.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 215,43 Eur na účet Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Lučenec súdny poplatok 21,- Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na Okresnom súde v Lučenci dňa 19.03.2014 žalobu o zaplatenie 346,- Eur s príslušenstvom. Uviedol, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXX dňa 06.02.2009. Žalovaný poskytol žalobkyni finančné prostriedky vo výške 350,- Eur. V zmluve o úvere absentoval úver o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, tak ako to predpokladá ustanovenie § 4 ods. 2 písmeno g) , j) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa, uvedením do omylu zo strany žalovaného predložením absolútne neplatnej zmluvy v časti úrokov a poplatku, zaplatila na účet spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o., so sídlom v Bratislave 696,- Eur. V rozsahu sumy 346,- Eur, žalovaný získal bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný vydať, tak ako to predpokladá ustanovenie § 451 a nasledovné Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa vyzvala žalovaného na vrátenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne. Dôvodné je, aby istinu zaplatil spolu s 8,25 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 14.03.2014 do zaplatenia.

Žalovaný doručil súdu písomné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ani spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobkyňa vstúpil do právneho vzťahu so žalovaným na základe vyhlásenia, že poskytnuté peňažné prostriedky použije na výkon povolania a teda nie na svoju súkromnú potrebu. Podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalovaný zdôraznil, že žalobca podľa jeho vlastných tvrdení a zmluvných vyhlásení z vlastnej vôle vstúpil do zmluvných vzťahov za účelom poskytnutia peňažných prostriedkov na

výkon povolania. Dôležité je, na aký účel bol úver poskytnutý a nie na aký účel dlžník poskytnuté peňažné prostriedky v skutočnosti použil. Žalovaný pri poskytnutí úveru vychádzal z vyhlásenia žalobkyne, že ide o úver poskytnutý na výkon povolania. Vstupovali do zmluvného vzťahu so žalobkyňou v dobrej viere, že druhá strana nie je spotrebiteľom. Vzájomný právny vzťah účastníkov konania je obchodnoprávny a uplatnenie právnych noriem s cieľom ochrany spotrebiteľa nie je vôbec na mieste. Zmluva bola uzavretá podľa ustanovenia § 497 a nasledovné Obchodného zákonníka a spravuje sa právnym režimom absolútneho obchodu.

Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 20.03.2015. Na pojednávanie sa dostavila žalobkyňa a jej zástupca. Žalovaný ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Trval na svojom písomnom vyjadrení, ktoré vypracoval v tejto právnej veci.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti žalovaného.

Žalobkyňa vypovedala tak, že od roku 1988 je poberateľkou invalidného dôchodku. V súčasnosti poberá starobný dôchodok. Nie je pravdou, že by kedykoľvek v minulosti potrebovala finančné prostriedky na výkon povolania, pretože nepodnikala. Finančné prostriedky si požičala z toho dôvodu, že pripravovali zasnuby dcéry a mali v rodine vyššie výdavky. Zmluva o úvere bola vopred pripravená a nedoplnené časti zmluvy o úvere vyplňal zástupca žalovaného E. L..

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, ktorá bola uzavretá dňa 06.02.2009, výzvy na vrátenie plnenia zo dňa 07.03.2014, rozpisom splátok a pokút, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Žalobkyňa a žalovaný uzavreli dňa 06.02.2009 zmluvu o úvere, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi finančné prostriedky vo výške 350,- Eur. Dlžníčka sa zaviazala vrátiť veriteľovi sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 346,- Eur, teda celkom 696,- Eur v dvanástich mesačných splátkach po 58,- Eur, počnúc dňom 20.02.2009. V zmluve o úvere je uvedené, že bola uzavretá podľa § 497 a nasledovné Obchodného zákonníka. Žalobkyňa zaplatila žalovanému celkom 696,- Eur.

Písomnou výzvou zo dňa 07.03.2014 žalobkyňa vyzvala žalovaného na vrátenie bezdôvodného obohatenia vo výške 346,- Eur s tým, že žiadala, aby žalovaný dlh zaplatil do 13.03.2014.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinný ku dňu 06.02.2009, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinný ku dňu 06.02.2009, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinný ku dňu 06.02.2009, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinný ku dňu 06.02.2009, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov účinný ku dňu 06.02.2009 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov účinný ku dňu 06.02.2009 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona 258/2001 Z.z. účinný ku dňu 06.02.2009 pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona 258/2001 Z.z. účinný ku dňu 06.02.2009 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 5 zákona 258/2001 Z.z. účinný ku dňu 06.02.2009 veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Súd podrobil súdnej kontrole zmluvu o úvere zo dňa 06.02.2009 a skúmal, či bola uzavretá v súlade so zákonom č. 258/2001 Z.z..

Zrejme je, že zmluva bola pripravená pre veľký počet spotrebiteľov a spotrebiteľka tak nemala možnosť ovplyvniť obsah a zmluvné dojednanie. Žalobkyňa nemala možnosť osobitne vyjednávať podstatné zložky úverových podmienok, ktoré pripravil žalovaný.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalobkyňa od roku 1988 poberá invalidný dôchodok. Nepodnikala v minulo a nepodniká ani v súčasnom období. Žalobkyňa teda finančné prostriedky vo výške 350,- Eur nežiadala na výkon povolania, ale na pokrytie zvýšených nákladov, ktoré sa v roku 2009 v rodine vyskytli. Na úverovú zmluvu sa vzťahuje zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z.. Pokiaľ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písmeno a), b), d) až j), k), l) poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pretože prečítaním zmluvy o úvere bolo nepochybne preukázané, že neobsahuje náležitosti, končenu splatnosť spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o úvere žalobkyňa mala zaplatiť žalovanému len istinu vo výške 350,- Eur bez úrokov a poplatkov. Nesporné medzi stranami bolo, že žalovaná zaplatila sumu vo výške 696,- Eur, to znamená sumu 346,- Eur viac. V rozsahu sumy 346,- Eur žalovaný nadobudol bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1, § 451 ods. 2, pretože žalobkyňa plnila pokiaľ zaplatila sumu o 346,- Eur vyššiu, bez právneho dôvodu. Bezdôvodné obohatenie je žalovaný povinný vydať, preto súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku.

Žalobkyňa vyzvala žalovaného písomnou výzvou zo dňa 07.03.2014 na zaplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške 346,- Eur, najneskôr do 13.03.2014. Žalovaný do tohto dátumu neplnil, preto počnúc od 14.03.2014 je v omeškaní. Súd priznal žalobkyni úroky z omeškania 8,25 % ročne počnúc od 04.03.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, podľa § 517 ods. 1, 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku.

Žalobkyňa bola v konaní úspešná, preto jej súd priznal trovy konania vzniklé v súvislosti s právnym zastúpením za 3 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd,

účasť na pojednávaní, celkom 346,- Eur, 1 úkon 26,56 Eur + režijný paušál 8,04 Eur, za úkony príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, za účasť na pojednávaní, režijný paušál 8,39 Eur. Celkom trovy právneho zastúpenia činia 104,15 Eur, strata času za účasť na pojednávaní dňa 20.03.2015 činí 139,80 Eur. Vzhľadom na to, že právny zástupca sa dňa 20.03.2015 zúčastnil na Okresnom súde Lučenec aj pojednávania vo veci 14C/71/2013, uplatnil si stratu času len 1/2 zo sumy 139,89 Eur, teda za stratu času súd priznal náhradu trov vo výške 69,90 Eur. Cestovné na pojednávanie z Košíc do Lučenca a späť dňa 20.03.2015 motorovým vozidlom vo výške 82,75 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobkyňa je oslobodená osobne od platenia súdnych poplatkov ako spotrebiteľka. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Súdny poplatok v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zaplatí žalovaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.