

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 19C/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200390
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200390.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. XXX, právne zastúpený: JUDr. Miroslav Bachynec, advokát, so sídlom Podbiel 177 a žalovanými: 1/ D. E., F. E., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. H., A. I. XXXX/XX, 2/ D. J., F. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. K. E. XXX, 3/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. XXX, 4/ L. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. K. E. XXX všetci žalovaní právne zastúpení: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, IČO: 50 120 000, o určení čiastočnej neplatnosti darovacej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že darovacia zmluva uzatvorená dňa 30.11.2021, ku ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálnym odborom dňa 10.01.2022 pod č. V XXXX/XXXX, je v č a s t i, ktorá bola uzatvorená medzi žalovanou 1/ D. E., F. E., nar. XX.XX.XXXX ako darcom a žalovanou 2/ D. J., F. B., nar. XX.XX.XXXX ako obdarovaným 1/, predmetom ktorej bol okrem iných prevod spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnostiach - pozemku C-KN parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 496 m² v podiele 777/4000, zapísaný na LV č. XXX k.ú. C. a pozemkoch C-KN parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m² a E-KN parc. č. XXX, trvalý trávny porast o výmere 344 m² oba v podiele 20993/108000, zapísané na LV č. XXXX k.ú. C., všetko na meno žalovanej 2/, n e p l a t n á.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu voči žalovaným 3/, 4/ z a m i e t a.

III. Žalobca m á proti žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. Žalovaní 3/, 4/ m a j ú proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ō v o d n e n i e:

1. Žalobou doručенou tunajšiemu súdu elektronicky dňa 08.02.2024 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči žalovaným 1/, 2/ domáhal určenia, že darovacia zmluva uzatvorená dňa 30.11.2021, zapísaná na Okresnom úrade Dolný Kubín, katastrálnom odbore pod č. V XXXX/XXXX, ktorej vklad bol povolený dňa 10.01.2022, je v časti, ktorá bola uzatvorená medzi žalovanými 1/ a 2/, predmetom ktorej bol okrem iného prevod spoluvlastníckych podielov na pozemku C-KN parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 496 m² v podiele 777/4000, zapísaný na LV č. XXX k.ú. C. a pozemkoch C-KN parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m² a E-KN parc. č. XXX, trvalý trávny porast o výmere 344 m² v podieloch 20993/108000, zapísané na LV č. XXXX k.ú. C., všetky na meno žalovanej 2/, je neplatná. Zároveň žalobca žiadal priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom pozemkov C-KN parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 496 m² v podiele 47/250, zapísaný na LV č. XXX a C-KN parc.

č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m² a E-KN parc. č. XXX, trvalý trávnatý porast o výmere 344 m² v podiele 47/750, zapísané na LV č. XXXX, všetko k.ú. C., ktoré boli predmetom darovacej zmluvy, ktorá bola uzatvorená dňa 30.11.2021 a zapísaná na Okresnom úrade Dolný Kubín, katastrálnom odbore pod č. V XXXX/XXXX, ku ktorej bol vklad povolený dňa 10.01.2022. Žalobca uviedol, že podľa § 140 prvá veta Občianskeho zákonníka, ak sa prevádza spoluvlastnícky podiel, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže by išlo o prevod blízkej osobe. Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa §140, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Účinky dovolania sa relatívnej neplatnosti nastávajú dňom, od ktorého došlo oznámenie o dovolaní sa neplatnosti právneho úkonu všetkým účastníkom právneho úkonu, ktoré účinky relatívnej neplatnosti nastávajú ex tunc, teda spätne k okamihu, ktorým došlo oznámenie. Podľa súdnej praxe platí, že za dovolanie sa neplatnosti právneho úkonu sa považuje aj doručenie žalobného návrhu účastníkom relatívne platného právneho úkonu. Žalovaná 1/ ako podielová spoluvlastníčka pozemkov, ktoré sú predmetom žalobného návrhu, pri prevoze spoluvlastníckych podielov darovacou zmluvou si nespĺnila svoju zákonnú povinnosť voči žalobcovi ako podielovému spoluvlastníkovi. Nepostupovala podľa predpisov a spoluvlastnícke podiely na predmetných pozemkoch previedla na žalovanú 2/. Spoluvlastnícke podiely na pozemku C-KN parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 496 m² v podiele 777/4000, zapísaný na LV č. XXX k.ú. C. a pozemkoch C-KN parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m² a E-KN parc. č. XXX, trvalý trávnatý porast o výmere 344 m² v podieloch 20993/108000, zapísané na LV č. XXXX k.ú. C. pred podpísaním darovacej zmluvy žalobcovi ako podielovému vlastníkovi neponúkla. Žalobca uviedol, že žalované nie sú medzi sebou blízkymi osobami v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Žalobca poukázal na to, že vychádzajúc z porušenia ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka je právny úkon - darovacia zmluva v napadnutej časti postihnutá relatívnou neplatnosťou a na základe uvedených skutočností sa žalobca domáha určenia neplatnosti predmetnej darovacej zmluvy v uvedenej časti, a to z dôvodu porušenia zákonného predkupného práva. Touto žalobou sa žalobca domáha relatívnej neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 30.11.2021, zapísanej na Okresnom úrade Dolný Kubín, katastrálnom odbore pod č. V XXXX/XXXX, ku ktorej bol vklad povolený dňa 10.01.2022, v časti, ktorá je predmetom žalobného návrhu. Žalobca ďalej uviedol, že ako podielový spoluvlastník sporných nehnuteľností je aktívne vecne legitimovaný v zmysle § 40a Občianskeho zákonníka v spojení s § 140 Občianskeho zákonníka a má zákonné právo domáhať sa určenia neplatnosti právneho úkonu v tej časti, v ktorej došlo k porušeniu jeho zákonného predkupného práva. Citované ustanovenia Občianskeho zákonníka sú normami, v zmysle ktorých je žalobca oprávnený na podanie žaloby o určenie právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku bez potreby preukazovania naliehavého právneho záujmu. Pokiaľ hmotné právo dovolanie sa relatívnej neplatnosti pripúšťa, aj procesné právo musí takúto žalobu umožniť. Bez ohľadu na to, že § 40a Občianskeho zákonníka výslovne na žalobu o neplatnosť neodkazuje, neobstojí zužujúci výklad, ktorý by bránil uplatneniu práva prostredníctvom žalobného návrhu. Výklad § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku musí byť v súlade so zmyslom a účelom zákona. Takýmto výkladom vzhľadom na horeuvedené možno jednoznačne dospieť k záveru, že žaloba o určenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu je prípustným procesným prostriedkom reparácie porušenia hmotného práva.

3. Ako prílohy žaloby žalobca súdu doručil nasledovné listinné dôkazy: výpis z LV č. XXXX pre k.ú. a E. C., okres G. H. zo dňa 20.12.2023, výpis z LV č. XXX pre k.ú. a obec C., okres G. H. zo dňa 20.12.2023 a časť darovacej zmluvy uzatvorenej medzi žalovanou 1/ ako darcom a žalovanými 2/ až 4/ ako obdarovanými dňa 30.11.2021. Žalobca zároveň navrhol, aby sa súd oboznámil aj so spisom Okresného úradu Dolný Kubín, katastrálneho odboru č. V XXXX/XXXX, ktorý žiadal súdom vyžiadať a pripojiť.

4. Žalované 1/, 2/ sa k žalobe vrátane príloh, doručovaných im spolu s poučením o ich procesných právach a povinnostiach podľa § 160 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nevyjadřili.

5. Dňa 23.05.2024 bol tunajšiemu súdu doručený elektronicky návrh žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu, ktorým žalobca navrhol pristúpenie ďalších subjektov do konania na strane žalovaných, a to: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. XXX, ako žalovaného 3/ a L. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. K. E. XXX, ako žalovaného 4/. Žalobca uviedol, že tento procesný návrh činí z toho dôvodu, že účastníkmi predmetnej darovacej zmluvy boli aj tieto osoby, ktoré neboli

označené ako účastníci konania, takže v záujme zachovania správneho označenia zmluvných strán považuje za potrebné rozšíriť okruh žalovaných aj o tieto osoby.

6. Predbežné prejednanie sporu dňa 24.06.2024 sa konalo v neprítomnosti žalobcu, za ktorého sa dostavil jeho právny zástupca a v neprítomnosti žalovaných 1/, 2/, za ktorých sa dostavil ich právny zástupca, ktorého si v priebehu konania zvolili. Na predbežnom prejednaní sporu sudkyňa s poukazom na § 171 ods. 1 CSP uviedla svoje predbežné právne posúdenie veci. Najmä uviedla, že žaloba sa s ohľadom na skutkové tvrdenia uvedené žalobcom v žalobe a k žalobe pripojené listinné dôkazy, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že žalované 1/, 2/ sa k žalobe nevyjadrili, čím tieto skutkové tvrdenia žalobcu nepopreli, javí ako dôvodná. Zároveň uviedla, že bude vykonané dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré do spisu doložil žalobca, vrátane oboznámenia sa so spisom Okresného úradu Dolný Kubín, katastrálny odbor č. V XXXX/XXXX, ktorý už bol na návrh žalobcu súdom vyžiadaný. Taktiež uviedla, že bude rozhodnuté o návrhu žalobcu na prístupenie ďalších subjektov do konania na strane žalovaných.

7. Následne uznesením č.k. 19C/14/2024-60 zo dňa 26.04.2024 tunajší súd pripustil prístupenie ďalších subjektov do konania na strane žalovaných, a to A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. XXX, ako žalovaného 3/ a L. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. K. E. XXX, ako žalovaného 4/. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.07.2024.

8. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 08.07.2024, ktoré sa konalo v neprítomnosti žalobcu, za ktorého sa dostavil jeho právny zástupca a v neprítomnosti žalovaných 1/ až 4/, za ktorých sa dostavil ich právny zástupca, keďže aj žalovaní 3/, 4/, ktorých vstup do konania bol pripustený, si zvolili rovnakého právneho zástupcu ako žalované 1/, 2/. Na pojednávaní žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že z dôvodov uvedených v žalobe dostatočne vyplýva záver na to, aby bolo žalobe vyhovené. Žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní uviedli, že považujú žalobu za nedôvodnú, a to z toho dôvodu, že žaloba je v rozpore s ustanoveniami CSP, keďže žalobca nemá právny záujem na takomto určení. Ak by mal súd však iný názor, uvádzajú, že žalovaní 3/, 4/ nemajú byť účastníkmi konania, keďže sa ich netýka predmetný prevod, preto by mala byť žaloba voči nim zamietnutá. Zároveň ako úspešným účastníkom by im mal byť priznaný nárok na náhradu trov konania. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu následne ešte uviedol, že otázka takýchto žalobných návrhov bola už súdmi vyšších inštancií vyriešená. Čo sa týka uplatnenia trov konania vo vzťahu k žalovaným 3/, 4/ uviedol, že tento nárok je v rozpore s dobrými mravmi, a to z toho dôvodu, že rozšírenie žalobného návrhu o týchto žalovaných bolo len z dôvodu, aby bol vyriešený okruh zmluvných strán. Vo vzťahu k žalovaným 3/, 4/ neboli zo strany žalobcu uplatnené žiadane nároky, čo vyplýva aj z obsahu rozšíreného návrhu. Je preto toho názoru, že trovy právneho zastúpenia im súd priznať nemôže.

9. Súd sa na uvedenom pojednávaní ďalej oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré žalobca pripojil ako prílohy žaloby (uvedené v bode 3. odôvodnenia tohto rozsudku), ako aj so spisom Okresného úradu Dolný Kubín, katastrálneho odboru č. V XXXX/XXXX, ktorý si na návrh žalobcu vyžiadal súd.

10. Po zhodnotení vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaní nepopreli (a stali sa teda nespornými s poukazom na § 151 ods. 1 CSP), ako aj z oboznámenia sa s listinnými dôkazmi, súd zistil, že medzi žalovanou 1/ na strane darcu a žalovanými 2/ až 4/ na strane obdarovaných bola uzatvorená dňa 30.11.2021 darovacia zmluva, predmetom ktorej bol o.i. prevod spoluvlastníckeho podielu žalovanej 1/ o veľkosti 777/4000 na pozemku C-KN parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 496 m², zapísaný na LV č. XXX k.ú. C. a prevod spoluvlastníckeho podielu žalovanej 1/ o veľkosti 20993/108000 na pozemkoch C-KN parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m² a E-KN parc. č. XXX, trvalý trávnatý porast o výmere 344 m², zapísané na LV č. XXXX k.ú. C. na žalovanú 2/ ako obdarovanú (ďalej aj ako „darovacia zmluva“). Predmetom darovacej zmluvy bol zároveň prevod spoluvlastníckych podielov žalovanej 1/ aj k ďalším nehnuteľnostiam bližšie špecifikovaným v darovacej zmluve na žalovaných 2/ až 4/, v predmetnej časti sa však žalobca určenia neplatnosti darovacej zmluvy nedomáhal. Vklad uvedenej darovacej zmluvy do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Dolný Kubín, katastrálneho odboru č. V XXXX/XXXX dňa 10.01.2022. Zo žalobcom predloženého výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. a obec C., okres G. H. zo dňa 20.12.2023, na ktorom sú v súčasnosti zapísané pozemky C-KN parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m² a E-KN parc. č. XXX, trvalý trávnatý porast o výmere 344 m² a výpisu

z LV č. XXX pre k.ú. a obec C., okres G. H., na ktorom je v súčasnosti zapísaný pozemok C-KN parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 496 m² (ďalej aj ako „predmetné pozemky“), mal súd preukázané, že v čase prevodu sporných spoluvlastníckych podielov zo žalovanej 1/ na žalovanú 2/ na základe darovacej zmluvy bol žalobca podielovým spoluvlastníkom predmetných pozemkov, nakoľko spoluvlastnícky podiel na týchto pozemkoch nadobudol na základe Darovacej zmluvy č. V XXX/XX zo dňa 16.05.2008, teda dávno pred uzatvorením darovacej zmluvy.

11. Súd v prvom rade musí skúmať prípustnosť žaloby a len v prípade, že vysloví názor o prípustnosti podanej žaloby, môže sa zaoberať vecnou stránkou veci, t.j. dôvodnosťou žaloby. Súd sa preto primárne zaoberal prípustnosťou podanej žaloby, pričom v tejto súvislosti uvádza, že predmetná žaloba, ktorou sa žalobca voči žalovaným domáhal určenia neplatnosti darovacej zmluvy v časti týkajúcej sa prevodu spoluvlastníckych podielov na predmetných pozemkoch zo žalovanej 1/ na žalovanú 2/, je žalobou o určení právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d) CSP, keďže prípustnosť takejto žaloby, bez nutnosti preukazovania naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, vyplýva z osobitného predpisu - § 40a v spojení s § 140 Občianskeho zákonníka. Rozsudok, ktorým bude rozhodnuté o neplatnosti právneho úkonu, predstavuje listinu, na základe ktorej správa katastra vyznačí formou záznamu stav pred týmto právnym úkonom (§ 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon)). Súd tak dospel k záveru, že predmetná žaloba je procesne prípustná.

12. Podanou žalobou sa teda žalobca domáhal určenia neplatnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy v časti týkajúcej sa prevodu spoluvlastníckych podielov na predmetných pozemkoch zo žalovanej 1/ ako darcu na žalovanú 2/ ako obdarovaného. Vklad tejto darovacej zmluvy bol Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálnym odborom povolený dňa 10.01.2022 pod č. V XXXX/XXXX.

13. Žalobca namietal, že tým, že žalovaná 1/ previedla svoje spoluvlastnícke podiely na predmetných pozemkoch na žalovanú 2/, porušila jeho zákonné predkupné právo vyplývajúce z ust. § 140 Občianskeho zákonníka, keďže mu ako podielovému spoluvlastníkovi predmetných pozemkov najskôr uvedený spoluvlastnícky podiel písomne neponúkla na odkúpenie. Žalobca tvrdil, že žalované 1/, 2/ nie sú medzi sebou blízkymi osobami v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

14. Podľa § 140 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

15. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

16. Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

17. Podľa § 605 Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnutá doba, dokedy sa má predaj uskutočniť, musí oprávnená osoba vyplatiť nehnuteľnosť do ôsmich dní, nehnuteľnosť do dvoch mesiacov po ponuke. Ak táto doba uplynie márne, predkupné právo zanikne. Ponuka sa vykoná ohlásením všetkých podmienok; ak ide o nehnuteľnosť, musí byť ponuka písomná.

18. V konaní mal súd za preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca a žalovaná 2/ sú v súčasnosti podielovými spoluvlastníkmi predmetných pozemkov, ktoré sú evidované na LV č. XXXX a LV č. XXX pre k.ú. a obec C., okres G. H.. Žalovaná 2/ nadobudla predmetné spoluvlastnícke podiely na základe darovacej zmluvy zapísanej do katastra nehnuteľností na základe rozhodnutia Okresného úradu Dolný Kubín, katastrálneho odboru č. V XXXX/XXXX zo dňa 10.01.2022, kedy došlo k prevodu

spoluvlastníckych podielov žalovanej 1/ na predmetných pozemkoch na žalovanú 2/. Žalované boli v priebehu celého súdneho konania nečinné, k podanej žalobe sa nevyjadrili a ani nepredložili žiadne dôkazy. Súd mal na základe vykonaného dokazovania a tvrdení žalobcu preukázanú absenciu písomnej ponuky na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu žalovanej 1/ na predmetných pozemkoch v zmysle ust. § 605 Občianskeho zákonníka, ktorú by pred uzatvorením darovacej zmluvy adresovala ostatným podielovým spoluvlastníkom predmetného pozemku, teda aj žalobcovi. V danej veci nebolo sporným ani to, že žalovaná 2/ nie je vo vzťahu k žalovanej 1/ blízkou osobou.

19. Keďže žalobca sa podanou žalobou úspešne dovolal neplatnosti napadnutej časti darovacej zmluvy, pri uzatvorení ktorej nebolo rešpektované jeho zákonné predkupné právo, súd aplikujúc ust. §§ 140 a 40a Občianskeho zákonníka na zistený skutkový stav, žalobe v predmetnej časti vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

20. Vo zvyšnej časti súd žalobu voči žalovaným 3/, 4/ zamietol. Predmetom darovacej zmluvy bol totižto prevod spoluvlastníckych podielov žalovanej 1/ aj k ďalším nehnuteľnostiam bližšie špecifikovaným v darovacej zmluve na žalovaných 2/ až 4/. V predmetnej časti sa však žalobca určenia neplatnosti darovacej zmluvy nedomáhal. Preto pokiaľ žalobca dodatočne navrhol pristúpenie žalovaných 3/, 4/ do tohto konania (tomuto jeho návrhu bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 19C/14/2024-60 zo dňa 26.06.2024 vyhovené), urobil tak nadbytočne, pretože žalovaní 3/, 4/ nie sú nositeľmi subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva, o ktorej sa v konaní rozhoduje, teda nie sú pasívne vecne legitimovaní v tomto konaní (rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3 Cdo 221/2007, 3 Cdo 192/2004).

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Výrokom III. súd priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci vo vzťahu k žalovaným 1/, 2/ plný úspech (keďže žalobe bolo v tejto časti vyhovené), proti týmto žalovaným nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. Výrokom IV. súd rozhodol o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými 3/, 4/ tak, že týmto žalovaným priznal proti žalobcovi nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %, keďže súd žalobu voči žalovaným 3/, 4/ zamietol pre nedostatok vecnej legitimácie na strane týchto žalovaných, takže žalobca bol vo veci v tejto časti neúspešný. O konkrétnej výške priznaných trov súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).