

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/309/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314208927
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314208927.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO 31 575 951 proti odporcovi P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., H. XXX/XX o zaplatenie 1.931,32 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2.088,26 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.025,56 Eur od 15.10.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 119,50 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 1.931,32 Eur s prísl., ako aj nahradiť mu trovy konania na tom právnom základe, že navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 2.000,-Eur a tie sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, preto bol listom zo dňa 16.09.2014 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 08.10.2014. Napriek výzve dlžnú sumu nezaplatil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou, pričom žiadal, aby bol odporca zaviazaný zaplatiť sumu v celkovej výške 2.092,41 Eur, ktorá pozostávala z nezaplatennej istiny vo výške 1.931,32 Eur, nezaplatených úrokov vo výške 98,39 Eur, nezaplatených sankčných poplatkov vo výške 2,70 Eur a poplatkov vo výške 60,-Eur. Zároveň žiadal priznať úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy istiny od 15.10.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy istiny a úrokov od 15.10.2014 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku.

Odporcovi bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadril k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadril.

Účastníci súhlasili s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/309/2014, a to návrhom na začatie konania, doplnením návrhu, zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z účtu, výzvou na predčasné splatenie úveru, sadzobníkom poplatkov a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom dňa XX.XX.XXXX uzavreli zmluvu o úvere č. XXXXX. Na základe tejto zmluvy bola odporcovi poskytnutá suma vo výške 2.000,-Eur, ktorú sa odporca zaviazal splatiť v 120 mesačných splátkach po 29,84 Eur, pri RPMN vo výške 15,41 %, úrokovej sadzbe 12,90 % a cene úveru vo výške 3.680,80 Eur. Vzhľadom na to, že odporca neplatil splátky riadne a včas navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval odporcu výzvou zo dňa 16.09.2014 na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 08.10.2014. Z predložených listinných dokladov vyplýva, že do dňa 09.10.2014 predstavovala nezaplatená istina sumu 1.931,32 Eur a nezaplatené úroky sumu 94,24 Eur. Do dňa 14.10.2014 bol vyčíslený sankčný poplatok (úrok z omeškania) vo výške 2,70 Eur a poplatky predstavovali sumu 60,-Eur za dve upomienky a výzvu na predčasné splatenie úveru. Súd preto návrhu v časti sumy v celkovej výške 2.088,26 Eur vyhovel.

Odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 5 % ročne od 15.10.2014 až do zaplatenia, pričom súd priznal tento úrok z omeškania zo sumy 2.025,56 Eur, ktorá pozostávala z istiny a úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti.

Zmluvou o úvere sa dlžník zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Dohodnuté úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka a sú splatné spolu s istinou, teda doba splatnosti úrokov je rovnaká ako doba splatnosti úveru, preto dôsledkom omeškania s ich platením je zo zákona vyplývajúca povinnosť platiť úroky z omeškania. Avšak dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi iba do splatnosti jeho dlhu, pretože po vyhlásení splatnosti úveru sa istina ďalej neúročí. V prípade, že dôjde k splatnosti (v tomto prípade k predčasnej splatnosti) je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, nie však už nové dohodnuté zmluvné úroky. Po vyhlásení splatnosti požaduje veriteľ peňažné prostriedky vrátiť v poskytnutej výške, teda nie je oprávnený požadovať od odporcu aj zmluvne dohodnuté úroky. Tento názor vyplýva aj z ustálenej judikatúry (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Obo 143/98). Pokiaľ si teda navrhovateľ uplatnil v návrhu vyčíslený úrok vo výške 4,15 Eur (rozdiel medzi v návrhu uplatneným úrokom vo výške 98,39 Eur a úrokom vyčísleným do dňa 09.10.2014 vo výške 94,24 Eur) a úrok vo výške 12,90 % ročne z istiny od 15.10.2014 do zaplatenia, v tejto časti súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní neúspešnému iba v nepatrnej časti priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 119,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).