

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112233721
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4112233721.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova ul. Č. 25, 811 09 Bratislava, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o. Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Vo veci sp.zn. 7C/24/2013 sa navrhovateľ návrhom z 17.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 175 eur z titulu majetkovej škody a sumy 165,96 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 30 dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti oprávneného v exekučnom konaní (navrhovateľa) na zmenu exekútora , pričom súd rozhodol o tejto žiadosti s omeškaním o 97 dní vo veci vedenej exekútorom pod exekučným číslom EX 17708/2011.

Vo veci sp.zn. 7C/49/2013 sa navrhovateľ návrhom z 17.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 175 eur z titulu majetkovej škody a sumy 663,84 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 30 dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti oprávneného v exekučnom konaní (navrhovateľa) na zmenu exekútora , pričom súd rozhodol o tejto žiadosti s omeškaním o 371 dní vo veci vedenej exekútorom pod exekučným číslom EX 14864/2010.

Vo veci sp.zn. 7C/48/2013 sa navrhovateľ návrhom z 17.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 175 eur z titulu majetkovej škody a sumy 387,24 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 30 dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti oprávneného v exekučnom konaní (navrhovateľa) na zmenu exekútora , pričom súd rozhodol o tejto žiadosti s omeškaním o 232 dní vo veci vedenej exekútorom pod exekučným číslom EX 14909/2010.

Vo veci sp.zn. 7C/46/2013 sa navrhovateľ návrhom z 17.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 175 eur z titulu majetkovej škody a sumy 331,92 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 30 dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti oprávneného v exekučnom konaní (navrhovateľa) na zmenu exekútora , pričom súd rozhodol o tejto žiadosti s omeškaním o 202 dní vo veci vedenej exekútorom pod exekučným číslom EX 894/2004.

Vo veci sp.zn. 7C/39/2013 sa navrhovateľ návrhom z 17.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 175 eur z titulu majetkovej škody a sumy 221,28 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 30 dňovej lehoty na rozhodnutie

o žiadosti oprávneného v exekučnom konaní (navrhovateľa) na zmenu exekútora , pričom súd rozhodol o tejto žiadosti s omeškaním o 131 dní vo veci vedenej exekútorom pod exekučným číslom EX 634/2007. Vo veci sp.zn. 7C/34/2013 sa navrhovateľ návrhom z 17.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 175 eur z titulu majetkovej škody a sumy 331,92 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 30 dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti oprávneného v exekučnom konaní (navrhovateľa) na zmenu exekútora , pričom súd rozhodol o tejto žiadosti s omeškaním o 196 dní vo veci vedenej exekútorom pod exekučným číslom EX 1435/2003.

Vo veci sp.zn. 7C/29/2013 sa navrhovateľ návrhom z 17.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 175 eur z titulu majetkovej škody a sumy 221,28 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 30 dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti oprávneného v exekučnom konaní (navrhovateľa) na zmenu exekútora , pričom súd rozhodol o tejto žiadosti s omeškaním o 144 dní vo veci vedenej exekútorom pod exekučným číslom EX 1220/2012.

V predmetných návrhoch navrhovateľ poukazoval na § 44 ods. 7 (platný od 1.9.2005) a § 44ods. 8 (platný od 1.12.2006) s tým, že v exekučnom konaní je založená zákonná povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu exekútora do 30 dní od doručenia návrhu. Exekučný súd však nerozhodol v zákonom stanovenom čase, pričom neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o zmene súdneho exekútora pristúpila až po veľmi dlhej dobe. Žalobca si z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatňuje náhradu majetkovej škody ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch ktorú vyčísluje nasledovne. Žalobcovi vznikla majetková škoda predstavujúca náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o ňom. Žalobca vynaložil v tomto období: na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému sumu 70 eura; na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 euro; na administráciu listina komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50 eura; na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním stavu konania na exekučnom súde sumu 15 euro. Celkovo vynaložil žalobca márne sumu 175 euro. Zároveň si žalobca uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávny úradný postup Okresného súdu je takej intenzity, ktorá má za následok zbytočné prietahy v konaní spojené so zásahom do výkonu majetkových práv žalobcu. Poukázal na článok 48 ods. 2 Ústavy slovenskej republiky a článok 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy vychádzal pre možnú analógiu z doktríny prijatej Ústavným súdom, podľa ktorej, pokiaľ ide o zbytočné prietahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prietahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 20 000 slovenských korún, t.j. 663,88 eura. Žalobca postupoval podľa § 15 ods. 1 zákona číslo 514/2003 Z.z. a písomnou žiadosťou požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody. Žalovaný však do podania tejto žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Uznesením č.k. 7C/24/2013-25 zo dňa 20.9.2013 súd spojil na spoločné konanie veci tunajšieho súdu vedené pod sp.zn. 7C/24/2013, 7C/29/2013, 7C/34/2013, 7C/39/2013, 7C/46/2013, 7C/48/2013 a 7C/49/2013 s tým, že ďalej sa konanie bude viesť pod sp.zn. 7C/24/2013.

Odporca v písomnom vyjadrení navrhoval návrh zamietnuť. V prvom rade mal za to, že návrh je zmätočný, keď navrhovateľ síce podal písomný návrh a poukazoval na konkrétne dôkazy, žiadne dôkazy však sám nepredložil. Nie je jasný ani titul nároku na náhrady škody. Navrhovateľ nepodnikol žiadne kroky pre odstránenie neželaného stavu v prietahoch v konaní. Mal za to, že návrh je podaný predčasne, keď neuplynula 6 mesačná doba na predbežné prerokovanie nároku, v rámci ktorej navrhovateľ neposkytol žiadnu súčinnosť, na základe čoho odporca nepovažoval nárok za predbežne prerokovaný. K samotnému postupu súdu odporca uvádzal, že z praktického hľadiska je lehota na zmenu exekútora objektívne nedodržiateľná vzhľadom na úkony súdu spojené s týmto návrhom ako je doručenie návrhu pôvodnému exekútorovi, vyčíslenie trov pôvodného exekútora či zaslanie originálu spisu. Počas prejednávania takéhoto návrhu nemôže prísť ku škode, keď pôvodný exekútor je stále oprávnený vykonávať všetky úkony vo veci výkonu exekúcie. Navrhovateľ vo vzťahu k predpokladom posúdenia existencie zbytočných prietahov v zmysle citovaného ustanovenia svoje tvrdenie nepreukázal. Nevyužil všetky prostriedky pre nápravu práva na prerokovanie veci bez zbytočného prietahu (sťažnosť,

podnet na konanie vo veci a podobne). Odporca namietal vyčíslenie materiálnej škody, keď mal za to, že požadovať paušálnu sumu je nesprávne a účelové. Je potrebné preukázať skutočnú škodu listinnými dôkazmi, čo navrhovateľ nepreukázal. K nemajetkovej ujme odporca uviedol, že poskytovanie finančného zadostučinenia nie je automatické a podlieha podrobnému skúmaniu prípadu, keď mal za to, že prietahy v konaní môže posudzovať len ústavný súd. Všeobecný súd nemôže hodnotiť, či iný všeobecný súd nekonal, bez zbytočných prietahov. Taktiež je potrebné brať do úvahy, či ide o vznik nemajetkovej ujmy u fyzických, či právnických osôb, keď treba prihliadať aj na dobré mravy u poškodenej osoby. V tomto prípade odporca poukazoval na nie vždy legitímne postupy navrhovateľa vo vzťahu k spotrebiteľom. Vzhľadom na to, že išlo o spotrebiteľský vzťah, bolo na mieste podrobné skúmanie, vzhľadom na zvýšené riziko ohrozenia alebo porušenie práva spotrebiteľa. Z tohto pohľadu je návrh navrhovateľa v rozpore s dobrými mravmi, keď si požaduje náhradu škody od štátu, ktorá mala vzniknúť pri spornej a negatívne vnímanej podnikateľskej aktivite navrhovateľa. Vychádzajúc zo základnej charakteristiky príčinnej súvislosti ako priameho a bezprostredného vzťahu príčiny a následku podľa odporcu nemožno tvrdiť, že navrhovateľovi vznikla škoda postupom okresného súdu. Odporca mal za to, že navrhovateľ nepreukázal, že by v namietanom konaní, došlo k nesprávnemu úradnému postupu, že by mu vznikla nemajetková ujma, či majetková škoda. V prípade návrhu na zmenu exekútora pred dátumom 23.04.2009 namietal premĺčanie návrhu.

Súd vykonaným dokazovaním zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 9Er/203/2003 zistil, že dňa 27.5.2003 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného z 14.5.2003. Exekučný súd dňa 30.5.2003 poveril súdneho exekútora Dr. Ľubomíra Pekára, Šala vykonaním exekúcie. Dňa 22.11.2010 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora na Okresný súd Nitra. Dňa 26.11.2010 súd vyzval súdneho exekútora na špecifikáciu trov exekúcie, v prípade, že si tieto uplatňuje, na ktorú výzvu exekútor reagoval dňa 8.2.2011. Uznesením č.k. 9Er 203/2003-12 zo dňa 23.2.2011 súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonávaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého a zároveň priznal súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubomírovi Pekárovi trovy exekučného konania.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 17Er/7/05 súd zistil, že dňa 21.1.2005 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného z 10.1.2005. Exekučný súd dňa 26.5.2005 poveril súdneho exekútora Mgr. Katarínu Baňarovú vykonaním exekúcie. Dňa 25.5.2009 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora na Okresný súd Nitra a súd ďalej podaním zo dňa 8.7.2009 vyzval súdneho exekútora na špecifikáciu trov exekúcie, v prípade, že si tieto uplatňuje, na ktorú výzvu exekútor reagoval dňa 10.11.2009 a dňa 4.2.2010 súdu doručil exekučný spis. Uznesením č.k. 17Er 7/2005-26 zo dňa 26.5.2010 súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonávaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého a zároveň priznal súdnemu exekútorovi Mgr. Kataríne Baňarovej trovy exekučného konania.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 15Er/22/2007 súd zistil, že dňa 19.1.2007 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného z 21.12.2006. Exekučný súd dňa 12.3.2007 poveril súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku vykonaním exekúcie. Dňa 14.10.2009 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora na Okresný súd Nitra a súd ďalej podaním zo dňa 26.10.2009 vyzval súdneho exekútora na špecifikáciu trov exekúcie, v prípade, že si tieto uplatňuje, na ktorú výzvu exekútor reagoval dňa 9.12.2009 a dňa 21.12.2009 súdu doručil exekučný spis. Uznesením č.k. 15Er 22/2007-17 zo dňa 28.5.2010 súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonávaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého a zároveň priznal súdnemu exekútorovi JUDr. Milanovi Strieškovi trovy exekučného konania.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 17Er/160/2004 súd zistil, že dňa 7.6.2004 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného z 1.6.2004. Exekučný súd dňa 16.8.2004 poveril súdneho exekútora Dr. Ľubomíra Pekára, Šala vykonaním exekúcie. Dňa 22.11.2010 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora na Okresný súd Nitra. Dňa 7.3.2011 súd vyzval súdneho exekútora na špecifikáciu trov exekúcie, v prípade, že si tieto uplatňuje, na ktorú výzvu exekútor reagoval dňa 31.5.2011. Uznesením č.k. 17Er 160/2004-26 zo dňa 8.6.2011 súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonávaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého a zároveň priznal súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubomírovi Pekárovi trovy exekučného konania.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 18Er/126/2007 súd zistil, že dňa 9.3.2007 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného z 2.3.2007. Exekučný súd dňa 26.3.2007 poveril súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku vykonaním exekúcie. Dňa 14.10.2009 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora na Okresný súd Nitra a súd ďalej podaním zo dňa 22.10.2009 vyzval súdneho exekútora na špecifikáciu trov exekúcie, v prípade, že si tieto uplatňuje, na ktorú výzvu exekútor reagoval dňa 18.12.2009 a súdu doručil exekučný spis. Uznesením č.k. 18Er

126/2007-16 zo dňa 26.2.2010 súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonávaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého a zároveň priznal súdnemu exekútorovi JUDr. Milanovi Strieškovi trovy exekučného konania.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 17Er/203/2003 súd zistil, že dňa 27.5.2003 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného z 14.5.2003. Exekučný súd dňa 30.5.2003 poveril súdneho exekútora Dr. Ľubomíra Pekára, Šala vykonaním exekúcie. Dňa 22.11.2010 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora na Okresný súd Nitra. Dňa 7.3.2011 súd vyzval súdneho exekútora na špecifikáciu trov exekúcie, v prípade, že si tieto uplatňuje, na ktorú výzvu exekútor reagoval dňa 31.5.2011. Uznesením č.k. 17Er 203/2003-13 zo dňa 2.6.2011 súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonávaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 25Er/210/2003 súd zistil, že dňa 27.5.2003 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného z 14.3.2003. Exekučný súd dňa 4.6.2003 poveril súdneho exekútora Dr. Ľubomíra Pekára, Šala vykonaním exekúcie. Dňa 22.11.2010 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora na Okresný súd Nitra. Dňa 26.11.2010 súd vyzval súdneho exekútora na špecifikáciu trov exekúcie, v prípade, že si tieto uplatňuje, na ktorú výzvu exekútor reagoval dňa 15.3.2011. Uznesením č.k. 25Er 210/2003-12 zo dňa 11.4.2011 súd návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonávaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého a zároveň priznal súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubomírovi Pekárovi trovy exekučného konania.

Z písomnej odpovede na žiadosť o poskytnutie súčinnosti Okresného súdu Nitra vyplýva, že na Okresnom súde v Nitre bol celkový nápad oddelenia Er v roku 2009 v počte 15.113, z toho počet vecí spoločnosti Pohotovosť 464, v roku 2010 bol celkový nápad 14.879 vecí, z toho počet vecí spoločnosti Pohotovosť 370, v roku 2011 celkový nápad 21.196, z toho Pohotovosť bola 230 vecí a v roku 2012 bol celkový nápad 24.980 vecí a z nich veci týkajúce sa spoločnosti Pohotovosť v počte 198.

Na základe vykonaného dokazovania súd rozsudkom č.k.7C/24/2013-48 zo dňa 7.11.2013 návrh v celom rozsahu zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že návrh vychádza z platnej úpravy, nakoľko existuje možnosť domáhať sa ochrany svojich práv využitím inštitútu ústavnej sťažnosti v súlade s ustanovením § 127 ods. 1 Ústavy SR. Otázkou, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov garantované v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, je kompetentný preskúmať ústavný súd, ktorý ju v súlade so svojou ustálenou judikatúrou preskúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu najmä podľa týchto troch základných kritérií: zložitost' veci, správanie účastníka a postup súdu (napr. I. ÚS 41/02). Súdne konanie nie je kompetentný preskúmať súd v konaní o náhrade škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z., ale len Ústavný súd SR na podklade ústavnej sťažnosti (resp. predseda súdu na podklade sťažnosti na prieťahy). Opačný výklad by znamenal, že by existovalo niekoľko orgánov, ktoré by boli oprávnené v tom istom čase preskúmať postup toho istého súdu z hľadiska vzniku zbytočných prieťahov. Pokiaľ by súd konajúci o náhrade škody mohol hodnotiť postup iného súdu z hľadiska existencie zbytočných prieťahov, znamenalo by to absurdný záver, keďže všeobecné súdy by preskúmavali postup iných všeobecných súdov, pričom uvedené by mohlo smerovať aj k porušeniu inštančného princípu v súdnictve.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal náhrady majetkovej škody a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch z dôvodu nesprávneho úradného postupu, nakoľko k zmene exekútora nedošlo v zákonnej 30- dňovej lehote. S poukazom na vyššie uvedené, súd v tomto prípade neskúmal či prišlo k prieťahom v konaní, nakoľko všeobecný súd v tomto konaní nie je oprávnený konštatovať, či došlo k prieťahom, pričom žiadne konanie, v ktorom je možné konštatovať prieťahy v konaní, sa nevedlo. Súd zisťoval, či došlo k nedodržaniu zákonnej lehoty, z akého dôvodu a či je to dôvod na náhradu škody, resp. či vôbec nejaká škoda vznikla. Nárok na náhradu škody si navrhovateľ uplatňoval podľa § 9 zákona č. 514/2003 Z.z., keď podľa neho príslušný súd svojím postupom porušil povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, resp. bez zbytočných prieťahov v konaní. Z jednotlivých exekučných konaní vyplýva, že o návrhu na zmenu súdneho exekútora súd nerozhodol v 30 - dňovej lehote, ako to ustanovuje § 44 Exekučného poriadku, avšak vždy v krátkom čase po podaní návrhu vyzval súdneho exekútora, aby sa k návrhu na zmenu vyjadril a zároveň, ak si uplatňuje trovy exekúcie tieto aj vyčíslil a zaslal súdu exekučný spis na posúdenie vyčíslených trov. Súd teda musel vyčkáť na exekučný spis a až následne mohol posudzovať samotný návrh oprávneného na zmenu exekútora a ako aj vyčíslené trovy pôvodného exekútora, o ktorých tiež vždy rozhodoval. Je preto logické, že súd objektívne nemohol dodržať zákonnú 30- dňovú lehotu na rozhodnutie o predmetných návrhoch na zmenu exekútora, tak aby aj v tejto lehote rozhodol o trovách exekúcie pôvodného exekútora a súčasne postúpil exekučný spis novému exekútorovi. Vzhľadom na povahu tohto rozhodnutia, zákonom

ustanovenú lehotu, lehotu, v ktorej sa rozhodlo, ako aj obrovské množstvo exekučných spisov na danom súde, nemožno nerozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora v 30-dňovej lehote považovať za nesprávny úradný postup. Doba ktorá uplynula od doručenia žiadosti na zmenu súdneho exekútora až do samotného rozhodnutia exekučného súdu, nemohla nijako negatívne zasiahnuť navrhovateľa, nemohla v ňom vyvolať neistotu, nemohla ovplyvniť jeho plánovanie a rozhodovanie, nemohlo viesť k strate legitímnych očakávaní, že v zákonom určenom čase nastane stav predpokladaný zákonom a nemohla vyvolať ani riziko ohrozujúce konečné vymożenie pohľadávky. Podľa názoru súdu v priebehu exekúcie v čase, keď je podaný návrh na zmenu exekútora k žiadnej škode nemôže dôjsť, keďže pôvodný exekútor má podľa zákona oprávnenie i povinnosť vykonávať úkony exekučného konania. Účastníkom exekučného konania nerozhodnutím v zákonnej lehote nevznikol stav právnej neistoty. Nie každé nedodržanie zákonnej lehoty automaticky predstavuje nesprávny úradný postup. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že nerozhodnutie o návrhu oprávneného v zákonnej lehote s ohľadom na charakter tohto rozhodnutia a množstvo úkonov, ktoré zahrňuje, neznamená, že došlo k nesprávnemu úradnému postupu.

Keďže v konaní nebolo preukázané, že by konaním resp. nekonaním súdu došlo k nesprávnemu úradnému postupu, nemohla byť navrhovateľovi spôsobená ani žiadna škoda. Navrhovateľ si pritom v konaní uplatňoval náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v peniazoch v závislosti od počtu dní meškania súdu s rozhodnutím. Súd sa bližšie vyčíslením tejto škody nezaoberal, len okrajovo podotýka, že tvrdenia navrhovateľa súvisiace s majetkovou škodou, že ak by súd rozhodol včas, nemusel by navrhovateľ prostredníctvom svojich zamestnancov zabezpečovať správu a udržateľnosť pohľadávky, viesť informačný systém, komunikovať s pôvodným exekútorom a venovať sa urgenciám, sú nedostatočným argumentom a zároveň nepreukazujú príčinnú súvislosť medzi rozhodnutím exekučného súdu o návrhu na zmenu exekútora a podaným návrhom na zmenu exekútora. Takto paušálne vyčíslená škoda nebola nijako preukázaná, pričom škodou sa pritom rozumie majetková ujma, ktorá vznikla fyzickej alebo právnickej osobe, je vyjadriteľná v peniazoch a spočíva v zmenšení existujúceho majetku poškodeného a predstavuje majetkové hodnoty, ktoré bolo treba vynaložiť na to, aby sa vec uviedla do predošlého stavu. Pri vzniku škody je poškodený povinný nielen tvrdiť, ale aj preukázať vznik škody. Ako už bolo konštatované majetková ujma navrhovateľa nebola preukázaná a nemajetková ujma nezávisí automaticky len od konštatovania nedodržania zákonnej lehoty, ale predovšetkým od zistenia, že došlo k nesprávnemu úradnému postupu. Keďže ako je uvedené vyššie, súd nezistil nesprávny úradný postup daného súdu, nie je tu ani zákonný podklad pre priznanie finančnej satisfakcie vo forme nemajetkovej ujmy. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Na základe odvolania navrhovateľa Krajský súd v Nitre uznesením č.k.9Co/172/2014-67 zo dňa 2.10.2014 zrušil napadnutý rozsudok tunajšieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že odvolací súd zistil, že napriek tomu, že v konaní, pôvodne vedenom pod sp. zn. 7C 24/2013, navrhovateľ ako exekučné konanie, od ktorého si svoj nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy uplatňuje, uviedol EX 17708/2011, súd si pripojil spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 9Er 203/2013, čomu zodpovedá sp. zn. EX 1316/2003. V konaní, pôvodne vedenom pod sp. zn. 7C 29/2013 navrhovateľ ako exekučné konanie, od ktorého si svoj nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy uplatňuje, uviedol EX 1220/2012, súd si pripojil spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 25Er 210/2003, čomu zodpovedá sp. zn. EX 1412/2003. V konaní, pôvodne vedenom pod sp. zn. 7C 48/2013 navrhovateľ ako exekučné konanie, od ktorého si svoj nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy uplatňuje, uviedol EX 14909/2010, súd si pripojil spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 15Er 22/2007, čomu zodpovedá sp. zn. EX 3925/06. V konaní, pôvodne vedenom pod sp. zn. 7C 49/2013 navrhovateľ ako exekučné konanie, od ktorého si svoj nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy uplatňuje, uviedol EX 14864/2010, súd si pripojil spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 17Er 7/2005, čomu zodpovedá sp. zn. EX 2/05. Povinnými vo všetkých týchto veciach boli povinní uvedení v návrhoch navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy. Z tohto potom vyplýva, že v štyroch prípadoch si súd prvého stupňa pripojil iný exekučný spis, ako ten, od ktorého si navrhovateľ uplatňoval náhradu škody a nemajetkovej ujmy, teda vo veci nedostatočne zistil skutkový stav veci, vec z tohto dôvodu následne aj nesprávne právne posúdil a jeho rozhodnutie je zmätočné. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Po vrátení veci tunajšiemu súdu bol právny zástupca navrhovateľa vyzvaný na oznámenie spisových značiek exekučných konaní, ktoré podľa odvolacieho súdu boli sporné a právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 4.2.2015 (č.l.101) oznámil súdu, že v exekučnej veci proti povinnej H. R. sp.zn.9Er/203/2003 bol pôvodne súdnym exekútorom JUDr.Lubomír Pekár a vtedy sp.zn.exekučného konania bola EX 1316/2003, pričom po zmene súdneho exekútora, keď v exekúcii ďalej konal

JUDr.Rudolf Krutý, tak to bolo pod sp.zn.EX 17708/2011. V ďalej exekučnej veci proti povinnému D. G., sp.zn.25Er/2010/2003 bol pôvodne súdnym exekútorom JUDr.Lubomír Pekár a vec bola u neho vedená pod sp.zn.EX/1412/2003 , avšak po zmene súdneho exekútora na JUDr.Rudolfa Krutého sa u neho viedol exekučný spis pod sp.zn.EX/1220/2012. V exekučnej veci proti povinnej Y. L., sp.zn.15Er/22/2007 bol pôvodne súdnym exekútorom JUDr.Milan Strieška a vec bola u neho vedená pod sp.zn.EX/3925/2006, avšak po zmene súdneho exekútora bola potom vec vedená u JUDr.Rudolfa Krutého pod sp.zn.EX 14909/2010. V exekučnej veci proti povinnému N. V., sp.zn.17Er/7/2005 bola pôvodne súdnou exekútorou Mgr.Katarína Baňarová a vec bola u nej vedená pod sp.zn.EX 2/2005 a po zmene súdneho exekútora na JUDr.Rudolfa Krutého sa zmenila aj sp.zn. na EX 14864/2010.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení v čase vydania poverenia a podania tohto návrhu, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. 1a)

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadošťúčením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vznikutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Podľa § 44 ods. 6 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.08.2005, ak oprávnený požiada súd o zmenu exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosti oprávneného vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu písomne postúpi. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Odmena pôvodného exekútora sa však vypočíta tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 44 ods. 7 Exekučného poriadku v znení účinnom od 01.09.2005, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 8 citovaného zákona, súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 7 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku v znení účinnom od 30.11.2006, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 9 citovaného zákona, súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 8 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 240 ods. 1 Exekučného poriadku, konania začaté pred 1. decembrom 2006 sa dokončia podľa doterajších právnych predpisov, ak odseky 2 až 4 alebo osobitný predpis 20) neustanovujú inak.

Podľa § 240 ods. 2 citovaného zákona, ustanovenie § 44 ods. 7 sa použije aj na konania začaté pred 1. decembrom 2006, v ktorých súd ešte neudelil exekútorovi písomné poverenie na vykonanie exekúcie. V konaniach začatých pred 1. decembrom 2006, v ktorých už súd udelil exekútorovi písomné poverenie na vykonanie exekúcie, ale neurčil výšku preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov, súd určí túto výšku na žiadosť exekútora.

Podľa § 238 ods. 1 Exekučného poriadku, konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak.

Na základe predchádzajúceho ako aj doplneného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, pričom ani po doplnení dokazovania sa žiadnym spôsobom nezmenil skutkový stav zistený už v predchádzajúcom rozhodnutí tunajšieho súdu a pochybnosti, ktoré vyslovil odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení ohľadom pripojených exekučných spisov vo veciach sp.zn.7C/24/2013, 7C/29/2013, 7C/48/2013 a 7C/49/2013 boli odstránené správou právneho zástupcu navrhovateľa (č.l.101), ktorý potvrdil, že exekučné spisy pripojené v hore uvedených súdnych konaniach sú tie, na ktorých vo svojich návrhoch odkazuje navrhovateľ a pochybnosti vznikli len z toho dôvodu, že v týchto exekučných konaniach došlo k zmene súdnych exekútorov a v dôsledku toho aj k zmene spisových značiek, pretože nový súdny exekútor pridelil každému konaniu novú spisovú značku. Súd druhého stupňa vo svojom zrušujúcom rozhodnutí konštatoval, že v uvedených štyroch prípadoch si tunajší súd pripojil iný exekučný spis, ako ten od ktorého si navrhovateľ uplatňoval náhradu škody a nemajetkovej ujmy a teda vo veci nedostatočne zistil skutkový stav a vec z toho dôvodu následne aj nesprávne právne posúdil a jeho rozhodnutie je zmätočné, avšak na základe doplneného dokazovania dospel súd k záveru, že jeho predchádzajúce rozhodnutie vychádzalo zo správne zisteného skutkového stavu, pretože boli pripojené tie exekučné spisy, od ktorých si navrhovateľ uplatňoval svoj nárok a preto zotrváva aj na právnom posúdení svojho rozhodnutia tak ako bolo uvedené v predchádzajúcom rozsudku zo dňa 7.11.2013 a na tomto nie je potrebné nič meniť, pričom toto zdôvodnenie rozsudku súd citoval aj v tomto svojom rozhodnutí a v celom rozsahu sa ho pridrižiava. Okrem toho súd poukazuje na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Nitre v obdobných veciach (rozsudky sp.zn.2Co/130/2014 zo dňa 30.10.2014, sp.zn.26Co/42/2014 zo dňa 4.12.2014, sp.zn.26Co/150/2014 zo dňa 12.2.2015 ...), v ktorých odvolací súd zaujal stanovisko, že ak exekučný súd o návrhu na zmenu súdneho exekútora rozhodol po uplynutí zákonnej lehoty, tak táto okolnosť nemá za následok vznik navrhovateľom tvrdenej a uvádzanej škody, pretože úkony, za ktoré požaduje náhradu škody, vykonával bez ohľadu na to, ktorý exekútor vo veci vykonával exekúciu. Až do rozhodnutia exekučného súdu o zmene súdneho exekútora (do jeho právoplatnosti) je povinný exekúciu vykonávať pôvodný súdny exekútor a exekučný súd až v rozhodnutí o zmene exekútora zároveň vykonaním exekúcie poverí nového exekútora, ktorého navrhne oprávnený a vec mu následne postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. V čase od podania návrhu na zmenu súdneho exekútora až po rozhodnutie exekučného súdu, exekúciu vykonáva pôvodný súdny exekútor a teda nemohlo dôjsť k prietahom v konaní, ktoré všeobecný súd ani nie je oprávnený konštatovať. V daných exekučných konaniach zo strany exekučného súdu pri vydaní rozhodnutí o zmene súdneho exekútora nedošlo k porušeniu povinnosti vydať rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote. Exekučný súd zistiac dôvody na rozhodnutie o zmene súdneho exekútora rozhodol v čase primeranom skutkovému a právnomu stavu veci a v konaniach začatých pred 1.9.2005 navyše žiadnou lehotou na vydanie rozhodnutia o zmene súdneho

exekútora ani nebol viazaný. Z toho dôvodu je možné konštatovať, že navrhovateľ nepreukázal jednu z podmienok zodpovednostného právneho vzťahu v zmysle zákona č.514/2003 Z.z. , keďže nebolo zistené, že by sa exekučný súd dopustil v predmetných konaniach nesprávneho úradného postupu z dôvodu nedodržania zákonom stanovenej lehoty.

Skutočnosť, že v preskúmaných exekučných konaniach nerozhodol súd o návrhu na zmenu exekútora doručeného oprávneným v lehote 30 dní od doručenia návrhu, ale až po určitom časovom úseku, nie je možné hodnotiť ako nesprávny úradný postup zo strany tohto súdu, pretože vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti možno hodnotiť postup oprávneného podávajúceho hromadné návrhy na zmenu exekútora za JUDr.Rudolfa Krutého v jednotlivých exekučných konaniach napriek tomu, že mal vedomosť o okolnosti vylučujúcej tohto exekútora z vykonávania exekúcie, za úmyselné vyvolanie situácie, v ktorej súd o týchto návrhoch na zmenu exekútora nemohol rozhodnúť v zákonnej lehote, so zámerom využiť túto okolnosť pre uplatnenie si náhrady škody podľa zákona č.514/2003 Z.z.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi, ktorý mal vo veci úspech, nepriznal náhradu trov konania, keďže žiadne si neuplatnil a taktiež mu žiadne zo spisu nevyplývajú.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.