

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/127/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010623  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010623.1

## Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.03.2015, v trestnej veci obžalovaného M. T., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaný M. T., nar. XX.XX.XXXX v Krupine, trvale bytom C. H. XXX, bez pracovného pomeru

je vinný,  
že

- dňa 11.mája 2014 v obci C. H., okres Krupina, v časti Dvorníky odcudzil 3 ks tvárnic z voľne prístupnej budovy maštale č.p. 92 v objekte bývalého PD Dvorníky, ktorým konaním spôsobil odcudzením veci poškodenému O.. O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. D., X.. Š. XXX/XX škodu vo výške 3,90 €,  
- dňa 15.mája 2014 v čase asi o 10.45 hod. v obci C. H., okres Krupina, v časti Dvorníky odcudzil 8 ks tehál z voľne prístupnej budovy maštale č.p. 92 v objekte bývalého PD Dvorníky, ktorým konaním spôsobil odcudzením veci poškodenému MVDr. O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. D., X.. Š. XXX/XX škodu vo výške 4,40 €,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, odbor všeobecnej vnútornej správy č. k. OÚ-ZV-OVVS-KA-2014/00299 zo dňa 18.03.2014, právoplatným dňa 15.04.2014 mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení uložená pokuta vo výške 20 €,

t e d a

prisvojil si cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 36 písm. d/, písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 210 /dvestodesať/ hodín.

Podľa § 55 ods. 1, 3 Tr. zákona, trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu a tento vykonávať osobne, vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. 3Pv 369/14/6611 dňa 10.09.2014 obžalobu na obvineného M. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V súlade s ustanovením § 252 ods. 2 Tr. poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného a podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku na návrh prokurátorky prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania /č.l. 4-7/ a tiež oboznámil obsah zápisnice o výsluchu v rámci realizácie príkazu na zatknutie, vydaného tunajším súdom /č.l. 66-68/.

Obžalovaný v rámci výsluchu na základe príkazu na zatknutie zo dňa 14.11.2014 bol dňa 04.12.2014 vypočutý k spáchanému skutku, pričom uviedol, že sa ku skutku priznáva a tento sa stal tak, ako je uvedené v obžalobe. Zároveň poskytol súdu pre potreby doručovania písomností svoju aktuálnu adresu, a po prevzatí predvolania na termín hlavného pojednávania sa vyjadril, že súhlasí s vykonaním tohto pojednávania aj v jeho neprítomnosti. V prípravnom konaní obžalovaný využil svoje právo, a ku skutku nevypovedal.

Samosudca na hlavnom pojednávaní oboznámil prítomných s vyjadrením poškodeného O.. O. Z. k náhrade škody, keď poškodený si náhradu škody v tomto trestnom konaní neuplatnil /č.l. 10/.

Z dôvodu, že súd nepovažoval osobný výsluch v obžalobe navrhovaných svedkov za potrebný, so súhlasom prokurátorky boli na hlavnom pojednávaní prečítané zápisnice o skorších výpovediach svedkov O.. O. Z. /č.l. 10-12/, G. G. /č.l. 13-14/, S. Z. /č.l. 15-16/ a O. U. /č.l. 17-18/.

Svedok - poškodený O.. O. Z. v prípravnom konaní uviedol, že je majiteľom budov v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva v Dvorníkoch, okres Krupina, pričom tieto budovy on nevyužíva a má vedomosť o tom, že sú zničené, resp. rozobraté. Ohľadom predmetných krádeží bol informovaný telefonicky cestou príslušníkov PZ, bližšie skutočnosti týkajúce sa času a priebehu krádeží uviesť nevedel. Odcudzené tehly a tvárnice mu boli dodatočne vrátené, preto mu žiadna škoda v súvislosti so spáchaným trestným činom nevznikla.

Svedok G. G. v rámci prípravného konania vypovedal, že niekedy v polovici mesiaca máj 2014 sa pri ňom v obci Hontianske Tesáre zastavil obžalovaný s otázkou, či by mu požičal kladivko a káricku (vozík), nakoľko chce ísť na tehly, ktoré má záujem následne predať. O pôvod tehiel sa svedok nezaujímal, a s požičaním predmetných vecí obvinenému súhlasil. V rovnaký deň ho poobede navštívili policajti, pričom z ich oznámenia zistil, že obžalovaný použil spomenuté veci pri krádeži tehiel v areáli bývalého družstva.

Svedok S. Z. v prípravnom konaní uvádzal, že dňa 15.05.2014 vykonával ako referent OO PZ Krupina hliadkovú službu, keď okolo 10.45 hod. zbadal počas prejazdu obcou Hontianske Tesáre, časť Dvorníky muža s kapucňou na hlave, pohybujúceho sa v blízkosti bývalého PD. Pri podídení k tejto osobe zistil, že sa jedná o obžalovaného, ktorý mal blízko seba kladivko a vozík, vedľa nich 8 ks tehiel. Obžalovaný mu spomenul, že nástroje mu požičal svedok G. G., ktorý následne túto informáciu potvrdil, avšak poprel, že by vedel o použití týchto vecí na krádež.

Svedok O. U. v rámci prípravného konania potvrdil výpoveď svedka S. Z., že dňa 15.05.2014 vykonávali spolu službu, pričom rovnako popísal priebeh udalosti ohľadom pristihnutia obžalovaného pri krádeži tehiel v areáli PD Dvorníky. Uviedol, že obžalovaný sa následne priznal aj ku krádeži 3 ks kvádrov zo dňa 11.05.2014, pričom tieto chcel tiež neskôr predať. O odcudzení predmetných vecí svedok upovedomil poškodeného, ktorému potom ukradnuté veci odovzdal.

Na nariadenom hlavnom pojednávaní sa v súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku čítali listinné dôkazy, a to odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody /č.l. 37/, výpis z LV č. 38 preukazujúci vlastníctvo objektu bývalého PD Dvorníky v prospech poškodeného /č.l. 38/, rozhodnutie o priestupku obžalovaného /č.l. 35-36/, správy o povesti obžalovaného /č.l. 39/, odpis z registra trestov /č.l. 45/, a rozsudky Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/147/2013 /č.l. 40-43/ a sp.zn. 4T/5/2015 /č.l. 70/.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Uvedeným konaním obžalovaný po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, keďže sa úmyselným konaním zmocnil vecí patriacich do vlastníctva poškodeného, a to i napriek tomu, že v posledných dvanástich mesiacoch pred spáchaním tohto skutku bol rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, odboru všeobecnej vnútornej správy uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Súd má za to, že vinu obžalovaného preukazuje okrem jeho priznania počas výsluchu pred predsedom senátu dňa 04.12.2014 aj vykonané dokazovanie v rámci prípravného konania, predovšetkým zabezpečené listinné dôkazy obsiahnuté v súdnom spise, a výpovede svedkov - referentov OO PZ Krupina, ktorý obvineného pristihli pri jeho konaní priamo na mieste činu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovanému poľahčuje okolnosť že trestný čin spáchal vo veku blízkom veku mladistvých a tiež skutočnosť, že sa k spáchaniu skutku priznal (§ 36 písm. d/, l/), príťažuje mu okolnosť odsúdení v minulosti (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

Obžalovaný je slobodný a momentálne je zamestnaný v Českej republike v Plzni. V súčasnej dobe sa zdržiava striedavo na adrese svojho trvalého pobytu a v Čechách. Zo správy obce Hontianske Tesáre vyplýva, že obžalovaný žije v obci matkou a súrodencami, nevlastní žiadny nehnuteľný majetok a nezúčastňuje sa na aktívnych prácach. Starostka obce navyše súdu uviedla, že ostatní obyvatelia obce ho upodozrievajú z viacerých krádeží v domoch a záhradách. Podľa oznámenia Obvodného oddelenie PZ Krupina má obžalovaný v evidencii priestupkov od roku 2012 štyri záznamy, z toho u dvoch sa jedná o priestupky proti majetku. Doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/147/2013 zo dňa 24.03.2014, právoplatným dňa 29.05.2014 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. b/, c/ Tr. zákona v spolupáchateľstve.

Súd vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovaného vychádzal zo zásady spravodlivosti trestu, úmernosti sankcie k spáchanému trestnému činu a zásady personality trestu. Súd vidí možnosť nápravy obžalovaného aj bez uloženia trestu odňatia slobody, nakoľko trestným činom nebola spôsobená žiadna škoda a jeho závažnosť je pomerne malá, tiež s prihliadnutím na prevahu poľahčujúcich okolností, súd dospel k záveru, že za primeraný a dostačujúci je možné považovať alternatívny trest a to trest povinnej práce vo výmere 210 hodín. Týmto trestom dáva súd obžalovanému možnosť na prevýchovu a na preukázanie riadneho spôsobu života, a to bez uloženia trestu odňatia slobody. Obžalovaný je povinný tento trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu. Trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu. V prípade, ak uložený trest povinnej práce obžalovaný zavinene nevykoná, bude súd nútený premeniť mu nevykonanú časť tohto trestu na nepodmienečný trest odňatia slobody, a to v zmysle ustanovenia § 55 ods. 4 Tr. zákona.

Nakoľko si poškodený O.. O. Z. v priebehu prípravného konania neuplatnil náhradu vzniknutej škody, nakoľko mu odcudzené predmety boli vrátené, súd o jeho nároku v tomto konaní nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).