

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113219040
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113219040.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Petra Šama a JUDr. Mareka Kohúta, v právnej veci navrhovateľky: T. J., nar. X.X.XXXX, bytom L., H. T. X, zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Rakom, so sídlom Prešov, Masarykova 13, proti odporcovi: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., so sídlom Košice, Rastislavova 68, o zaplatenie 863,47 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 26.11.2014 pod č. k. 7C/85/2013-159, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania 71,81 eur k rukám zástupcu navrhovateľky JUDr. Petrovi Rakovi, advokátovi v Prešove, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 7C/85/2013-159 rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke istinu vo výške 863,47 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 16.10.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 564,04 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky, to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobou z 18.10.2012 sa navrhovateľka domáhala zaplatenia sumy 863,47 eur titulom nevyplatenia tzv. odkupnej hodnoty 863,47 eur z uzavretej Poistnej zmluvy č. 4194400003 zo dňa 3.9.2002. Počas trvania zmluvného vzťahu zaplatila navrhovateľka 1.400,- eur na poistnom, pričom odkupná hodnota po 10-tich rokoch poistenia bola odporcom stanovená na sumu 863,47 eur. Keď došlo k ukončeniu poistného vzťahu ku dňu 22.8.2012, odporca na konečné vyúčtovanie požiadal doplatenie dlžného poistného 11,45 eur. Túto sumu navrhovateľka vyplatila a bola v tom, že všetky platby má zaplatené. Odporca listom zo 16.12.2012 odmietol vyplatiť požadovanú sumu s poukazom na údajné pristúpenie navrhovateľky k všeobecným poistným podmienkam poisťovne zo dňa 21.5.2007, podľa ktorých stratila garanciu na odkupnú hodnotu poistenia. Navrhovateľka poprela akékoľvek pristúpenie k novým poistným podmienkam, na základe ktorých by stratila nárok na zaplatenie odkupnej hodnoty poistenia.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému dala odpor žalovaná poisťovňa, s tým, že došlo k zmene obsahu poistnej zmluvy na základe žiadosti navrhovateľky zo dňa 22.5.2008. Boli zmenené všeobecné poistné podmienky s tým, že navrhovateľka prehlásila a podpísala potvrdenie, že s novými všeobecnými poistnými podmienkami je oboznámená a že v zmysle § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. došlo k zmene poistnej zmluvy. Zároveň odporca namietal právomoc súdu, keďže s navrhovateľkou podpísal rozhodcovskú doložku.

Navrhovateľka trvala na vyplatení odkupnej hodnoty po 10-tich rokoch poistného vzťahu vo výške 863,47 eur. Platením poistného si šetrila do budúca a vedela presne, akú sumu po rokoch platenia poistného jej poisťovňa vyplatí. Práve hlavným cieľom uzatvorenia poistnej zmluvy bolo sporenie finančných prostriedkov do budúca. V roku 2008 jej bol doručený prepočet a zvýšenie poistného a v pripravenom formulári mala zakrúžkovať, či súhlasí alebo nesúhlasí s doterajšou výškou poistného, alebo žiada o jeho zvýšenie. Súčasťou formulára boli aj ďalšie odstavce písané zmenšeným písmom. Ona nesúhlasila s rozšírením či znížením poistného, ale trvala na doterajšej výške poistného, ktorú odporcoví platila. Zaslala to ako odpoveď 5.5.2008. Nepodpísala tlačivo, ktorým chcel odporca meniť všeobecné poistné podmienky, takže nimi nie je viazaná. Čo sa týka právomoci rozhodcovského súdu, tým nie je viazaná a nesúhlasí s rozhodcovskou doložkou.

Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že účastníci uzavreli v roku 2002 poistnú zmluvu, s tým, že platením poistného chcela navrhovateľka aj šetriť peniaze, aby z poistky išla časť na šetrenie a niečo na poistenie. Poistné platila pravidelne. K tomu mala trvalý príkaz. Keď došlo k ukončeniu poistného vzťahu vyplatila poisťovni účtovaný nedoplatok 11,60 eur na poistnom. Pre poistný vzťah mali platiť staré - pôvodné všeobecné poistné podmienky. Keď navrhovateľka uzavrela poistnú zmluvu, bolo jej doložené potvrdenie o výpočte odkupnej hodnoty po 10-tich rokoch v čiastke 26.013,- Sk.

Odporca v konaní predložil stanovisko k zvýšeniu poistného zo dňa 22.5.2008, podpísané navrhovateľkou, kde žiadala o zachovanie pôvodnej faktickej výšky poistného bez zvyšovania s tým, že chce, aby jej poistenie trvalo naďalej bez faktického zvýšenia poistného podľa bodu a/.

Zmluvný vzťah účastníkov súd posúdil podľa § 788 a násl. Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., kde poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Poistná zmluva musí obsahovať najmä výšku poistnej, výšku poistného, práva a povinnosti poisteného, pričom podľa odseku 3 súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa, na ktoré sa poistná zmluva odvoláva. Podľa odseku 4, v poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchyliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchyliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva musí mať písomnú formu. Podľa odseku 6, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Účastníci uzavreli poistnú zmluvu 3.9.2002, pričom 16.8.2012 požiadala navrhovateľka o ukončenie poistnej zmluvy s vyplatením odkupnej hodnoty poistenia, ako to bolo dohodnuté v poistnej zmluve. Odkupná hodnota po 10-tich rokoch poistenia bola vypočítaná odporcom na 863,47 eur (č. l. 13 spisu). Keď odporca namietal, že navrhovateľka sa dostala do omeškania s jednou platbou 11,45 eur, pričom navrhovateľka platila poistné cestou trvalého príkazu, tak bolo preukázané, že suma 11,45 eur bola dvakrát vrátená bankou s poznámkou „neexistujúci účet“. Až tretia platba prebiehala riadne. Okolnosť, ktorá sa stala vinou banky odporcu, nemôže byť na ťarchu navrhovateľky. Keď navrhovateľka uzavrela s odporcom poistnú zmluvu, navrhovateľka k novým všeobecným poistným podmienkam nepristúpila, ale doložila doklad o tom, že oznamovala odporcovi, že trvá na zachovaní pôvodnej výšky poistného. Poistná zmluva pre platnosť vyžaduje písomnú formu a to isté sa vzťahuje na zmenu poistných podmienok, potom nepodpísaním návrhu na pristúpenie k novým všeobecným poistným podmienkam neznamena zmenu poistného vzťahu. Navrhovateľka má právo na náhradu odkupnej hodnoty poistenia, ktorej výšku určil sám odporca. Redukcia neprichádza do úvahy, keďže navrhovateľka si svoje poistné povinnosti plnila riadne, okrem jednej splátky, ktorej dlh ale nevznikol pričinením navrhovateľky, ale chyba bola na strane peňažného ústavu odporcu. Okresný súd vzhľadom na citované ustanovenie Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel v celom rozsahu.

O platení úrokov z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní, a v prípade neplnenia peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania stanovené Nariadením vlády, pričom výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Preto súd zaviazal odporcu aj na platenie úroku z omeškania 8,75 %, ktorý zodpovedá zákonnej úprave.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a neúspešný odporca zaviazaný k náhrade trov právneho zastúpenia advokátom, vypočítaných podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za deväť úkonov právnej pomoci.

Proti rozsudku okresného súdu dal odvolanie odporca. Žiadal rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Odvolateľ v prvom rade nesúhlasí s posúdením poistného vzťahu ako spotrebiteľskej zmluvy. Súd ani neuviedol, ktoré konkrétne ustanovenia spotrebiteľského práva použil na vyriešenie hmotnoprávneho nároku navrhovateľky. Skutkové aj právne závery súdu prvého stupňa sú nesprávne, pričom súd nesprávne posúdil aj okolnosti platenia poistného. Samotná navrhovateľka uviedla, že platba z októbra 2010 nebola zrealizovaná, keďže sa jej vrátila na účet. Tieto okolnosti ale odporca nemohol ovplyvniť, pričom odporca mal zriadený účet a mohol prijímať platby na účet. Súd takisto nesprávne hodnotil zmeny poistného vzťahu. Podľa písomných dôkazov navrhovateľka súhlasila so zmenami poistného vzťahu, s tým, že pristúpila aj k novým všeobecným poistným podmienkam. Stanovisko z 22.5.2008 je čitateľné a zrozumiteľné a vlastnoručne podpísané navrhovateľkou o tom, že pristupuje k novým poistným podmienkam zo dňa 21.5.2007 v znení ich dodatku č. 1. V tejto listine je rovnako uvedené, že pozná dôsledky na výšku poistného plnenia, odkupnú hodnotu, kapitalizáciu a pod.. Navrhovateľka nemusela uvedenú listinu podpísať. Nikto ju k tomu nenútil. Preto ani závery súdu o tom, že navrhovateľka nepristúpila k všeobecným poistným podmienkam v znení dodatku, nemajú oporu v skutkovom stave. Svoje tvrdenia odporca doložil listinnými dôkazmi, pričom súd sa vôbec nevyporiadal s otázkou právomoci rozhodcovského súdu. Navrhovateľka mala možnosť rozhodcovskú doložku vylúčiť ako potenciálne neprijateľnú podmienku. Právo odstúpiť od rozhodcovskej doložky navrhovateľka nevyužila. Odporca žiada zrušiť rozsudok okresného súdu a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Zástupca navrhovateľky chce potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa a priznať náhradu trov odvolacieho konania. Navrhovateľka sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia s tým, že súhlasí s prisúdením navrhovateľke statusu spotrebiteľa. Ako spotrebiteľ je chránený zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Preto orgány rozhodujúce o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadajú aj bez návrhu na ochranu spotrebiteľa. Navrhovateľka nesúhlasí s tvrdením odporcu, že rozsudok je nepreskúmateľný, keď sa súd odvoláva na spotrebiteľské právo. Došlo k uzavretiu poistného vzťahu a sám odporca informoval navrhovateľku o odkupnej hodnote z poistnej zmluvy. Po 10-tich rokoch poistného vzťahu mala mať navrhovateľka nárok na 26.013,- Sk (863,47 eur). Takisto každoročne odporca zasielal informáciu o stave poistného vzťahu, a to až do roku 2009. Keď jej dňa 22.8.2012 oznámil, že má neuhradené dlžné poistné vo výške 11,45 eur a že ho má zaplatiť v lehote 10 dní, tak dlžnú sumu 28.8.2012 zaplatila. Odporca tvrdil, že pre ich zmluvný vzťah platia nové všeobecné poistné podmienky z 21.5.2007, ku ktorým mala navrhovateľka pristúpiť. Keď súd z priložených listinných dôkazov zistil, že platba 11,45 eur bola vrátená na účet navrhovateľky, tak odporca začal meniť svoje stanoviská a hovoril o redukcii poistného. Odporca mení svoje postoje a používa to, čo mu vyhovuje zo starých či nových všeobecných poistných podmienok.

Odporca do skončenia poistného vzťahu neurobil žiadne kroky k redukcii poistenia, ani neoznamoval, že dôjde k redukcii poistenia. Preto nebol dôvod ani využiť čl. 9 všeobecných poistných podmienok na redukcii poistenia. Keďže ani navrhovateľka nebola v omeškani s plnením poistného 3 až 6 mesiacov, ani nebol zákonný dôvod na redukcii poistenia. Odporca uvádza nepravdivé skutočnosti, že navrhovateľka súhlasila a pristúpila k poistným podmienkam zo dňa 21.5.2007. Nimi malo dôjsť k strate nároku na odkupnú hodnotu, k zaviazaniu sa k plneniu rôznych poplatkov, k rozhodcovskej doložke a pod.. Nové poistné podmienky sú neprimerané, sú v rozpore so zákonom, preto sú neplatné. Konanie odporcu nespĺňa podmienky kladené na spotrebiteľské zmluvy Občianskym zákonníkom. Navrhuje potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa a priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a k tomu dodáva:

Navrhovateľka namieta skutočnosť, že poistný vzťah účastníkov súd hodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu. V tejto veci je potrebné vychádzať zo zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, ktorý v § 2 ods. 1 písm. a/ definuje spotrebiteľa ako fyzickú osobu, ktorý využíva poskytované služby priamo pre seba, pričom podnikateľom je subjekt, ktorý poskytuje služby. Preto aj uzavretá poistná zmluva je

spotrebiteľskou zmluvou z hľadiska subjektov uzatvárajúcich poistný vzťah, a to navrhovateľku ako poistníka a odporcu ako poisťovaciú spoločnosť, pričom právnym predchodcom odporcu bola Prvá česko-slovenská poisťovňa a.s., Košice. Zmluvný vzťah bol uzavretý 3.9.2002 so začiatkom poistenia 4.9.2002 a ukončením poistenia 4.9.2017. Poistné bolo platené mesačne na 345,- Sk, pričom poistná doba je 15 rokov, ale doba platenia poistného je 10 rokov. Poistná zmluva okrem zabezpečenia poistenia poisteného riešila aj otázku tzv. sporenia. Toto sporenie je premietnuté do tzv. odkupnej hodnoty ku koncu roku poistenia, kde odporca informoval navrhovateľku o odkupnej hodnote za dobu trvania poistného vzťahu 15 rokov, pričom pri 10 ročnom trvaní poistného vzťahu odkupná hodnota ku koncu roka poistenia je 26.013,- Sk. Právo u poistníka na odkup (odbavné) je podľa čl. 11 všeobecných poistných podmienok pre životné poistenie PČSP, a.s. (č. I. 13 spisu). Podľa všeobecných poistných podmienok platných v dobe uzavretia poistného vzťahu, a to čl. 11 právo poistníka na odbytné, sa uvádza, že ak bolo v poistení s bežným poistným zaplatené poistné aspoň za prvé dva roky od poistenia alebo ak ide o poistenie za jednorazové poistné prejednané na dobu dlhšiu ako jeden rok alebo ak ide o poistenie už primerané podľa čl. 9 má poistník právo na zrušenie poistenia s výplatou odbytného, ak o to požiada. Podľa bodu 2, poistenie je zrušené nasledujúci deň, keď poisťovňa žiadosť poistníka obdržala. Všeobecné poistné podmienky platné v čase uzavretia poistného vzťahu dávali právo poistníkovi v prípade ukončenia zmluvného vzťahu na výplatu tzv. odbytného. Navrhovateľka listom zo 16.8.2012 požiadala o výpoveď poistnej zmluvy, pričom odporca v oznámení z 22.8.2012 informoval o zániku poistenia ku dňu 4.9.2012 o 00.00 hod. s tým, že konečný stav finančného plnenia poistnej zmluvy je nasledovný: dlžné poistné 11,45 eur (344,94 Sk). Nárok na túto sumu vyplýva z § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že poisťovní vzniká právo na poistné do zániku poistenia. Preto žiadajú zaplatiť túto sumu do 10 dní. Navrhovateľka dlžné poistné zaplatila šekom.

Odporca odmietal vyplatiť odkupnú hodnotu s poukazom na to, že v roku 2007 Ministerstvo financií SR u odporcu konštatovalo, že poistné je cenou poistenia, pričom výška poistného sa u poisťovne ukázala ako nedostatočná a neprimeraná. Preto na odporúčenie ministerstva financií odporca pristúpil k podávaniu ponúk na zvýšenie ceny poistného. Súčasne boli podávané návrhy na zmenu všeobecných poistných podmienok, ktoré vylučovali vyplatenie odkupnej hodnoty poistného tzv. odbytné. Na č. I. 95 spisu je tlačivo Stanovisko k zvýšeniu poistného k poistnej zmluve s tým, že v stanovisku sa poskytujú tri možnosti - alternatívy a) žiadam o zachovanie pôvodnej faktickej výšky poistného bez zvyšovania poistného, alternatíva b) súhlas s dopočítaním poistného a s jeho ďalším zvýšením, a alternatíva c) nesúhlasím s dopočítaním poistného ani s postupom podľa písm. a/ s tým, že v závere je uvedené, že je potrebné vyznačiť jednu z troch uvedených alternatív pokračovania v poistnom vzťahu. Navrhovateľka zakrúžkovala alternatívu a), teda že žiada o zachovanie pôvodnej faktickej výšky poistenia. Pod tým je ale uvedené malým písmom, že poistenie sa spravuje všeobecnými poistnými podmienkami Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s., zo dňa 21.5.2007 v znení ich dodatkov č. 1, ktoré boli poistníkovi oznámené ich uverejnením na internetovej stránke www.pccsp.sk <<http://www.pccsp.sk>>.. Poistník súhlasí, aby sa všetky prípadné sporné nároky dotýkajúce sa jeho potvrdenia z poistenia, ak nejaké vzniknú, vysporiadali pred špeciálnym súdom postupom podľa časti XV. všeobecných poistných podmienok. Tento súhlas je rozhodcovskou doložkou. Na č. I. 118 spisu je list žalovanej z 5.5.2008, v ktorom jasne uvádza, že obdržala list - prepočet a zvýšenie poistného k poistnému produktu s tým, že nesúhlasí so zvýšením poistného a trvá na pôvodnej zmluve a naďalej bude uhrádzať platby poistného tak, ako doteraz. Tieto reakcie sú na tzv. prepočet a zvýšenie poistného k poistnému produktu. V liste z 5.5.2008 či v podpísanom stanovisku k zvýšeniu poistného navrhovateľka jasne uviedla, že žiada zachovať pôvodnú výšku poistného bez zvýšenia. Navrhovateľka má stále právo na výplatu odkupnej hodnoty po 10-tich rokoch trvania poistného vzťahu vo výške 26.013,- Sk za desať rokov trvania poistného vzťahu s poukazom na pôvodné všeobecné poistné podmienky upravujúce právo poistníka na odbytné. Samotnú výšku odbytného právny predchodca odporcu stanovil v dobe vzniku poistného vzťahu na sumu 26.013,- Sk.

Občiansky zákonník v § 52 a násl. rieši spotrebiteľské zmluvy, kde v § 52 ods. 3 a 4 definuje dodávateľa ako osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V § 53 ods. 1 Obč. zákonníka sú definované neprijateľné zmluvné podmienky ako podmienky spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V odseku 4 sú príkladmo uvedené neprijateľné zmluvné podmienky, pričom podľa § 53 ods. 5 Obč. zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách

sú neplatné. Podľa § 54 ods. 1 Obč. zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Podľa odseku 2, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Keďže aj poisťné zmluvy uzatvárané medzi dodávateľom a spotrebiteľom sú spotrebiteľské zmluvy, potom okresný súd správne posúdil poisťný vzťah uzavretý podľa § 788 a násl. Obč. zákonníka ako spotrebiteľský vzťah a súd z úradnej moci má poskytovať spotrebiteľovi ochranu, ak dochádza k porušeniu práv spotrebiteľa. V tejto veci je potrebné poukázať na to, že tzv. stanovisko k zvýšeniu poisťného k poisťnej zmluve jednoznačne je nekalou obchodnou praktikou odporcu, pokiaľ v stanovisku okrem riešenia zvýšenia poisťného je malými písmenami podáva návrh na zmenu poisťných podmienok a súčasne chce uzavrieť aj tzv. rozhodcovskú zmluvu. Odporca vyvodzuje z podpisu Stanoviska právo na zvýšenie poisťného, že navrhovateľka súhlasila ako so zmenou poisťných podmienok platných od 21.5.2007 a súčasne uzavrela rozhodcovskú zmluvu, pričom s odkazom na toto stanovisko malo dôjsť k súhlasu s časťou XV. všeobecných poisťných podmienok platných od 21.5.2007 aj k uzavretiu rozhodcovskej doložky. Preto sa odporca odvoláva na túto rozhodcovskú doložku, že spory medzi účastníkmi majú byť riešené výlučne v rozhodcovskom konaní.

Zákon o rozhodcovskom konaní č. 244/2002 Z.z. stanovuje, že rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná (§ 4 ods. 2 zákona). Odvolací súd má pochybnosti o platnosti uzavretia rozhodcovskej doložky podpisom Stanoviska k zvýšeniu poisťného v poisťnej zmluve. Ak odporca predkladal Stanovisko k zvýšeniu poisťného k poisťnej zmluve, v prvom rade zvýraznil výber alternatív, či na zachovanie pôvodnej faktickej výšky poisťného bez zvyšovania, či na súhlas s dopočítaním poisťného, či na nesúhlas s dopočítaním poisťného. Je pravdepodobné, že skôr poisťník reagoval podpisom na tieto alternatívy, že nesúhlasí so zmenou poisťného vzťahu, preto pod rámčekom, v ktorom sú alternatívy, s tým, že sa ukladá poistenému, aby vyznačil jednu z troch uvedených alternatív. Ďalšia nasledujúca poznámka písaná malým písmom, že poistenie sa spravuje všeobecnými poisťnými podmienkami zo dňa 21.5.2007, neznamená zmenu poisťných podmienok v znení všeobecných poisťných podmienok z 21.5.2007, ktoré znemožňujú poisťníkovi domáhať sa odkupnej hodnoty. Ak odporca chcel riešiť otázku navýšenia poisťného s odkazom na doporučenie ministerstva financií, nemohol to riešiť takýmto spôsobom, ako to teraz interpretuje, že podpisom Stanoviska k zvýšeniu poisťného sa riešila otázka súhlasu či nesúhlasu s terajšou výškou poisťného a súčasne, že poisťník berie na vedomie, že zmluvný vzťah sa bude ďalej riadiť všeobecnými poisťnými podmienkami z 21.5.2007, ktoré ani poistený nemal k dispozícii, pretože je odkaz na ich znenie na webovej stránke poisťovne, a ďalej že sa uzatvára rozhodcovská doložka podľa čl. 15 všeobecných poisťných podmienok.

Keď navrhovateľka podpisovala Stanovisko k zvýšeniu poisťného dňa 22.5.2008, platil už zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý v § 5 ods. 9 rieši otázku klamania spotrebiteľa, že dodávateľ nesmie klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné alebo dvojzmyselné údaje. V danom prípade pri poskytovaní poisťných služieb nie je možné nejasne a nepresne navrhovať spotrebiteľovi - poisťníkovi zmenu poisťného, ale súčasne sa dopúšťať aj nekalej obchodnej praktiky definovanej v § 7 zákona o ochrane spotrebiteľa a narúšať ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa novými podmienkami výrazne zhoršujúcimi postavenie spotrebiteľa, keď sa má vzdať práva na odkupnú hodnotu prijatím nových všeobecných podmienok a súčasne sa zaviazat' riešiť spory v rozhodcovskom konaní. Nie je možné platne uzavrieť rozhodcovskú doložku len odkazom na všeobecné poisťné podmienky, keď navyiac text Stanoviska hovorí o tom, že poistenie sa spravuje všeobecnými poisťnými podmienkami bez toho, aby mal spotrebiteľ právo si vybrať možnosť súhlasiť či nesúhlasiť so všeobecnými poisťnými podmienkami, ktorých obsah ani nepoznal. Najmä nepoznal dopad na poisteného, kde tieto všeobecné poisťné podmienky podstatne zhoršujú postavenie spotrebiteľa, keď mu odnímajú právo na výplatu odbytného podľa čl. 11 pôvodných všeobecných poisťných podmienok. Na to spotrebiteľ ani nebol upozornený a navyiac sťažilo sa mu to aj tým, že ich obsah nebol sprístupnený spotrebiteľovi priamo, ale mal si ich ešte hľadať na webovej stránke poisťovne. „Stratený“ text o zmene všeobecných poisťných podmienok a uzavretie rozhodcovskej doložky pod textom výberu alternatív na zvýšenie či zníženie poisťného či zotrvanie v zmluvnom vzťahu v pôvodnom rozsahu, je zjavne nekalou obchodnou praktikou, ktorý klame spotrebiteľa podávaním neúplných, nepresných, nejasných údajov, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Nie je možné konštatovať, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o zmene všeobecných poisťných podmienok z pôvodnej zmluvy a že navrhovateľka súhlasila s novými všeobecnými poisťnými podmienkami zo dňa 21.5.2007 a že uzavrela rozhodcovskú doložku. Tieto neprijateľné zmluvné podmienky sú neplatné (§ 53 ods. 5 Obč. zákonníka), preto ani odporca sa nemôže odvolávať na rozhodcovskú doložku, ak nedošlo

k platnému uzavretiu osobitnej písomnej zmluvy o riešení sporu medzi účastníkmi v rozhodcovskom konaní. Preto ani táto námietka odporcu nie je dôvodná.

Ak navrhovateľka podpisovala Stanovisko k zvýšeniu poistného v úmysle zachovať pôvodné podmienky poistného vzťahu, nemala v úmysle meniť zmluvu podľa nových všeobecných poistných podmienok a prísť o odbytné. Nechcela ani riešiť spory v rozhodcovskom konaní. Potom obrana odporcu v konaní je nedôvodná a rozhodnutie súdu prvého stupňa správne, pokiaľ okresný súd zaviazal odporcu na vyplatenie odkupnej hodnoty za 10 rokov trvania zmluvného vzťahu vo výške 26.013,- Sk (863,47 eur), tak ako bola odkupná hodnota vypočítaná v dobe uzavretia poistného vzťahu 10.9.2002. Právo na výplatu odbytného bolo zaručené všeobecnými poistnými podmienkami ako súčasť poistnej zmluvy, a to čl. XI. bodom 1.2, že ak poistný vzťah trval najmenej dva roky, má poistený právo na výplatu odbytného, výška ktorých bola určená odporcom dňa 10.9.2002 (č. I. 13 spisu).

Keď odporca chce redukovať a nevyplatiť odbytné pre meškanie so zaplatením dlžného poistného 11,45 eur, ktorá suma ale bola navrhovateľkou zaplatená. Je v rozpore s dobrými mravmi, ak by navrhovateľka bola postihnutá nevyplatením sumy 863,47 eur pre údajný dlh 11,45 eur. Takýto výkon práva odporcom nemôže požívať právnu ochranu, ak navrhovateľka nemohla včas zaplatiť dlh pre chybu peňažného ústavu, ktorý odmietol platbu pre odporcu.

Keďže odporca bol v omeškaní s plnením svojho peňažného záväzku, je povinný platiť úroky z omeškania tak, ako o nich rozhodol súd prvého stupňa. Preto krajský súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne, pokiaľ sa týka vecí samej.

Odvolací súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania. Neúspešný odporca nemá právo na náhradu trov konania a podľa § 142 ods. 1 O.s.p. je povinný úspešnej navrhovateľke preplatiť trovy konania na trovách právneho zastúpenia vo výške, ako o nich rozhodol súd prvého stupňa.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania 71,81 eur, nakoľko táto bola zastúpená advokátom, ktorému podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. patrí odmena za vyjadrenie k odvolaniu s odplatou 51,45 eur a režijný paušál 8,39 eur, a k tomu 20 % DPH 11,968 eur, takže v súčte je to 71,81 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.