

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7Em/6/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114220121  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7114220121.4

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného otca Ing. R. H. nar. XX.XX. XXXX, bytom M. F. XX, C., Česká republika, zastúpeného Advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťová 26, Košice, proti povinnej matke Mgr. B. H. nar. XX.XX. XXXX, bytom Q., X. Z. X, za účasti maloletých detí N. H. nar. XX.XX. XXXX a G. H. nar. XX.XX. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia - návrat maloletých detí do krajiny ich obvyklého pobytu, takto

### rozhodol:

Okresný súd Rožňava **p r e r u š u j e** konanie do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní vedeného pod spisovou značkou 5Cdo/398/2014.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania vo veci je výkon súdneho rozhodnutia vo veci návratu maloletých detí do krajiny ich obvyklého pobytu.

Oprávnený otec svojím návrhom žiada výkon rozhodnutia o návrat maloletých detí do krajiny ich obvyklého pobytu. Svojím návrhom poukázal na právoplatné a vykonateľné uznesenie Okresného súdu Košice I. 8P/189/2013 - 156 zo dňa 20.02. 2014, ktorým uvedený súd nariadil, aby povinná matka navrátila maloleté deti do miesta ich obvyklého pobytu v Českej republike v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V prípade, že povinná matka v uvedenej lehote maloleté deti nenavrátia do Českej republiky, je povinná maloleté deti odovzdať oprávnenému otcovi po uplynutí tejto lehote na území Slovenskej republiky. V prípade návratu oprávnenej matky do Českej republiky, je oprávnený otec povinný až do rozhodnutia príslušného súdu v Českej republike o úprave rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom, prípadne rozvodu manželstva rodičov maloletých detí opustiť bývalý manželský domov a umožniť povinnej matke spolu s maloletými deťmi tento domov užívať a je povinný znášať náklady spojené s týmto bývaním a zdržať sa odobratia maloletých detí zo starostlivosti povinnej matky. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka a kolízny opatrovník a Krajský súd v Košiciach uznesením 7CoP/154/2014 - 215 zo dňa 14.05. 2014 potvrdil uvedené uznesenie.

Z predloženého uznesenia Okresného súdu Košice I. súd zistil, že nadobudlo právoplatnosť 10.06. 2014 a je vykonateľné 26.06. 2014.

Povinná matka vo svojich podaniach poukázala na to, že na Najvyšší súd Slovenskej republiky podala proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.05. 2014 dovolanie a zároveň požiadala o odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

Predložila súdu aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo/398/2014 zo dňa 24.02. 2015, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky do rozhodnutia o dovolaní odkladá vykonateľnosť uznesenia

Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.05. 2014 spisová značka 8CoP/154/2014. Toto uznesenie je odôvodnené v zmysle ustanovenia § 243 O.s.p. tým, že podľa dovolacieho súdu v prejednávanej veci sú dané dôvody pre vyhovie predmetnému procesnému návrhu, preto do rozhodnutia o dovolaní matky maloletých detí odložil vykonateľnosť napadnutého uznesenia odvolacieho súdu.

Matka zároveň žiadala, aby tunajší súd vzhľadom na uvedené skutočnosti začaté konanie pre výkon rozhodnutia o návrat maloletých detí do krajiny obvyklého pobytu zastavil podľa § 268 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Oprávnený otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázal na to, že v danom prípade neprichádza do úvahy zastavenie výkonu rozhodnutia podľa návrhu povinnej matky, ale o prerušení konania v súlade s ustanovením § 109 ods. 1 písm. b/ resp. ods. 2 písm. c/ O.s.p.

Kolíznym opatrovníkom maloletých detí taktiež poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým bola odložená vykonateľnosť uvedeného uznesenia a vec ponechal na rozhodnutie súdu.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že na tunajšom súde prebieha konanie o výkon súdneho rozhodnutia ohľadom návratu maloletých detí do krajiny ich obvyklého pobytu. Súd však ešte výkon rozhodnutia nenariadil. V danom prípade teda neprichádza do úvahy zastavenie výkonu rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 268 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Je však preukázané aj to, že na Najvyššom súde Slovenskej republiky prebieha na návrh povinnej matky konanie o jej dovolaní a uvedený súd svojím rozhodnutím 5Cdo/398/2014 zo dňa 24.02. 2015 do rozhodnutia o dovolaní odložil vykonateľnosť uznesenia Krajského súdu v Košiciach 8CoP/154/2014 zo dňa 14.05. 2014. Teda do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní povinnej matky je odložená vykonateľnosť Okresného súdu Košice I. 18P189/2013 - 156 zo dňa 20.02. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach 8CoP/154/2014 - 215 zo dňa 14.05. 2014.

Tunajší súd preto v súlade s ustanovením § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. konanie o výkon uvedeného súdneho rozhodnutia prerušil, lebo je preukázané, že na Najvyššom súde Slovenskej republiky prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie tunajšieho súdu vo veci a uvedený súd odložil do rozhodnutia o dovolaní vykonateľnosť uznesenia Krajského súdu v Košiciach 7CoP/154/2014 zo dňa 14.05. 2014.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /