

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200159
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200159.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C.: W., nar. XX. XX. XXXX, Q., nar. XX. XX. XXXX, E., nar. XX. XX. XXXX, Š. - W., nar. XX. XX. XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš, deti rodičov: Y. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. X. XX, štátny občan SR a Q. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. X. XX, t.č. bytom J. F., J. F. XXXX, C. - P., Č. H., štátny občan SR, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, t a k t o

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/238/2007-25 zo dňa 27. 03. 2008 v časti čo do určenia výživného na maloleté deti C.: W., nar. XX. XX. XXXX, Q., nar. XX. XX. XXXX, E., nar. XX. XX. XXXX a Š. - W., nar. XX. XX. XXXX tak, že počnúc od 12. 01. 2015 je otec p o v i n ý prispievať na výživu maloletých detí zníženým výživným a to sumou 65 eur mesačne na každé dieťa, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12. 01. 2015 sa otec domáhal, aby súd znížil výživné na maloleté deti C., ktorý návrh odôvodnil tým, že sa vrátil z I. H., v súčasnej dobe si našiel stabilnú prácu v E. - O. H. ako baník.

Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní trval na podanom návrhu. Žiadal, aby ho súd zaviazal prispievať na výživu maloletých detí spolu vo výške polovice jeho mzdy. Uviedol, že takisto prispieval na ich výživu, keď pracoval na I.. Do 20. 05. 2014 pracoval na I. ako murár, robil tam štyri roky. Pracuje ako baník, pracovnú zmluvu má na dobu určitú s tým, že idú podpísať novú pracovnú zmluvu. Je ubytovaný na ubytovni, poplatok za ubytovňu mu zráža zamestnávateľ vo výške 4.000 Kč, okrem toho platí cestovné do práce 2 x 10 Kč denne, má päť vyživovacích povinností, nevlastní žiaden majetok, na I. bol pol roka nezamestnaný, okrem toho robil príležitostne. I. republika mu dlží podporu v nezamestnanosti a sumu 2.000 eur mu dlžia odbory. Pracovnú dobu má od 06.00 hod. do 13.30 hod., jedná sa o fyzicky náročnú prácu, nemôže si nájsť druhú, pretože ak by sa mu stal úraz, tak bude niesť zodpovednosť on.

Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Uviedla, že deti nevideli otca 9 rokov. Otec je pohodlný, keby chcel môže si nájsť prácu aj inde. Žije s piatimi deťmi v byte, ktorý patrí jej bratovi. Bytovému podniku platí 49,20 eur, v čom je zahrnutá aj voda, elektriку 54 eur, raz za dva roky kupuje brikety v hodnote 220 eur, mesačne spláca pôžičku 113 eur. Plnoletá B. navštevuje tretí ročník bakalárskeho štúdia W. fakulty v O., poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 174 eur, z ktorého si financuje školu, stravu, cestovné. Ona jej financuje stravu doma. Maloletá W. navštevuje deviaty ročník,

maloletý Q. šiesty ročník, maloletý E. šiesty ročník, maloletý Š. - W. štvrtý ročník, všetci ZŠ O.. Q. Y. Š. - W. trpia dysleksiou, s maloletým Š. - W. každé dva roky navštevuje Diagnostické centrum na Čsl. brigády, deti sú športovo nadané, Q., E. sa venujú frolbalu, E. je výtvarne nadaný, maloletá W. navštevuje dramatický krúžok. Mesačne platím internet 38 eur, štvrťročne poisťku na domácnosť 7,50 eur, deti majú zaplatené obedy v škole v školskej jedálni, na dve deti spolu 39,25 eur s tým, že podľa toho ako majú vyučovanie, sa na obedy striedajú. Ona poberá náhradné výživné od mája 2014. Keď bol otec na l., neprispieval výživné v plnej výške. Celý jej príjem ide na deti, jej by pomohlo, keby si otec detí zobral.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí. Platenie výživného prevláda nad všetkými ostatnými výdavkami povinného rodiča.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s potvrdením o výške príjmov oboch rodičov, s prehľadom o ich výdavkoch, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 5P/115/2007 a s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/238/2007-25 zo dňa 27. 03. 2008 a s obsahom pripojeného spisu 8C/16/2015.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/238/2007-25 zo dňa 27. 03. 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14. 06. 2008, ktorým súd manželstvo rodičov maloletých detí uzavreté dňa 28. 10. 1989 rozviedol, maloleté deti pochádzajúce z manželstva v tom čase maloletú B., nar. XX. XX. XXXX, W., nar. XX. XX. XXXX, Q., nar. XX. XX. XXXX, E., nar. XX. XX. XXXX a Š. - W., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na ich výživu na každé dieťa sumou po 3.000 Sk mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkov konania. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bola matka maloletých detí na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok 4.040 Sk, rodinné prídavky na päť detí 5 x 560 Sk. V tom čase maloletá B. navštevovala quartu na Gymnázium P. P. M. Q. D. P., maloletá W. druhý ročník ZŠ, maloletý Q. bol predškolač a maloletý E. Y. Š. - W. navštevovali materskú školu. Odporca bol zamestnaný v cudzine na l. a jeho denný zárobok činil 25 libier. Otec deklaroval, že je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu maloletých detí takouto čiastkou. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa pod sp. zn. 8C/16/2015 vedie konanie o návrhu otca na zníženie výživného na plnoletú B. C., nar. XX. XX. XXXX. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 8C/16/2015-6 zo dňa 13. 02. 2015 navrhovateľa vyzval na odstránenie väd podania, vo veci doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. V súčasnej dobe plnoletá B. navštevuje tretí ročník bakalárskeho štúdia W. fakulty v O., odbor náuka o rodine, poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 184 eur, z ktorého si financuje školu, stravu a cestovné. Maloletá W. navštevuje 9. ročník, maloletý Q. 6. ročník, maloletý E. 6. ročník a Š.- W. 4. ročník, všetci ZŠ O.. Matka maloletých detí je zamestnaná na základe pracovnej zmluvy a jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 08/2014 až 01/2015 predstavuje 498,46 eur (potvrdenie na č.l. 16 spisu), v čom je zahrnutý aj daňový bonus. Otec ukončil prácu na l. z dôvodu nedostatku pracovných príležitostí, na l. bol pol roka nezamestnaný. Po návrate bol zamestnaný v spoločnosti B. X. X. H. E., so sídlom C. - P., Č. H. na dobu určitú do 30. 11. 2014, ktorý pracovný pomer zrušený v skúšobnej dobe podľa § 48 Zákonníka práce ku dňu 31. 07. 2014, čistý mesačný príjem otca za jún 2014 predstavoval 12.405 Kč a za júl 2014 13.424 Kč. Následne sa otec zamestnal u zamestnávateľa U. O., za september 2014 zarobil 10.000 Kč a za november 2014 10.000 Kč. Od 16. 12. 2014 je otec zamestnaný na pracovnú zmluvu v spoločnosti T. F. X. H. E., H. ako baník za dojednanú mzdu vo výške 12.000 Kč na dobu určitú do ukončenia zákazku pre firmu Y. X. H. E., A. F. N. T. F.. Pracovný pomer bol dojednaný v dĺžke 37,5 hodín týždenne pri nerovnomernej štvorzmennej prevádzke. Podľa vyjadrenia otca s ním bude pracovný pomer predĺžený. Za január 2015 mal odpracovaných 20 dní, zarobil v čistom 17.699 Kč (v prepočte 648,38 eur), z čoho zamestnávateľ vykonáva zrážky vo výške 4.000 Kč t.j. 146,78 eur (č.l. 22 spisu) na ubytovanie. Otec sa s deťmi nestretáva, vyživovaciu povinnosť si plní nepravidelne, z ktorého dôvodu matka poberá náhradné výživné.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti vyhovel čiastočne. Naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/238/2007-25 zo dňa 27. 03. 2008, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí na každé dieťa po 99,58 eur. Od poslednej úpravy výšky výživného došlo k zmene pomerov na strane otca, ktorého príjem reálne poklesol. Skutočnosť, že došlo k zníženiu príjmu otca súd vyhodnotil ako ním nezavinenu, otec z objektívnych dôvodov prišiel o prácu, ktorú vykonával na I. a v súčasnej dobe je zamestnaný v Č. H.. Otec potvrdil, že sa jedná o stabilný príjem. Vzhľadom na vek otca, fyzickú náročnosť vykonávanej práce (baník), ako aj štvorzmennú prevádzku, nemožno od neho spravodlivo očakávať, aby popri práci v bani vykonával aj nejakú inú prácu, a príjem si tak reálne zvýšil. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal zo zásady úmernosti životnej úrovne detí k životnej úrovni ich rodičov. Rovnako súd zohľadnil, že otec okrem týchto štyroch maloletých detí má ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére B., ktorá si čiastočne náklady na zabezpečenie svojich životných potrieb zabezpečuje aj čiastočným invalidným dôchodkom, ktorý poberá. Súd dospel k záveru, že suma po 65 eur mesačne na každé maloleté dieťa zodpovedá kritériám uvedeným v § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Počiatok takto určenej vyživovacej povinnosti súd určil od podania návrhu na súd, ku ktorému dátumu mal súd preukázanú zmenu pomerov na strane otca.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods. 1 písm. a) Obč.súd.por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.