

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10P/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114216503
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114216503.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. J., narodený X.X.XXXX, bytom u starej matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka G. J., narodená XX.X.XXXX, bytom O. cesta XXX/XX, G., a otec B. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G., o návrhu starej matky: F. X., narodená XX.X.XXXX, bytom O. cesta XXX/XX, G., o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. sa zamietá.

odôvodnenie:

Stará matka sa návrhom zo dňa 17.6.2014 doručeným súdu dňa 17.6.2014 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým z dôvodu, že pani riaditeľka reedukačného centra súhlasí s jeho prepustením do domácej starostlivosti a maloletý dosahuje dobré výsledky v škole.

Matka s návrhom na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým súhlasila.

Otec s návrhom na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým nesúhlasil.

Kolíznym opatrovníkom žiadal návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým zamietnuť ako nedôvodný z dôvodu, že rodina by nedokázala zvládnuť starostlivosť o maloletého, maloletý potrebuje režim a presne stanovené pravidlá.

Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 10P/44/2014-32 zo dňa 19.9.2014 bola otcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka pre konanie, keďže sa súdu nepodarilo zistiť jeho súčasný pobyt.

Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 10P/44/2014-135 zo dňa 18.3.2015 bolo uznesenie tunajšieho súdu číslo konania 10P/44/2014-32 zo dňa 19.9.2014 o ustanovení opatrovníčky pre konanie otcovi zrušené podľa ustanovenia § 29 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko sa v priebehu konania podarilo zistiť súčasný pobyt otca.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s vyjadrením otca a kolízneho opatrovníka, výsluchom starej matky, matky a zástupkyne kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, oboznámením sa s obsahom celého spisu a s obsahom spisov tunajšieho súdu spisová značka 21P/10/2010, spisová značka 16P/74/2013, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky otca a otca podľa ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 16P/74/2013 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 16P/74/2013-32 zo dňa 13.2.2014 bola zrušená ústavná starostlivosť nariadená nad maloletou I. J., narodenou XX.XX.XXXX, rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.11.2010 č. k. 17P/7/2010-72, maloletá I. J. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov B. X., narodeného XX.X.XXXX, a F. X., narodenej XX.X.XXXX, obaja bytom O. cesta XX, G., ktorí budú spravovať jej majetok a otcovi a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej I. každý sumou 30% životného minima na nezaopatrené dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 21P/10/2010 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 21P/10/2010-61 zo dňa 18.7.2011 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre vo Vrábľoch, Námestie kpt. Nálepku 613, Vrábľa, otcovi a matke bola uložená povinnosť s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia každý prispievať na maloletého sumou 30% životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred tak, že výživné budú poukazovať v Reedukačnom centre vo Vrábľoch, Námestie kpt. Nálepku 613, Vrábľa.

Stará matka v konaní uviedla, že na podanom návrhu trvá z dôvodu, že maloletý bol v zariadení dva roky znásilňovaný a zneužívaný inými klientmi zariadenia, a preto podala aj trestné oznámenie vo veci podozrenia zo sexuálneho zneužívania maloletého. Maloletý mal strašné stavy, keď sa obával návratu do zariadenia a vyhrážal sa zabitím. Maloletý bol u nich doma od začiatku prázdnin od 1.7.2014 do 16.11.2014, po nociach hrával počítač, keďže nemohol spať. Maloletý je dobrý, starú matku poslúcha, nemá s ním žiadne výchovné problémy. Stará matka je na starobnom dôchodku a od 15.12.2014 bola zamestnaná u zamestnávateľa R-Servis s.r.o. na dohodu o vykonaní práce, aktuálne asi mesiac pracuje v upratovacej firme v Tesco Trnava.

Matka v konaní uviedla, že žiada zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletým, a to z dôvodu, že ona je nezamestnaná. Matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi, od 15.12.2014 bola zamestnaná u zamestnávateľa R-Servis s.r.o., v budúcnosti by mala nastúpiť do zamestnania vo Viedni ako pomocná sila v pekárni. Okrem maloletého má matka vyživovaciu povinnosť k dcére I. W. J., narodenej XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti jej matky rozsudkom číslo konania 16P/74/2013-32 zo dňa 13.2.2014. Maloletý dňa 16.12.2014 utiekol z reedukačného centra, potom prišiel domov a bol u nich až do 29.12.2014, kedy bol zadržaný políciou.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v konaní uviedla, že rodina je sledovaná terénymi pracovníkmi, sú tam vykonávané opakované návštevy, avšak ani po týchto neprišlo k náprave. Maloletý sa z prázdninových pobytov nevracia späť do zariadenia, naposledy bolo po ňom vyhlásené aj pátranie, v čase úteku kradne. Rodina odmieta návrat dieťaťa do zariadenia, na intervencie a upozornenia nereagujú, v domácnosti maloletého nezvládajú, tiež zo strany iných obyvateľov činžiaku, v ktorom žijú, sú zasielané anonymné oznámenia, ktoré musia opakovane riešiť. V domácom prostredí výchova o maloletého je nedostatočná, je tam nedôsledná starostlivosť zo strany starej matky, tiež matky a dokonca starý otec maloletého odmieta jeho prítomnosť v domácnosti. Rodina nezvláda starostlivosť o maloletého, maloletý bol počas decembra na úteku. Podľa posledných informácií z reedukačného centra bude mať maloletý na polroku zníženú známku zo správania a má aj zlé vyučovacie výsledky, keďže zameškal hodiny z dôvodu úteku.

Zo Správy Reedukačného centra Vrábľa z komplexného hodnotenia zo dňa 9.7.2014 a zo dňa 1.10.2014 vyplýva, že maloletý býva niekedy ostatnými chlapcami odstrkovaný, pôsobí nenápadne a často sa dostáva do konfliktu s ostatnými, nie je veľmi pribojný, rád provokuje, pri seba obslužných činnostiach je pomalý, výrazne si zlepšil hygienické a stravovacie návyky. Maloletý je žiakom 5. ročníka, je tichý a utiahnutý typ, na vyučovaní je pasívny, k činnosti vyžaduje konkrétne vysvetlenie. Vedomosti maloletého sú na veľmi nízkej úrovni, číta pomaly, slabikuje, písmo je ťažko čitateľné, nedodržiava liniatúru, postupnosť strán a pod.. Maloletý nemá žiadne mimoriadne záľuby. Všeobecný intelektový výkon maloletého spadá do pásma ľahkej duševnej zaostalosti. Rodinné prostredie maloletého nesie znaky patológie, čo do značnej miery determinuje jeho správanie, nemá vytvorený vhodný vzor správania, ktorý by mohol nasledovať. Správanie maloletého je od príchodu do reedukačného centra pomerne stabilizované, prejavujú sa u neho znaky hyperaktivity, nepozornosť. Maloletý sa začína presadzovať

v kolektíve ostatných žiakov, vystupuje provokatívne voči spolužiakom, stane sa, že je verbálne alebo fyzicky agresívny. Matka udržiava s maloletým telefonický a písomný kontakt, obdobie prázdnin trávi maloletý v domácom prostredí u matky, návrat z prázdnin je problematický.

Z Vyjadrenia Reedukačného centra Vráble zo dňa 1.10.2014 vyplýva, že maloletý je umiestnený v ich zariadení od 5.9.2011, má vypracovaný individuálny reedukačný program, pobyt v zariadení a samotná reedukácia sa javí ako vhodný forma práce s maloletým. Problémy sú počas pobytov maloletého doma, matka ho ani jeden raz nevrátila z domáceho pobytu načas do zariadenia, na základe záchytu polície si ho museli viackrát prísť zobrať do Trnavy. Domáce prostredie pre maloletého nie je vhodné na to, aby jeho rozvoj pokračoval bez problémov, matka a starí rodičia nie sú pre maloletého autoritou. Z uvedených dôvodov nesúhlasia so zrušením ústavnej starostlivosti.

Z Oznámenia Reedukačného centra Vráble zo dňa 1.10.2014 vyplýva, že dňa 16.11.2014 o 4.30 hod. im ohlásila policajná hliadka v Trnave zadržanie maloletého, ktorý sa načas nevrátil z letných prázdnin a bolo po ňom vyhlásené pátranie, v Trnave pred Tescom, kde údajne hral automatové hry. Po prívode do zariadenia bol maloletý špinavý, zanedbaný, hladný a nevyspatý.

Zo Záznamu Reedukačného centra Vráble zo dňa 2.12.2014 z riešenia podozrenia zo zločinu sexuálneho zneužívania maloletého vyplýva, že s ním bol viackrát vykonaný pohovor, maloletý menil svoje výpovede, najskôr tvrdil, že skutky sa mali stať v tomto roku, potom zmenil tvrdenie, že v čase, keď bol riaditeľom L. N.. S maloletým je sťažená komunikácia, ťažko sa vyjadruje z dôvodu mentálneho postihnutia a narušenej komunikačnej schopnosti.

Z Vyjadrenia Reedukačného centra Vráble zo dňa 19.12.2014 a zo dňa 29.12.2014 vyplýva, že boli informovaní o podaní trestného oznámenia starou matkou dňa 16.11.2014 a v predmetnej veci vykonali šetrenie. Dňa 16.12.2014 navštívila matka maloletého v zariadení, bola jej umožnená vychádzka s maloletým, maloletý sa však v určenom čase nevrátil, preto požiadali o pátranie. Maloletý bol dňa 29.12.2014 zachytený doma u matky a následne predvedený políciou v Trnave do zariadenia. Matka úmyselne porušuje rozhodnutie súdu o nariadení ústavnej starostlivosti, maloletého nabáda k nevhodnej činnosti a nemá na maloletého pozitívny vplyv. V minulosti matka tvrdila, že maloletý bol v zariadení sexuálne zneužívaný, podala trestné oznámenie, ktoré po určitom čase stiahla.

Z Vyjadrenia Reedukačného centra Vráble zo dňa 2.3.2015 vyplýva, že maloletý je v ich zariadení od 5.9.2011, má vypracovaný individuálny reedukačný program. Pobyt v zariadení a samotná reedukácia sa javí ako vhodná forma práce s maloletým a jeho správanie udržiava v norme. Problémy sú počas jeho pobytov doma, matka ho ani jeden raz nevrátila z domáceho pobytu načas do zariadenia. Domáce prostredie maloletého nie je pre neho vhodné na to, aby jeho rozvoj pokračoval bez problémov, matka a starí rodičia nie sú pre maloletého autoritou, aby nekonal protiprávne. V školskom roku 2014/2015 mal maloletý vymeškaných 268 neospravedlnených hodín. Maloletý potrebuje režimové zariadenie s určením pravidiel, inak nedokáže fungovať bez problémov.

Zo Správy z komplexného hodnotenia maloletého vyhotovenej Reedukačným centrom Vráble dňa 16.2.2015 vyplýva, že maloletý je žiakom 6. ročníka Špeciálnej základnej školy internátnej vo Vrábľoch. Maloletý je skôr tichý a utiahnutý typ, na vyučovaní je pasívny, nevie samostatne pracovať. Na hodinách sa spáva disciplinovane, pracuje podľa pokynov vyučujúceho. V škole s ním nie sú žiadne výchovné problémy. Vedomosti maloletého sú na nízkej úrovni, k čomu výrazne prispieva aj vysoký počet vymeškaných hodín za jednotlivé školské roky. Maloletý pôsobí nenápadne, často sa dostáva do konfliktov s ostatnými, rád provokuje, občas klame. Maloletý sa k dospelým správa slušne, autority rešpektuje. Maloletý ovláda a akceptuje pravidlá a povinnosti zariadenia, rád a aktívne vyhľadáva sociálny kontakt, komunikácia je sťažená pre slabé komunikačné schopnosti. Všeobecný intelektový výkon sa nachádza v pásme ľahkej mentálnej retardácie. Maloletý je citovo viazaný na rodinu, ich autoritu však neuznáva. U maloletého je žiadúce posilňovanie pozitívneho správania, pevné určenie hraníc a ich následné dodržiavanie. Reedukácia sa javí ako vhodná forma práce, usmerňuje jeho správanie a drží ho v hraniciach normy.

Z Potvrdenia o podaní trestného oznámenia zo dňa 16.11.2014 vyplýva, že stará matka podala na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Trnave trestné oznámenie vo veci podozrenia z trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z Oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, Odboru kriminálnej polície zo dňa 9.2.2015 vyplýva, že vec vedená pre podozrenie zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania maloletého B. J. bola dňa 15.12.2014 ukončená podľa § 197 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku.

Zo Zápisnice o podaní vysvetlenia spísanej na Obvodnom oddelení PZ Vráble dňa 18.11.2014 vyplýva, že maloletý uviedol, že koncom júna išiel domov na prázdniny, pričom sa mal vrátiť dňa 31.8.2014, čo neurobil. Maloletý ďalej uviedol, že počas pobytu doma nespáchal žiadny trestný čin, ukradol nejakú fľašu alkoholu a za to ho riešila polícia v Trnave.

Z Oznámenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Trnava zo dňa 25.11.2014 vyplýva, že lustráciou v evidenciách nebol zistený žiadny záznam o riešení maloletého B. J. za priestupok, prípadne iný trestný čin.

Z Potvrdenia Špeciálnej základnej školy internátnej, Nám. Kpt. Nálepku 613, Vráble, zo dňa 1.10.2014 vyplýva, že maloletý v školskom roku 2014/2015 navštevuje 6. ročník na základnej škole. V septembri 2014 mal vymeškaných 99 vyučovacích hodín.

Z Lekárskej správy vystavenej W. V. Q., pediater, zo dňa 2.10.2014 vyplýva, že maloletý má interný nález v norme, nebýva často chorý, je sledovaný pedopsychiatrom pre hyperkinetickú poruchu správania a dezinhibčnú poruchu.

Z Výmenného listu vystaveného W. V. Q., pediater, zo dňa 2.12.2014 vyplýva, že maloletý je objektívne bez známok fyzického, či sexuálneho násillia.

Z Oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 1.10.2014 vyplýva, že rodičia toho času nepoberajú dávku v hmotnej núdzi, ani žiadne štátne sociálne dávky.

Z Oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 1.10.2014 vyplýva, že rodičia nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Z Oznámenia zamestnávateľa matky - R - servis spol. s r.o. zo dňa 23.2.2015 vyplýva, že matka bola u nich zamestnaná od 19.12.2014 do 26.1.2015 na dohodu o vykonaní práce a jej čistý príjem za uvedené obdobie predstavoval sumu 139,80 eura.

Z Oznámenia zamestnávateľa otca - STREŠNÉ CENTRUM, s.r.o. zo dňa 5.1.2014 a zo dňa 16.2.2015 vyplýva, že otec je ich zamestnancom od 22.8.2014, pracovný pomer je uzavretý na dobu neurčitú, od 22.8.2014 do januára 2015 predstavoval jeho priemerný čistý mesačný príjem sumu 308 eur a boli mu vyplatené diéty spolu v sume 5.989 eur.

Z Oznámenia Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 9.2.2015 vyplýva, že F. X., narodená XX.X.XXXX, je poberateľkou starobného dôchodku od 1.1.2015 v sume 226,20 eura mesačne.

Z Oznámenia zamestnávateľa starej matky - R - servis spol. s r.o. zo dňa 23.2.2015 vyplýva, že stará matka bola u nich zamestnaná od 19.12.2014 do 26.1.2015 na dohodu o vykonaní práce a jej čistý príjem za uvedené obdobie predstavoval sumu 142,91 eura.

Z Oznámenia Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 1.12.2014 vyplýva, že B. X., narodený XX.X.XXXX, je poberateľom starobného dôchodku od 1.1.2015 v sume 355,90 eura mesačne.

Z Potvrdenia zamestnávateľa B. X., narodeného XX.X.XXXX - TK Security s.r.o. zo dňa 19.12.2014 a zo dňa 23.2.2015 vyplýva, že jeho priemerný čistý mesačný príjem od decembra 2013 do januára 2015 predstavuje sumu 301,06 eura.

Z Oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 8.12.2014 vyplýva, že I. W. J. poberá opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti od 1.4.2014 v sume 83,87 eura mesačne.

Zo Správy z prešetrených pomerov zo dňa 19.11.2014 vyplýva, že maloletý žije s matkou, sestrou I., starými rodičmi B. X., narodeným XX.X.XXXX, a F. X., narodenou XX.X.XXXX, tetou E. X. so synom N. a tetou W. X. a dcérou W.. L. obýva trojizbový byt vo vlastníctve rodičov, domácnosť je zariadená funkčným nábytkom, v čase zisťovania pomerov bol v byte neporiadok, hygiena na nižšej úrovni, zásoby potravín boli v dostatočnom množstve. Maloletý sa nevrátil z prázdninového pobytu od 1.9.2014 do 16.11.2014, bolo po ňom vyhlásené pátranie od 7.10.2014. Dňa 16.11.2014 bol o 3.00 hod. prichytený hliadkou OR PZ Trnava pred Tescom a následne bol zabezpečený odvoz do reedukačného centra. Maloletý bol pri zachytení špinavý, zanedbaný, hladný a nevyspatý. V školskom roku 2014/2015 má ku dňu 13.11.2014 evidovaných 263 neospravedlnených hodín. Rodina odmieta návrat maloletého do zariadenia. Správanie maloletého je v domácom prostredí nezvládnuteľné. Zo strany nájomníkov domu sú zasielané anonymné hlásenia z dôvodu zanedbania starostlivosti o maloleté deti v domácnosti.

Predmetom konania je rozhodovanie o zrušení ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým.

Podľa ustanovenia § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Zo skutkových zistení v prejednávanej veci vyplynulo, že maloletý pochádza z manželstva jeho rodičov, ktoré je dlhodobo nefunkčné a ktorí žijú oddelene. Nad maloletým bola rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 21P/10/2010-61 zo dňa 18.7.2011 nariadená ústavná starostlivosť a maloletý bol umiestnený do Reedukačného centra Vrábľa. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým boli dlhodobé výchovné problémy, neplnenie povinnej školskej dochádzky, maloletý kradol starým rodičom peniaze a opizlo im nadával, poškodzoval cudzie veci, napr. autá susedov, rozbíjal okná a ničil steny, v škole na hodinách vyrušoval alebo spal, vyjadroval sa vulgárne, robil zle spolužiakom. Maloletý je umiestnený od 5.9.2011 v Reedukačnom centre Vrábľa, podrobuje sa reedukácii podľa individuálneho plánu a navštevuje šiesty ročník na základnej škole. Počas pobytu v zariadení je správanie maloletého v norme, výrazne sa zlepšili jeho hygienické a stravovacie návyky, snaží sa plniť si svoje povinnosti a zapájať sa do výchovnej činnosti. Vedomosti v škole u maloletého sú na veľmi nízkej úrovni, nemá žiadne mimoriadne záľuby. Všeobecný intelektový výkon maloletého spadá do pásma ľahkej mentálnej retardácie, trpí hyperkinetickou poruchou správania a dezinhibičnou poruchou. Správanie maloletého v zariadení je pomerne stabilizované, prejavujú sa u neho znaky hyperaktivity, nepozornosti, v kolektíve sa snaží presadiť, začína vystupovať voči spolužiakom provokatívne a agresívne, občas sa prejavuje verbálne alebo fyzicky agresívne. V prvom polroku školského roka 2014/2015 mal maloletý evidovaných 268 neospravedlnených hodín. Maloletý trávi prázdniny u matky a starých rodičov, opakovane nedodríava čas návratu do zariadenia a z tohto dôvodu bolo po ňom viackrát vyhlásené pátranie, do zariadenia sa vrátil až po zaistení hliadkou polície. Pri návratoch po úteku do zariadenia býva maloletý špinavý, hladný a nevyspatý. Dňa 16.11.2014 podala stará matka na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Trnave trestné oznámenie vo veci podozrenia sexuálneho zneužívania maloletého v reedukačnom centre, ktoré trestné oznámenie bolo odstúpené dňa 20.11.2014 k ďalšiemu konaniu na Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Nitre. Uvedená vec pre podozrenie zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania maloletého bola ukončená podľa § 197 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku.

V konaní bolo ďalej zistené, že stará matka žije v spoločnej domácnosti v trojizbovom byte v Trnave s jej manželom B. X., narodeným XX.X.XXXX, s matkou maloletého a jej dcérou I. J., narodenou XX.XX.XXXX. Stará matka a jej manžel B. X., narodený XX.X.XXXX, sú poberateľmi dôchodku, manžel starej B. X. ešte pracuje u zamestnávateľa TK Security s.r.o.. Matka nie je zamestnaná, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nemá žiaden príjem. Maloletá I. J., narodená XX.XX.XXXX, bola rozsudkom číslo konania 16P/74/2013-32 zo dňa 13.2.2014 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a je poberateľkou opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti. Otec je zamestnaný u zamestnávateľa STREŠNÉ CENTRUM, s.r.o..

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v prejednávanej veci nie sú dané dôvody pre zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým, nakoľko proces reedukácie nebol doposiaľ zavŕšený. S maloletým boli pred nariadením ústavnej starostlivosti dlhodobejšie výchovné problémy doma, v škole i mimo domáceho prostredia a pobyt v reedukačnom centre doposiaľ nevedol k jeho žiadúcej náprave. Podľa správ reedukačného centra matka nemá na maloletého pozitívny vplyv, napomáha mu pri útekoch a skrýva ho pred stanoveným návratom do zariadenia, maloletý ju ako autoritu

nerespektuje. Z psychologického hodnotenia tiež vyplýva, že rodinné prostredie nesie znaky patológie, maloletý nemá vytvorený vhodný vzor správania a naďalej je potrebné jeho správanie posilňovať, pevne mu určiť hranice a kontrolovať ich dodržiavanie. Proces reedukácie pozitívne vplyva na jeho osobnostný a emocionálny vývin, maloletý potrebuje stabilné a podnetné prostredie, v ktorom si bude osvojovať základné a sociálne zručnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podľa názoru súdu maloletý potrebuje umiestnenie v režimovom zariadení, kde bude pokračovať vo výchovno - vzdelávacom procese z dôvodu výchovných problémov a kde mu bude poskytnutá komplexná starostlivosť, pomoc pri posilňovaní spoločensky akceptovateľných foriem správania, pri reštrukturalizácii hodnotového systému, pri vytváraní adekvátneho sebahodnotenia s dôrazom na uvedomovanie si osobnej zodpovednosti za vlastné správanie a pri rozvíjaní morálno - vôľových vlastností. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým nie je dôvodné, keď pri svojich úvahách vychádzal zo skutočnosti, že záujem maloletého nemožno posudzovať na základe jeho, starej matky a matkinho subjektívneho hľadiska, ale treba vychádzať z toho, čo objektívne prospieva maloletému, aby sa dosiahla jeho náprava a prevýchova.

Stará matka a matka žiadali zrušiť ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým i z dôvodu, že maloletý mal byť podľa jeho vlastného vyjadrenia sexuálne zneužívaný dvomi klientmi zariadenia. Stará matka podala dňa 16.11.2014 na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Trnave, Odbor kriminálnej polície, trestné oznámenie vo veci podozrenia z trestného činu sexuálneho zneužívania maloletého, ktorého sa mali voči nemu dopustiť počas pobytu v reedukačnom centre ďalší dvaja klienti zariadenia. Uvedené trestné oznámenie bolo dňa 20.11.2014 postúpené k ďalšiemu konaniu Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Nitre, Odboru kriminálnej polície. Vec podozrenia zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania maloletého bola ukončená dňa 15.12.2014 odmietnutím. Zo záverov šetrenia sexuálneho zneužívania maloletého v Reedukačnom center Vráble, ani z vyšetrovania polície v rámci postupu pred začatím trestného stíhania, nevyplynulo zistenie, že by došlo k sexuálnemu zneužívaniu maloletého tak, ako to uvádzajú stará matka, matka a maloletý. V tomto smere považuje súd za potrebné súd uviesť, že je nepochybne nevyhnutné všetky podozrenia z protizákonného konania voči maloletému starostlivo preskúmať, no zároveň tieto podozrenia nemôžu byť dôvodom pre zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, nakoľko dôvody pre jej nariadenie trvajú. Ak by sa totiž preukázala opodstatnenosť týchto podozrení, je to dôvodom na prijatie príslušných opatrení na odstránenie nedovolených zásahov do zákonom chránených práv a záujmov maloletého ale nie dôvodom pre zrušenie ústavnej starostlivosti.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave; stará matka, matka a kolízny opatrovník sa odvolania vzdali, preto by podanie odvolania z ich strany bolo právne neúčinné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.