

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/261/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714202065
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714202065.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu A. C. E., B.. T.. Y., B. B. M. A., Š. XX, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej M. S., N.. XX. XX. XXXX, A. V., X. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Martinou Ursínyovou, pracovníčkou Okresného súdu Martin v konaní o zaplatenie 628,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť 159,76 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,02 Eur za obdobie od 20.2.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 46,12 Eur za obdobie od 18.3.2011 do zaplatenia a 9,25% ročne zo sumy 43,62 Eur za obdobie od 18.4.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXX.

Vo zvyšku uplatneného nároku na zaplatenie sumy 270,- Eur spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne za obdobie od 18.5.2011 do zaplatenia sa žaloba zamieta.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkom nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20. 02. 2014 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 628,76 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,02 € za obdobie od 20. 02. 2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 46,12 € za obdobie od 18. 03. 2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 43,62 € za obdobie od 18. 04. 2011 do zaplatenia a s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 469,00 € za obdobie od 18. 05. 2011 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že žalovanú pohľadávku nadobudol voči žalovanej postúpením pohľadávky na základe zmluvy uzavretej s postupcom obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a. s. so sídlom v Bratislave dňa 24. 06. 2013. Pohľadávka voči žalovanej medzi právnym predchodcom žalobcu vznikla na základe zmluvy o pripojení, podľa ktorej sa právny predchodca žalobcu teda postupca zaviazal poskytovať žalovanej služby elektronickej komunikácie. Žalovaná sa zaviazala predmetné služby riadne odoberať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalovaná však svoje povinnosti neplnila riadne a včas a vyfakturovanú cenu poskytnutých služieb predchodcovi žalobcu nezaplatila. V dôsledku tejto skutočnosti bol žalobca nútený obrátiť sa žalobou na súd.

Podaním z 22. 09. 2014 žalobca zoberal žalobu späť v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199 € a žiadal zaplatiť celkovo len sumu 429,76 € s úrokmi z omeškania z jednotlivých súm tak, ako v pôvodnej žalobe, avšak namiesto 9,25 % úroku z omeškania ročne zo sumy 469,00 € požadoval priznať len predmetný úrok, len zo sumy 270 €.

Súčasne ďalším podaním z 22. 09. 2014 podrobnejšie zdôvodnil nárok na vyúčtovanú zmluvnú pokutu. Poukázal na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/31/2012 zo dňa 19. 03. 2013 a funkciu zmluvnej pokuty z pohľadu jej dojednaní ako prijateľnej zmluvnej podmienky. Poukázal na preventívnu funkciu zmluvnej pokuty ale aj jej zabezpečovaciu funkciu a uviedol, že na základe zmluvy o pripojení, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou bol žalovanej pri dobe 24 mesačnej viazanosti poskytnutý vysoko rýchlostný internet Turbo 2 Solo za zľavnený mesačný poplatok 9 € s DPH počas prvých šiestich mesiacov, a za zľavnený mesačný poplatok 19,94 € s DPH počas nasledujúcich 18 mesiacov, pričom štandardná cena uvedeného programu bola 29,07 €. Súčasne bolo žalovanej poskytnuté koncové zariadenie DSL Wifi router za cenu 29,90 € s DPH, pričom jeho štandardná cena v čase uzavretia zmluvy bola 69,90 €. Celková výška poskytnutej zľavy bola teda 284,76 € za program a 40 € za Wifi router. Žalobca tvrdil, že minimálne v tejto výške vznikla predchodcovi žalobcu škoda spôsobená tým, že žalovaná nedodržala svoj zmluvný záväzok.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, pretože sa jej ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a iné miesto jej pobytu sa súdu nepodarilo zistiť ani napriek rozsiahlym šetreniam, ktoré súd v tomto smere vykonal.

Súd preto podľa § 29 ods. 2 O. s. p. žalovanej ustanovil opatrovníčku pre konanie, ktorá žalovanú v konaní zastupovala.

Vzhľadom na skutočnosť, že medzi účastníkmi, vzhľadom na uplatňovanú istinu išlo o tzv. drobný spor v zmysle § 200ea O. s. p. súd s prihliadnutím na listinné dôkazy obsiahnuté v spise dňa 19. 03. 2015 vyhlásil verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 115a ods. 2 O. s. p. a § 156 ods. 3 O. s. p..

Ako vyplýva z výrokovej časti písomného vyhotovenia rozsudku súd vychádzal z listinných dôkazov žalobcom pripojených do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

Je pravdou, že predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telecom a. s. so sídlom v Bratislave 08. 03. 2010 so žalovanou uzavrela zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služby vysoko rýchlostného internetu Solo, typ Turbo 2 Solo spolu s kúpou modemu s viazanosťou 24 mesiacov pri poskytnutí zľavy prvých 6 mesiacov. Z podmienok zmluvy vyplývalo, že zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe DSL Ethernet modem predstavuje 50 € a zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pre programy Turbo 1, Turbo 2, Turbo 3, Turbo 4, Turbo 5 Solo atď. je 220 €.

Z faktúr, ktoré žalobca uviedol v žalobe a pripojil ich do súdneho spisu potom vyplynulo, že faktúrami zročnými 19. 02. 2011, 17. 04. 2011 a 17. 03. 2011 mobilný operátor žalovanej vyúčtoval cenu poskytovaných telekomunikačných služieb, avšak faktúrou čísla uvedeného v žalobe zročnou 17. 05. 2011 bola žalovanej vyúčtovaná zmluvná pokuta Magio Internet Solo vo výške 220 €, pokuta za Wifi router vo výške 50 € a ďalej tzv. Magio Sad pokuta vo výške 199 € spolu jej takto boli vyúčtované 3 zmluvné pokuty spolu vo výške 469 €.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu, ktorý sa stal veriteľom pohľadávok postupcu voči žalovanej na základe zmluvy o postúpení pohľadávok je dôvodná len čiastočne.

Súd nemal námietky k tej časti žaloby, kde si žalobca uplatnil nárok na cenu poskytnutých a nezaplatených elektronických komunikačných služieb, teda nemal súd výhrady k nároku na zaplatenie sumy 70,02 €, 46,12 € a 43,63 €, ktoré spolu predstavujú sumu 159,76 €.

Súd však potom, čo žalobca obmedzil nárok na zaplatenie sumy 199 € spolu s príslušným 9,25 € úrokom z omeškania ročne od 18. 05. 2011 (ktorej časti súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 tretia veta O. s. p.) nepovažoval za dôvodný nárok žalobcu na zmluvné pokuty, ktoré žalobca uplatňoval.

Žalobca uplatnil nárok na zmluvnú pokutu za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe jedného z ponúkaných DSL ethernet modemov alebo DSL Wifi routra vo výške 50 € a zmluvnú pokutu za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 12/24 mesiacov pre programy Turbo 1, Turbo 2, Turbo 3, Turbo 4, Turbo 1 Solo, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo, Turbo 4 Solo v sume 220 € tak, ako vyplývali zo zmluvy o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie vysokorychlostného internetu Solo, zriadenie prístupu k nemu a programu Magio internet Solo Jar 2010.

Súd zistil, že nároky na tieto zmluvné pokuty sú v záverečných ustanoveniach zmluvy v bode 2 a 5 formulované rovnako ako boli formulované v zmluve, ktorú uzavrel rovnaký mobilný operátor, a na základe ktorej rovnaký žalobca uplatňoval nároky v konaní pred Okresným súdom Lučenec sp. zn. 12C/83/2013. Okresný súd Lučenec rozsudkom rovnakej spisovej značky zo dňa 19. 09. 2013 s poukazom na skutočnosť, že takto formulované zmluvné podmienky o nárokoch na zmluvnú pokutu sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, tieto nároky zamietol. Je teda zrejmé, že už iný súd v Slovenskej republike na základe rovnako formulovaných zmluvných podmienok, nepriznal v prípade rovnakého mobilného operátora, ktorý bol predchodcom rovnakého žalobcu, plnenie s poukazom na skutočnosť, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky a preto neplatné v zmysle § 53 Obč. zák.

Je nepochybné, že zmluva, ktorú uzavrel predchodca žalobca so žalovanou má charakter spotrebiteľskej zmluvy a preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka dané na ochranu spotrebiteľa, predovšetkým ust. §53a ods. 1 Obč. zák.

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák. (zák. č. 40/1964 Zb.), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluve so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané zadost'učinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd preto nemohol priznať žalobcovi plnenie na zmluvné pokuty v celkovej výške 270 €, keďže podmienky na toto plnenie boli rovnako formulované ako podmienky, ktoré boli určené iným súdom Slovenskej republiky za neprijateľné, preto súd v tejto časti žalobu zamietol ako nedôvodnú.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p.. Keďže ani jeden z účastníkov nebol v konaní plne úspešný, súd žiadnemu z nich proti tomu druhému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.