

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615201597
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615201597.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci navrhovateľa B. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, štátny občan SR, proti odporcom 1/ E. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, štátna občianka SR, 2/ maloletý Q. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, štátny občan SR, v konaní o zapretia otcovstva,

rozhodol:

Návrh navrhovateľa na zapretie otcovstva k maloletému Q. C., narodeného XX.XX.XXXX z matky E. C., rodenej C.Š., rodenej XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX sa **z a m i e t a**.

Odporcom 1/, 2/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia zapretia otcovstva k maloletému Q. C.. Uviedol, že s odporkyňou 1/ E.H. C. nikdy nežil v spoločnej domácnosti a ani neboli manželia. Sú v príbuzenskom pomere, on je jej strýko. Je pravdou, že v rodnom liste odporcu 2/ je zapísaný ako jeho otec, avšak to nie je pravda. Otcovstvo uznal z dôvodu, aby mal zapísaného otca. V skutočnosti jeho biologickým otcom je D. E..

Odporkyňa 1/ uviedla, že je pravdou, že navrhovateľ jej chcel pomôcť, aby jej syn mal zapísaného otca v rodnom liste a jeho biologickému otcovi D. E. nechceli spôsobiť bolesť, nakoľko v tom čase mu zomrelo jeho choré dieťa.

Za maloletého odporcu 2/ kolízny opatrovník uviedol, že s návrhom súhlasí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním rodného listu maloletého dieťaťa, správy z Matričného úradu Lučenec, podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/53/2004, 12C/168/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo správy z Matričného úradu Lučenec, Mesto Lučenec má súd preukázané, že navrhovateľ bol zapísaný do rodného listu ako otec maloletého Q. C., narodeného XX.XX.XXXX na základe súhlasného vyhlásenia rodičov o určenie otcovstva, a to dňom 19.01.2004 pred Matričným úradom Lučenec.

Z rodného listu maloletého dieťaťa má súd preukázané, že navrhovateľ je zapísaný ako jeho otec.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 11P/53/2004 má súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec v predmetnom konaní bol maloletý Q. C. zverený do výchovy a starostlivosti matky a otcovi B. C. - navrhovateľovi výživné nebolo určené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2004.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 12C/168/2014 má súd preukázané, že bol podaný maloletým Q. C. návrh na prípustnosť zapretia otcovstva. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 12C/168/2014-30 zo dňa 10.02.2015 súd návrh na pripustenie zapretia otcovstva zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.02.2015.

Podľa § 91 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

Podľa § 93 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa. Aj matka dieťaťa môže v rovnakej lehote zaprieť, že otcom dieťaťa je muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Ustanovenia § 86 ods. 2 a § 88 ods. 1 sa použijú primerane.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Súd návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu, že navrhovateľ súhlasným vyhlásením rodičov určil otcovstvo k maloletému dňa 19.01.2004 pred Matričným úradom v Lučenci a návrh na zapretie otcovstva podal dňa 13.02.2015 to znamená po uplynutí trojročnej prekluzívnej lehoty. Trojročná prekluzívna lehota sa počíta odo dňa keď otcovstvo k dieťaťu bolo určené súhlasím vyhlásením rodičov pred príslušným orgánom, t. j. súdom alebo matričným úradom. Keďže návrh bol podaný po uplynutí trojročnej prekluzívnej lehoty, súd musel návrh zamietnuť ako podaný po lehote.

Tak, ako súd uviedol v odôvodnení rozsudku spisová značka 12C/168/2014, ak je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zapreté otcovstvo, musí sa postupovať v zmysle § 96 a nasl. Zákona o rodine.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 157 odsek 3 O. s. p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.