

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/58/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212205692
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2212205692.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: Cetelem Slovensko, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený JUDr. Helena Strachotová, usadenou euro advokátkou so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcovi: X. K., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XXXX/X, G. R., o zaplatenie 97,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Žiadne z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd určuje, že zmluvné podmienky uvedené, v bode V.3 Záverečné ustanovenia - ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas je CETELEM oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Zmluvná pokuta je splatná ku dňu splatnosti nasledujúcej mesačnej splátky, pri omeškaní s poslednou splátkou uplynutím 30. Dňa omeškania. Nesplatená úverová istina je ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby CETELEMU. Dojednanie o zmluvnej pokute nevyučuje možnosť uplatnenie práv z titulu náhrady škody", sú neplatné, z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 16.03.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa domáhal na tunajšom súde proti odporcovi o zaplatenie sumy 97,47 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 07.12.2008 navrhovateľ ako veriteľ na jednej strane a odporca ako dlžník na strane druhej uzavrel zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 398,06 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu NAY Elektrodom a súčasne záväzok odporcu nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 12 mesačných splátok po 41,76 Eur, celkom 501,10 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.01.2009.

9C/58/2012

- 2 -

Navrhovateľ poukázal, že odporca porušil povinnosti uvedené v bode III.4.1. Všeobecných podmienok, bod V.3., bod IV.4.2., III.6.1. Všeobecných úverových podmienok a taktiež aj bod V.5. Všeobecných úverových podmienok.

Navrhovateľ žiadal, aby odporca zaplatil celkom sumu 97,47 Eur, ktorá suma predstavuje pohľadávku. Okrem toho navrhol, aby odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 214,13 Eur od 16.03.2010 do 14.05.2010, od 15.05.2010 do 12.10.2010 zo sumy 167,47 Eur, od 13.10.2010 do zaplataenia zo sumy 97,47.

Súd vo veci prvýkrát rozhodol rozsudkom č.k. 9C/58/2012- 46 zo dňa 09.07.2012 kedy uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 23,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 23,98 eur od 16.03.2010 do zaplataenia. Vo zvyšku návrh zamietol a taktiež rozhodol o trovách konania. Proti tomuto rozsudku riadne a včas podal odvolanie navrhovateľ, ktorý s rozhodnutím súdu prvého stupňa nesúhlasil a argumentoval, že súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, nesprávne aplikoval právnej predpisy na skutkový stav, keď vyvodil záver, že úver poskytnutí na základe úverovej zmluvy z 07.05.2010 bol bez poplatkov a úrokov v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v § 4 ods. 2 stanovuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti vrátane trov prvostupňového konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Predmetom prieskumnej činnosti dovolacie ho súdu bolo iba preskúmať rozsudok prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti istiny 73,49 eur a úrok z omeškania 9 % ročne od 16.03.2010 do zo sumy 214,13 eur do 14.05.2010, od 15.05.2010 zo sumy 167,47 eur do 12.10.2010, od 13.10.2010 zo sumy 73,49 eur do zaplataenia. Podľa udania odvolacieho súdu, súd prvého stupňa opomenul konštatovať, ktoré náležitosti zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje. Zamietol nárok navrhovateľa v sume 73,49 eur pričom neuviedol z čoho táto suma pozostáva a taktiež neodôvodnil skutočnosť, prečo nepriznal navrhovateľovi úrok z omeškania z požadovaných súm za určité obdobia. Vzhľadom na tieto nedostatky súd prvého stupňa mal vyzvať právneho zástupcu navrhovateľa na odstránenie väd návrhu v zmysle ust. § 43 O.s.p.

Právna zástupkyňa navrhovateľa (čl. 103 v spise) vo svojom vyjadrení uviedla, že zotrváva na doterajších prednesoch a vyjadreniach a navrhuje aby súd navrhovateľovi priznal zvyšok uplatneného nároku, nakoľko má za to, že dostatočne preukázal oprávnenosť uplatňovaného nároku. Bližšie v zmysle uznesenia krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/204/2013-79 nevyšpecifikovala svoj nárok.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to: žiadosťou - zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 07.12.2008 , výpisom z obchodného registra navrhovateľa, všeobecnými úverovými podmienkami, odstúpením od úverovej zmluvy , špecifikáciou spotrebiteľského úveru, písomným vyjadrením právnej zástupkyne navrhovateľa, oboznámil sa s obsahom uznesenia krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/204/2013-79 zo dňa 30.01.2014 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ a odporca dňa 07.12.2008 uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere (čl. 7 v spise). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 11.992,- Sk. Na pravej strane listiny označenej ako žiadosť - zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru

9C/58/2012

- 3 -

pod písmenom C) je označenie úverová karta. Odporca udal ďalej, žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutí úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydala úverovú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a v priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO a.s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % mne poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak, a to i telefonicky.

Súhlasím s platbami uvedenými v časti C1) Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1) dohodnuté inak, a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B).

V článku I.2. všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (čl. 8 obráť stranu) sa uvádza, že fyzická osoba je navrhovateľom uzavretia zmluvy o úvere podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Na čl. 6 v spise sa nachádza čiastočné odstúpenie od úverovej zmluvy navrhovateľom zo dňa 07.05.2010 z dôvodu omeškania odporcu ako dlžníka so splácaním úveru a tiež doručenia o doručení odstúpenia.

Po preskúmaní zmluvy o úvere zo dňa 07.12.2008 súd má preukázané, že zmluva neobsahuje :

1) Výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z.z.

2) Konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g) zák. č. 258/2001 Z.z.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. - pri nesplnení podmienok pri odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá OZ - dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa toho zákona povinný platiť poplatok z omeškania výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 398,06 eur. Odporca podľa udania navrhovateľa uhradil celkom 374,08 eur + 120 eur po odstúpení od zmluvy (potvrdenie o prijatí splátok čl. 28 v spise).

9C/58/2012

- 4 -

Rozsudkom tunajšieho súdu z čl. 46 v spise bola navrhovateľovi priznaná suma 23,98 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 23,98 eur od 16.03.2010 do zaplatenia. Rozsudok, čo do odseku jedna nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2012.

Vzhľadom na to, že rozsudkom z čl. 46 bola navrhovateľovi priznaná celá výška istiny a s poukazom na hore uvedené ustanovenia zákona súd je toho názoru, že vo zvyšku nárok navrhovateľa je neopodstatnený a preto ho zamietol.

Zároveň vyslovil zmluvnú pokutu ako je to uvedené vo výrokovej časti a s poukazom na ust. § 153 ods. 3,4 O.s.p.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysel ust. § 142 ods. 2 O.s.p. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní mal úspech len čiastočný 24,60 %.

Priznané mu bolo 23,98 eur zo sumy požadovanej 97,47 eur. Pomer úspechu a neúspechu predstavuje - 50,80 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

9C/58/2012

- 5 -

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).