

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201144
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614201144.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej, členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejstříka, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti odporcovi K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. V. XXX, t. č. bytom Q. H., N. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 985,25 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 10C/68/2014-34 zo dňa 19. 5. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu navrhovateľa zamietol, keď z vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že odporca navrhol navrhovateľovi uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere s výškou úveru 1 659,70 eur, so splácaním úveru v 48 splátkach vo výške 82,35 eur, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 65,85 %. Podľa oznámenia navrhovateľa o schválení úveru, ako i údaju o schválenom úvere v zmluve (bod 6) bolo navrhovateľom akceptované poskytnutie úveru vo výške 1 659,70 eur, so splatnosťou v 48 splátkach vo výške splátky 82,35 eur pri ročnej percentuálnej miere nákladov 61,67 %. Zmluva o revolvingovom úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pričom podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch musí byť pod následkom neplatnosti uzatvorená v písomnej forme. Mimo ostatných náležitostí musí zmluva o úvere obsahovať aj náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 zákona o SÚ vrátane údaju o ročnej percentuálnej miere nákladov. Zmluva je dvojstranný právny úkon, ktorý vzniká na základe dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán, ktoré vzhľadom na zákonné ustanovenie § 4 ods. 1 zákona o SÚ musia byť vykonané v písomnej forme (návrh na uzatvorenie zmluvy - oferta a prijatie návrhu na uzavretie zmluvy - akceptácia). Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v časti údaju o ročnej percentuálnej miere nákladov. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov je v návrhu na uzavretie zmluvy - oferte iná (65,85 %) ako v prijatí návrhu - akceptácii (61,67 %). Je pritom bezvýznamné, či uvedená zmena je v prospech spotrebiteľa alebo v jeho neprospech.

V zmysle zákonného ust. § 44 ods. 2 prvá veta OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Z uvedených dôvodov okresný súd ustálil, že medzi účastníkmi nedošlo k platnému dojednaniu ročnej percentuálnej miery nákladov, nakoľko zo strany navrhovateľa nebol bezvýhradne akceptovaný návrh

odporcu na uzavretie zmluvy v uvedenej časti. Naviac, navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1 659,70 eur a odporca podľa výpisu z karty klienta, ako aj tvrdení navrhovateľa v žalobe, zaplatil celkovo 3 296,95 eur, v nadväznosti na čo podanú žalobu ako nedôvodnú okresný súd zamietol. Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že mu bol odporca povinný zaplatiť aj zmluvnú odmenu vo výške 329,40 eur za odklad splatnosti splátok, ktorá bola dojednaná v dodatku k zmluve, neunesol v tejto časti dôkazné bremeno a uvedené zmluvné dojednanie účastníkov nepreukázal. Navrhovateľ v konaní dodatok k zmluve nepredložil. V čl. 8 zmluvy dojednanie o výške odplaty absentuje. Ďalšie dokazovanie v uvedenom smere súd považoval za nadbytočné a nehospodárne.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s prihliadnutím na úspech odporcu v spore, ktorý si však náhradu trov prvostupňového konania v zákonnej lehote neuplatnil, tieto nevyčíslil, v nadväznosti na čo mu okresný súd náhradu trov prvostupňového konania nepriznal.

Proti rozsudku okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie navrhovateľ. Vytýkal okresnému súdu, že z jeho rozhodnutia nevyplýva skutočnosť, či zníženie údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov je výhradou, obmedzením alebo inou zmenou návrhu. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je časovým vyjadrením celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom jednoznačne definuje zákon č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Ich výška je v návrhu na uzavretie zmluvy nazvanej žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru a v jeho prijatí zhodnou. Údaj o RPMN je percentuálnym vyjadrením týchto nákladov, kde sa zohľadňuje práve časový faktor (dátum splatnosti prvej splátky, počet dní medzi vyplatením úveru a pod.). Údaj o RPMN nie je osobitne dojednávaný, ak je výsledkom prepočtu tých náležitostí zmluvy, ktoré boli medzi zmluvnými stranami dohodnuté, sú zhodné a sú nesporné. Aj v prípade posudzovania údaju o RPMN a dojednaní o ňom z hľadiska ust. § 44 ods. 2 OZ by nebolo možné dospieť k záveru, ktorý uvádza súd na zdôvodnenie rozhodnutia. Zastal názor, že ho konajúci súd nesprávne vyložil a aplikoval ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odlišnosť v údaji o hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov zo skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu súdneho spisu nie je možné považovať za zmenu návrhu ako má na mysli ust. § 44 ods. 2 OZ. Akékoľvek logické zdôvodnenie postráda záver, že odporca mal záujem výhradne len o úver s RPMN 65,85 %, ale záujem o rovnaký úver s nižšou RPMN nemal, v nadväznosti na čo závery súdu o neakceptovaní návrhu odporcu na uzavretie zmluvy v časti údaju o RPMN zo strany navrhovateľa nie sú dôvodnými. Ustanovenia OZ o uzatváraní zmlúv nepredstavujú kogentnú úpravu v tom zmysle, že zmluvná sloboda účastníkov zmluvy zahŕňa nielen právo uzavrieť zmluvu s určitým obsahom, ale aj právo dohodnúť sa na mechanizme vzniku zmluvy. Uzatvorená zmluva medzi účastníkmi zodpovedá vôli oboch jej strán, teda vyjadruje ich konsenzus na vzniku zmluvného vzťahu, pričom súd nie je oprávnený meniť, resp. dopĺňovať vôľu účastníkov, v nadväznosti na čo zastal názor, že okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a následne vyslovil nesprávny právny názor. Žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok, vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu, resp. alternatívne aby rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Pre prípad úspechu si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslil.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako správny, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver. Svoje rozhodnutie vyčerpávajúcim spôsobom postupom podľa § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodnil.

Odvolací súd preskúmal predmetnú úverovú zmluvu a zistil, že táto neobsahuje zákonom predpísané náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to konkrétne termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z.z.). Údaj o konečnej splatnosti by mal byť v zmluve definovaný jednoznačným a nespochybniteľným spôsobom tak, aby mal spotrebiteľ možnosť jednoducho zistiť, v akom čase bude úver splatený. Neskôr doručené oznámenie veriteľa o schválení

úveru takýto údaj síce obsahoval, avšak tento nebol podpísaný aj dlžníkom, nejednalo sa o dvojstranný právny úkon. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou navrhovateľa, že oznámenie veriteľa o schválení úveru je súčasťou zmluvy o úvere. Vzniku zmluvy predchádza ponuka, následná akceptácia znamená uzatvorenie zmluvy. Ak však táto akceptácia obsahuje nové podmienky, treba ju považovať za nový návrh na uzatvorenie zmluvy (§ 44 ods. 2 OZ), pretože predstavuje nový jednostranný prejav vôle účastníka zmluvy. Správne okresný súd vyhodnotil oznámenie veriteľa a zaslanie dlžníkovi následne po uzatvorení zmluvy ako jednostranný prejav vôle, ktorý sa mohol stať súčasťou zmluvy až jeho akceptovaním zo strany odporcu. Taktiež sa v zmluve nikde nenachádza ani údaj podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z.z. o výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré mal odporca navrhovateľovi zaplatiť. Zmluva obsahuje len počet splátok, z ktorého údaju však nie je zrejma skladba splátky, t.j. aká je suma započítavaná na istinu, aká na úroky, prípadne iné poplatky. Odporca sa niektoré z podstatných náležitostí zmluvy o úvere dozvedel následne z oznámenia veriteľa o schválení úveru, teda až potom, čo podpísal listinu označenú ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, pričom zákon vyžaduje, aby už pri uzatváraní zmluvy boli zmluvnými stranami dohodnuté a ustálené všetky povinné náležitosti zmluvy, čo v tomto prípade dodržané nebolo. Správne preto okresný súd konštatoval, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala povinné náležitosti, ktorý nedostatok zákon č. 258/2001 Z.z. v ust. § 4 ods. 3 sankcionoval tým, že takýto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Taktiež je potrebné záverom uviesť, že pokiaľ by úverová zmluva obsahovala všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bolo by potrebné zo strany súdu zaoberať sa aj výškou zmluvného úroku, keď ročná úroková sadzba v predmetnej úverovej zmluve bola ustálená na 65,85 %, pričom takáto výška úroku zjavne vybočuje z rámca akéhokoľvek úverovania, ktoré by bolo akceptovateľné z hľadiska dobrých mravov (rozhodnutie NS SR 5Cdo 56/2011 o neplatnosti 48 % úrokov pre rozpor s dobrými mravmi).

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti, v ostatnom sa stotožniac s odôvodnením rozhodnutia zo strany okresného súdu, odvolací súd toto ako správne, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko nebolo preukázané, že by mu v súvislosti s odvolaním, podaným zo strany navrhovateľa, účelne vynaložené výdavky vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.