

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/358/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214211480  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214211480.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5 Bratislava IČO: 35724803, zastúpený Tomášom Kušnírom, s.r.o. Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi: S. É., I.. XX.XX.XXXX Z. K. XX, XXX XX G. o zaplatenie 378,70 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietá.  
Odporkyňi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 16.05.2014 doručený na tunajší súd 03.06.2014 sa domáha proti odporkyňi o zaplatenie sumy 378,70 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Tomášikova 48 Bratislava ako postupca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 28.06.2011 postúpil pohľadávku na navrhovateľa. Postupca, teda Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Bratislava a odporkyňa uzatvorili dňa 17.08.2009 zmluvu č. 192604764, ktorej súčasťou podľa udania navrhovateľa sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení i dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla odporkyňi peňažné prostriedky. Vzhľadom na to, že odporkyňa neplnila v stanovených termínoch splátky, porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, preto ju navrhovateľ vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 1.793,92 Eur, ktorá pozostávala z istiny 1.629,07 Eur, úroku z omeškania 164,85 Eur, a riadneho úroku 0 Eur, taktiež si uplatnil podľa ust. § 517 ods. 2 OZ aj úroky z omeškania s odkazom na nariadenie vlády SR č. 586/2008 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámil sa s obsahom spisu a to : zmluvou o úvere č. 192604764 zo dňa 17.08.2006 všeobecnými obchodnými podmienkami, dohodou o uzavretí splátkového kalendára, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z obsahu zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 17.08.2006 čl. 4 v spise) súd zistil, že bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Suché Mýto 4 Bratislava a odporkyňou. Predmetom zmluvy o úvere je poskytnutie úveru. Medzi základnými podmienkami tejto zmluvy sú výška úveru vo výške 28,900,- Sk, bola dohodnutá úroková sadzba 18,14 % p.a., pevná. Úver bol bez poplatku, bola určená výška splátok 815,-Sk mesačne k prvému dňu v mesiaci, bola určená splatnosť 1. splátky k 20.09.2006 ako aj konečná splatnosť úveru 20.07.2011.

Podľa ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z.:

Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Predmetným ustanovením § 5b zákona 250/2007 Z.z. bola súdu zakotvená povinnosť v konaniach, v ktorých je uplatnený nárok zo spotrebiteľskej zmluvy voči spotrebiteľovi, prihliada na premlčanie nároku ex offo - z úradnej povinnosti. Ide o výnimku z ustanovenia § 100 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka.

V spotrebiteľských veciach aj bez toho, aby sa spotrebiteľ dovoľal premlčania voči nemu uplatneného nároku, má súd povinnosť skúmať, či nárok nie je premlčaný a ak dospeje záveru, že premlčaný je. Musí na túto skutočnosť prihliadnuť a žalobcovi nárok nepriznať. Nakoľko právna úprava § 100 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka (prihliadania súdu na premlčanie nároku) je vo svojej podstate procesnoprávnou normou (aj keď je uvedená v hmotnoprávnom predpise) a ak § 5b zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa zákonodarca neprijal žiadne prechodné ustanovenie, je potrebné od 1. mája 2014 vo všetkých konaniach týkajúcich sa nárokov voči spotrebiteľovi ex offo prihliadať na námietku premlčania.

Podľa § 100 OZ Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ si uplatňuje splátky úveru splatné od 20.06.2010 do 20.07.2011 v počte 14 a celkovej výške 378,70 Eur.

Navrhovateľ dňa 27.10.2014 doručil súdu svoje podanie označené ako „Odpoveď na výzvu“ (čl. 73) a platobnú históriu (čl. 40). Z podania navrhovateľa, ako aj z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že odporca vykonal poslednú úhradu dňa 20.03.2008. v zmysle zmluvy o úvere ďalšia splátka voľa splatná dňa 20.04.2008, ktorú už odporca neuhradil.

Súd má za to, že s poukazom na § 103 OZ druhá veta premlčacia lehota ohľadne celého dlhu začala plynúť odo dňa zročnosti prvej nesplnenej splátky (dňa 20.04.2008) a uplynula dňa 20.04.2011 a nárok navrhovateľa sa premlčal dňa 21.04.2011.

Návrh bol súdu doručený dňa 03.06.2014.

Súd považuje celý nárok navrhovateľa za premlčaný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Súd odporčkyni náhradu trov konania nepriznal lebo jej žiadne v tomto konaní nevznikli.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo výrokovej časti rozsudku nevyslovil neprijateľné podmienky s poukazom na rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/211/2014-21 zo dňa 18.02.2015.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).