

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113201335
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4113201335.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobkyne: A.. W. L., bytom E., I. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Luciou Čavojskou, advokátkou so sídlom v Nitre, Štefánikova 5, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalobkyne: Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, so sídlom v Nitre, Petzvalova 12, zastúpeného JUDr. Luciou Čavojskou, advokátkou so sídlom v Nitre, Štefánikova 5, proti žalovanému: Rapid Life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Garbiarska 2, Košice, zastúpeného Advokátskou kanceláriou MST PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Laurinská 3, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 25C/114/2013-292 zo dňa 14.10.2014 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania žalobkyne **p o t v r d z u j e**.
Žalobkyni sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania k rukám jej zástupkyne v sume 339,40 eura do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Druhým výkonom vedľajšiemu účastníkovi na strane „odporcu“ (správne navrhovateľke) súd náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že žalobkyňa sa domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu so sídlom v Košiciach sp. zn. 2C/3689/2012 zo dňa 19.01.2012 v zmysle § 40 ods. 1 písm. g) a j) zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní na podklade neplatnosti rozhodcovskej doložky, ktorú považovala za neprijateľnú a v rozpore s dobrými mravmi ako aj smernicou 19/13/EHS. Vo veci samej súd žalobe vyhovel a zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť náhradu trov konania žalobkyni ako aj vedľajšiemu účastníkovi v rozsahu 50 % každému z dôvodu zastúpenia tou istou zástupkyňou. Krajský súd potvrdil rozhodnutie vo veci samej a ohľadne trov konania rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil. Rozhodujúc nanovo o trovách konania súd prvého stupňa rozhodol s odkazom na ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) tak, že úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov pozostávajúcich z nákladov právneho zastúpenia za päť úkonov právnej pomoci spolu s paušálnou náhradou hotových výdavkov v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci; tieto trovy súd v odôvodnení presne špecifikoval. Advokátka si ďalšie trovy neuplatnila, preto jej ich súd podľa § 151 OSP nemohol priznať. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalobkyne súd trovy konania nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 150 OSP, lebo vedľajší účastník bol zastúpený rovnakou zástupkyňou ako žalobkyňa a tá prednášala tie isté vyjadrenia ako za žalobkyňu, pričom účasť vedľajšieho účastníka na prejednaní veci nemala vplyv. Súd nepovažoval za nutné, aby vedľajší účastník do konania vstupoval, pričom vstup vedľajšieho účastníka zastúpeného tou istou zástupkyňou bol nadbytočný a účelový. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný s odôvodnením, že súd nedostatočne zistil skutkový stav a on si uplatňuje odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. d), f) OSP. Uviedol, že proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 7Co/243/2013-278 zo dňa 03.07.2014 podal dovolanie, o ktorom bude rozhodovať Najvyšší súd Slovenskej republiky a jeho rozhodnutie bude

mať vplyv na konanie vedené pred súdom prvého stupňa. Preto žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Žalobkyňa ani vedľajší účastník sa k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie žalovaného s prihliadnutím na obsah jeho odôvodnenia nie je opodstatnené. Preto uznesenie v napadnutej časti týkajúcej sa výroku o priznaní náhrady trov konania žalobkyni podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil. Zároveň aplikoval ustanovenie § 219 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého „ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody“.

V tomto prípade z odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa vyplýva, že úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 OSP, pričom výšku priznaných trov súd špecifikoval podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Žalovaný v podanom odvolaní neuviedol právne významný dôvod, pre ktorý by bolo napadnuté uznesenie vecne nesprávne či už s odkazom na ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku alebo s odkazom na ustanovenia vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Samotná skutočnosť, že žalovaný podal dovolanie proti rozsudku krajského súdu, ktorým bol vo veci samej potvrdený prvostupňový rozsudok, nie je dôvodom, aby odvolací súd uznesenie týkajúce sa trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd preto predmetné uznesenie vzhľadom na jeho vecnú správnosť potvrdil a v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie.

V odvolacom konaní úspešnej žalobkyni podľa § 142 ods. 1 OSP odvolací súd náhradu trov nepriznal, pretože si ich v tomto štádiu konania podľa § 151 ods. 1 OSP neuplatnila a ani nevyčíslila.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednodhlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.