

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/281/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312211236
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312211236.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky Slovenskej sporiteľne, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584 proti odporcovi G. L., U.. XX.XX.XXXX, XXX XX E.Č. XXX, F.Č.. Ú. U. H. H. R., V. X, XXX XX R. v konaní o zaplatenie 3 222,50 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 762,07 € s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 5.9.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

III. U r č u j e zmluvné podmienky zmluvy o splátkovom úvere č. 0313058756 zo dňa 7.6.2007 článok 5 bod 5.2 obchodných podmienok o tom, že splatné úroky a poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny,

článok 5 bod 5.2 obchodných podmienok o poplatku za správu úveru vo výške 1,99 € a o tom, že dňom splatnosti sa stáva súčasťou istiny,

článok 5 bod 5.4 obchodných podmienok o tom, že jednotlivé úhrady odporcu sa započítavajú v poradí:

1. splatné poplatky a náklady s úverom, 2. úroky z omeškania, 3. úroky, 4. istina,
z a n e p r i j a t e ľ n é zmluvné podmienky a pre neprijateľnosť z a n e p l a t n é.

IV. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.10.2012 navrhovateľka Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava podala návrh proti odporcovi G. L., E. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, Ú. R.. Žiadala, aby odporca zaplatil sumu 3 222,50 €, riadny úrok vo výške 19,40% ročne zo sumy 2 639,92 € od 5.9.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3 069,58 € od 5.9.2012 do zaplatenia, súdny poplatok vo výške 193 €. Skutkový základ uplatneného nároku bol ten, že dňa 7.6.2007 navrhovateľka s odporcom uzavreli zmluvu o splátkovom úvere č. 0313058756, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli všeobecné obchodné podmienky účinné od 1.8.2002 v znení dodatku č. 5 účinného od 1.12.2006, ďalej len všeobecné obchodné podmienky. Súčasťou bol aj sadzobník poplatkov a úverové podmienky. Na základe úverovej zmluvy poskytla navrhovateľka odporcovi úver vo výške 1 659,70 €. Úver sa zaviazal odporca splácať v mesačných splátkach vo výške 45,87 €, dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 20.7.2007, konečná splatnosť úveru bola určená dňa 20.5.2012. Splatnosť bola dohodnutá vždy k 20. dňu v mesiaci. Zmluvné strany si dohodli poskytnutie úveru bez poplatku. Dohodli si poplatok za správu úveru vo výške 1,99 € mesačne. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za úver bola dohodnutá vo výške 19,40% ročne. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá vo výške 24,16% ročne. Podľa všeobecných

obchodných podmienok a úverových podmienok sa zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti uvedenej v základných podmienkach zmluvy pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. Odporca sa zaviazal, že bude platiť aj náklady navrhovateľke v prípade porušenia jeho zmluvnej povinnosti, najmä náklady na mimosúdne a súdne vymáhanie. Poukázal na tú skutočnosť, že zmluva o splátkovom úvere bola uzavretá podľa Obchodného zákonníka. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 143/98 zmluvou o úvere sa dlžník zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka, preto dôsledkom omeškania s ich platením je zo zákona vyplývajúca povinnosť platiť úroky z omeškania.

Poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33 Odo 47/2002: „Nesplácaní zmluvných úrokov v dohodnuté lhůte oprávňuje veriteľa vymáhať po dlžníkovi úrok z prodlení, neboť nesplácané zmluvní úroky se stávají dluhem a podle § 517 Občanského zákonníka může věřitel po dlžníkovi požadovat vedle plnění i úrok z prodlení. Proto je možno požadovat úrok z prodlení z nezaplacených smluvných úrokov. Pro posouzení oprávněnosti žaloby ohledně přiznání úroku z prodlení, jakožto příslušenství pohledávky ve zmyslu § 121 ods. 3 Občanského zákonníka je třeba nejprve učinit závěr o platnosti zjednaných zmluvných úrokov.“ Na základe výzvy súdu doručila navrhovateľka dňa 10.3.2015 čl. 55 spisu doplnenie návrhu. Uviedla, že odporcovi na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 7.6.2007 fakticky poskytla úver vo výške 1 659,70 € jednorázovo a bezhotovostne. Odporca úver v plnej výške vyčerpal dňa 7.6.2007. Úrok, odmena za úver bol dohodnutý vo výške 19,40% ročne ako pevná a nemenná sadzba. Splatnosť úrokov bola v zmluve dohodnutá mesačne vždy k poslednému dňu v mesiaci. V zmysle článku 5 bod 5.2 obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny do dňa 31.10.2011 a od tohto dňa boli počítané zvlášť (úroky). Bol dohodnutý úver bez poplatku, avšak zmluvné strany si dohodli poplatok za správu úveru vo výške 1,99 € podľa sadzobníka poplatkov. Dohoda vychádza z článku 5 bod 5.2 obchodných podmienok. Poplatky sa stali súčasťou istiny len do dňa 31.10.2011, odvtedy sú počítané zvlášť. Ide o poplatok 2,99 € mesačne. Podľa článku 6.6 a 6.9 obchodných podmienok sa zaviazal odporca zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške určenej navrhovateľom zverejnením. Úver bol povinný splácať odporca v mesačných splátkach vo výške 45,87 €. Celkom zaplatil sumu 897,63 €. Listom zo dňa 9.8.2012 v zmysle článku 7.6.1 všeobecných obchodných podmienok vyhlásil navrhovateľ mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 8.8.2012. Podľa článku 5 bod 5.4 obchodných podmienok započítaval navrhovateľ úhrady odporcu v nasledovnom poradí: 1. splatné poplatky a náklady navrhovateľa súvisiace s úverom, 2. úroky z omeškania, 3. úroky, 4. istina (kapitalizovaná istina), teda celkové úhrady odporcu boli vo výške 897,63 €, z toho úhradu vo výške 886,85 € započítal navrhovateľ na istinu, pričom pod istinou má na mysli nielen skutočne poskytnutý úver, ale aj úrok ako odmenu za poskytnutý úver a úhrada vo výške 10,78 € bola započítaná na splatné úroky z omeškania.

Predmetom sporu podľa navrhovateľa tak je suma 3 222,50 €, ktorá pozostáva z istiny 2 639,92 €, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 399,76 €, vyčíslených poplatkov vo výške 29,90 €, vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 152,92 €.

Istina vo výške 2 639,92 € pozostáva zo skutočne poskytnutého úveru 1 659,70 € + kapitalizovaných úrokov vo výške 1 686,19 € + kapitalizovaných poplatkov vo výške 180,88 € - 886,85 € úhrada započítaná na istinu = 2 639,92 €.

Riadny úrok vo výške 399,76 € je úrok vo výške 19,40% ročne, pričom súčasťou istiny bol len do dňa 31.10.2011 a odvtedy bol počítaný zvlášť. 19,40% ročne zo sumy 2 639,92 € od 1.11.2011 do 8.8.2012 za 281 dní = 399,76 €.

Vyčíslené poplatky vo výške 29,90 € sa stávali súčasťou istiny len do dňa 31.10.2011 a odvtedy boli počítané zvlášť v celkovej výške 29,90 €.

Pokiaľ ide o sumu 152,92 €, ide o vypočítaný úrok z omeškania odo dňa mimoriadnej splatnosti úveru, teda od 8.8.2012. Sadzba úroku z omeškania bola 8% ročne do dňa 31.1.2013 a odo dňa 1.2.2013 vo výške 5% ročne. Okrem žalovanej sumy 3 222,50 € žiada navrhovateľka priznať aj príslušenstvo a to riadny úrok vo výške 19,40% ročne zo sumy 2 639,92 € od 5.9.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3 069,58 € od 5.9.2012 do zaplatenia.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu. Odporca je vo výkone trestu odňatia slobody. Po doručení návrhu na čl. 73 spisu sa písomne vyjadril tak, že výkon trestu odňatia slobody má na dobu 36 mesiacov a končí mu dňom 7.3.2017. Nemôže sa zúčastniť pojednávania. O odročenie nepožiadala, ani o výsluch dožadovaným súdom. Uviedol, že si je vedomý záväzku voči navrhovateľke, ale jeho momentálna situácia mu nedovoľuje tento záväzok vyrovnať. Žiadal ospravedlniť neprítomnosť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu čl. 1, výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľa, oboznámením zmluvy o splátkovom úvere čl. 9 spisu so všeobecnými podmienkami čl. 10 spisu, špecifikáciou pohľadávky navrhovateľa čl. 55 a nasl. spisu, vyjadrením odporcu čl. 73 spisu.

Z vykonaných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav, vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

Z uzavretej zmluvy o splátkovom úvere č. 0313058756 zo dňa 7.6.2007 čl. 9 a nasl. spisu mal súd preukázané, že úver bol dohodnutý na sumu 50 000 Sk bez poplatku, poplatok za správu bol dohodnutý vo výške 60 Sk mesačne, výška splátky na 1 382 Sk mesačne so splatnosťou prvej splátky dňa 20.7.2007 a následne vždy mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci.

Zo všeobecných podmienok mal súd preukázané, že v článku 5 bod 5.2 obchodných podmienok zmluvné strany bolo uvedené, že splatné úroky a poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny.

Vo všeobecných podmienkach článok 5 bod 5.2 obchodných podmienok bolo uvedené, že poplatok za správu úveru vo výške 1,99 € a taktiež to, že dňom splatnosti sa poplatok stáva súčasťou istiny.

V článku 5 bod 5.4 obchodných podmienok je uvedené, že jednotlivé úhrady odporcu sa započítavajú v poradí: 1. splatné poplatky a náklady s úverom, 2. úroky z omeškania, 3. úroky, 4. istina.

Zo špecifikácie pohľadávky navrhovateľa na čl. 55 spisu a z tabuľkového prehľadu platieb na čl. 58 a nasl. spisu súd zistil, že na základe úverovej zmluvy zo dňa 7.6.2007 navrhovateľka poskytla odporcovi dňa 7.6.2007 úver v celkovej výške 1 659,70 €.

Z vyjadrenia navrhovateľa na čl. 56 spisu je zrejmé, že z poskytnutého úveru 1 659,70 € odporca zaplatil 897,63 €. Nezaplatil sumu 762,07 € ($1\,659,70\text{ €} - 897,63\text{ €} = 762,07\text{ €}$).

Zo špecifikácie je zrejmé, že úrok, odmena bol dohodnutý vo výške 19,40% ako pevná suma a podľa článku 5 bod 5.2 obchodných podmienok sa úroky stávajú súčasťou istiny. Dohodli úver bez poplatku, ale odporca bol povinný platiť poplatok za správu úveru vo výške 1,99 € podľa sadzobníka poplatkov, ktorý sa podľa článku 5 bod 5.2 obchodných podmienok stal súčasťou istiny vo výške 2,99 € mesačne. Mesačne mal platiť splátku 45,87 € a jeho úhrady mali byť započítavané podľa článku 5 bodu 5.4 obchodných podmienok podľa poradia: 1. splatné poplatky a náklady navrhovateľa súvisiace s úverom, 2. úroky z omeškania, 3. úroky, 4. istina (kapitalizovaná istina).

Porovnaním skutočne poskytnutého úveru vo výške 1 659,70 €, platieb odporcu vo výške 897,63 € by vychádzal rozdiel v skutočnej výške úveru 762,07 €. V skutočnosti predmetom sporu je nárok na zaplatenie sumy 3 222,50 €, ktorá pozostáva z istiny 2 639,92 €, pričom istina je úver 1 659,70 €, kapitalizované úroky 1 686,19 €, kapitalizované poplatky 180,80 € - platba 886,85 € = 2 639,92 €. Taktiež predmetom sporu je riadny úrok vo výške 399,76 €, vyčíslené poplatky 29,90 € a vyčíslené úroky z omeškania 152,92 €.

Zistený skutkový stav súd subsumoval pod nasledovné právne normy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná

podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53a ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka:

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 OSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 153 ods. 4 OSP ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/611/2014 zo dňa 16.12.2014, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu v Dolnom Kubíne č.k. 5C/143/2013-105 zo dňa 2.6.2014 a ktorým bolo určené: Zmluvná podmienka obsiahnutá v tých obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a.s., pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikropodnikateľom, ktorá v článku 5 „splácanie“ v bode 5.2 stanovuje, že pri splácaní pohľadávky banky sa z došlých súm uhrádzajú jednotlivé záväzky dlžníka v tomto poradí: splatné poplatky a náklady banky súvisiace s úverom v poradí od najskôr splatného záväzku, úroky z omeškania podľa poradia od najskôr splatného úroku z omeškania, úroky z prečerpania podľa poradia od najskôr splatného úroku z prečerpania, úroky podľa poradia od najskôr splatného úroku a istina úveru. Ak má banka splatné pohľadávky voči dlžníkovi, prípadne garantovi, aj na základe iných zmlúv, poradie splatenia pohľadávok je oprávnená určiť banka, je táto zmluvná podmienka v spotrebiteľských vzťahoch neplatná pre neprijateľnosť.“

V nadväznosti na § 53a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka horeuvedenú zmluvnú podmienku navrhovateľka uviedla v spotrebiteľskej zmluve vo viacerých prípadoch, konkrétne aj v súdenom prípade pod sp. zn. 4C/281/2012 a to napriek tomu, že uvedeným rozhodnutím prvostupňového a odvolacieho súdu táto podmienka bola určená za neprijateľnú a neplatnú. Navrhovateľka na základe neprijateľnej, neplatnej zmluvnej podmienky vymáha nárok aj v konaní pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 4C/281/2012. V nadväznosti na § 53a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka navrhovateľka bola povinná zdržať sa používania takejto podmienky a toto zákonné ustanovenie súd vykladá tak, že navrhovateľka sa má zdržať používania tejto podmienky nielen do budúcnosti, ale nemá uplatňovať nároky z tejto

zmluvnej podmienky ani v iných prípadoch, teda ani v spore vedenom pod sp. zn. 4C/281/2012. Napriek uvedenej zmluvnej podmienke, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú a neplatnú sa navrhovateľka v konaní pod sp. zn. 4C/281/2012 domáha plnenia na základe už vyslovených neprijateľných, neplatných zmluvných podmienok. Súd preto z úradnej moci prihliadal na to, že rozhodnutím Krajského súdu v Žiline boli uvedené zmluvné podmienky určené za neprijateľné a neplatné a z úradnej moci na neplatnosť a neprijateľnosť zmluvnej podmienky prihliadal. Nároky z takto uplatnenej neplatnej a neprijateľnej zmluvnej podmienky nepriznal.

Súd vo veci 4C/281/2012 vyslovil, že určuje zmluvné podmienky zmluvy o splátkovom úvere č. 0313058756 zo dňa 7.6.2007, a to

článok 5 bod 5.2 obchodných podmienok o tom, že splatné úroky a poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny,

článok 5 bod 5.2 obchodných podmienok o poplatku za správu úveru vo výške 1,99 € a o tom, že dňom splatnosti a sa stáva súčasťou istiny,

článok 5 bod 5.4 obchodných podmienok o tom, že jednotlivé úhrady odporcu sa započítavajú v poradí:

1. splatné poplatky a náklady s úverom, 2. úroky z omeškania, 3. úroky, 4. istina za neprijateľné zmluvné podmienky a pre neprijateľnosť za neplatné zmluvné podmienky. Na základe neplatných zmluvných podmienok podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka nebolo možné priznať navrhovateľke plnenie, pretože priznané plnenie by bolo bezdôvodným obohatením na základe neplatného právneho úkonu podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Z uvedených dôvodov súd priznal navrhovateľke len rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 1 659,70 € a skutočnou platbou zo strany odporcu 897,63 €, teda rozdiel vo výške 762,07 € reálne nesplateného úveru s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 5.9.2012 do zaplatenia.

V konaní nebolo sporné, že ide o spotrebiteľský úver. Veriteľ - navrhovateľka je bankou, ktorá pri poskytovaní konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca - dlžník je spotrebiteľ - fyzická osoba. Ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení zmien a doplnkov. Na tento úver sa vzťahujú teda ustanovenia Občianskeho zákonníka, § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenia sa na úverovú zmluvu vzťahujú bez ohľadu na to, či úverová zmluva, tak ako v tomto prípade, bola uzavretá podľa Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka. Sadzobník poplatkov netvorí neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy. Aj keď zmluvné strany dohodli úver bez poplatku, je zrejmé, že navrhovateľka účtovala poplatok za správu úveru vo výške 1,99 €. Podľa článku 5 bod 5.2 obchodných podmienok sa započítaval poplatok do istiny a bol úročný. Súd určil zmluvnú podmienku v článku 5 bod 5.2 obchodných podmienok o tom, že splatné úroky a poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny a článok 5 bod 5.2 obchodných podmienok o poplatku za správu úveru vo výške 1,99 € o tom, že dňom splatnosti sa stáva súčasťou istiny za neprijateľnú a neplatnú zmluvnú podmienku. Na základe neprijateľnej a neplatnej zmluvnej podmienky navrhovateľke nevznikol nárok na poplatok a nemohol byť započítavaný do istiny a kapitalizovaný. Podľa tvrdenia navrhovateľky malo ísť o poplatok za správu úveru podľa sadzobníka a článku 5 bod 5.2 obchodných podmienok. Navrhovateľka poskytuje úver vo vlastnom záujme za účelom dosiahnutia zisku z poskytnutého úveru. Vykonáva teda podnikateľskú činnosť, predmetom ktorej je poskytovanie peňažných prostriedkov. Je preto neprijateľné, aby účtovala poplatok za takzvanú správu úveru, keď nejde o poskytnuté protiplnenie. Z hľadiska spotrebiteľa je neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie a vykonáva túto podnikateľskú činnosť vo vlastnom záujme ako dodávateľ, naviac, keď poplatky započítava do istiny a ďalej ich úročí, kapitalizuje (rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/50/2012 zo dňa 21.1.2013 o neprijateľnosti a neplatnosti zmluvných podmienok, účtovania poplatkov za upomienky a výzvy, uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/121/2013). Tieto podmienky nie sú individuálne dojednané podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporca - spotrebiteľ nemohol ovplyvniť ich obsah a spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach. Takúto zmluvnú podmienku v súdnych sporoch, aj v tomto súdnom spore naďalej navrhovateľka uplatňuje, aj keď bola určená za neprijateľnú.

Súd určil za neprijateľnú a neplatnú zmluvnú podmienku aj zmluvnú podmienku podľa článku 5 bod 5.4 obchodných podmienok o tom, že jednotlivé úhrady odporcu sa započítavajú v poradí: 1. splatné poplatky a náklady s úverom, 2. úroky z omeškania, 3. úroky, 4. istina. Na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky a neplatnej zmluvnej podmienky nemohol priznať nárok navrhovateľky.

Poradie splatenia pohľadávok bola oprávnená určiť navrhovateľka a tak dochádzalo ku kapitalizácii pohľadávky navrhovateľky voči odporcovi započítavaním úroku, úroku z omeškania, poplatku do istiny podľa pokynu navrhovateľky, v dôsledku čoho skutočne poskytnutý úver vo výške 1 659,70 €, z ktorého odporca skutočne zaplatil 897,63 €, narástol na vymáhanú sumu 3 222,50 € s riadnym úrokom 19,40%

zo sumy 2 639,92 € od 5.9.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3 069,58 € od 5.9.2012 do zaplataenia. Uvedené ustanovenie, ktoré umožňuje navrhovateľke kapitalizovať úrok, úrok z omeškania, poplatky do istiny a opakovane ich úročiť, ako aj určovať poradie splatenia pohľadávky je ustanovením úverových podmienok, ktoré nebolo individuálne dohodnuté a ktoré zjavne znevýhodňuje spotrebiteľa, zjavne zvyhodňuje navrhovateľa, neprimeraným spôsobom kapitalizuje poskytnutú pôžičku spotrebiteľovi. Uvedené dojednanie je neprijateľné a neplatné podľa § 53 ods. 2, ods. 5 Občianskeho zákonníka. Zároveň je neprijateľná a neplatná aj podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, pretože požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, a to formou kapitalizácie úroku, úroku z omeškania, poplatkov, ktorými neprimerane navyšujú základný poskytnutý úver, ktorý spotrebiteľ obdržal.

Okrem uvedených ustanovení je článok 5 bod 5.4 obchodných podmienok neplatným ustanovením aj pre rozpor s ustanovením § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré je účinné od 1.1.2008, ale podľa prechodných ustanovení v § 879j Občianskeho zákonníka k úpravám účinným od 1.1.2008 možno vzťahovať uvedené ustanovenie aj na právne vzťahy vzniknuté pred 1.1.2008.

Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2008 pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. S použitím § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka je dôvodné aplikovať ustanovenie § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj v prípade plnenia dlhu v splátkach, čo je obsahom, aj účelom blízke čiastočnému plneniu dlhu.

V danom prípade podľa úverovej zmluvy a všeobecných podmienok poradie splátok čiastočného plnenia odporcu určovala sporiteľňa a určovala ho spôsobom zjavne nevýhodným pre spotrebiteľa - odporcu. Platby započítavala v poradí: 1. splatné poplatky a náklady navrhovateľa súvisiace s úverom, 2. úroky z omeškania, 3. úroky, 4. istina (kapitalizovaná istina). Je zrejmé, že úprava je zjavne nevýhodná pre spotrebiteľa. Pre spotrebiteľa je výhodné, aby sa platby splátky započítavali na istinu, dlh. Započítavanie podľa pokynov navrhovateľky najprv na príslušenstvo, až následne na pohľadávku, výrazne navýšilo náklady spotrebiteľa, spôsobilo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je zjavné už na prvý pohľad porovnaním skutočne poskytnutého úveru vo výške 1 659,70 €, ktorý bol skutočne zaplatený v rozsahu 897,63 €, napriek tomu predmetom sporu je naďalej suma vo výške 3 222,50 € s riadnym úrokom vo výške 19,40% ročne zo sumy 2 639,92 € od 5.9.2012 do zaplataenia a úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3 069,58 € od 5.9.2012 do zaplataenia. V tomto smere súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že úrok a úrok z omeškania je príslušenstvom pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Zásadne nevzniká nárok na príslušenstvo z príslušenstva pohľadávky (úrok z omeškania z úroku a z úroku z omeškania, z poplatkov, ktoré sú kapitalizované pripočítaním k istine, dlhu). Príslušenstvo pohľadávky úročeniu nepodlieha (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 35 Odo 101/2002 z 24.3.2004). V záujme spotrebiteľa a vôľou spotrebiteľa je preto poradie splátok určiť v zmysle § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda najprv na istinu, potom na úroky. Takéto započítavanie platieb je pre spotrebiteľa spravodlivé a takéto práva a povinnosti zmluvných strán sú v rovnováhe.

Súd preto vychádzal zo záveru, že zo skutočne poskytnutého úveru 1 659,70 € skutočne zaplatil odporca 897,63 €. V nadväznosti na § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd túto platbu započítal na istinu. Odporcu zaviazal k zaplataeniu rozdielu medzi sumou istiny 1 659,70 € a platbou 897,63 €, teda k zaplataeniu sumy 762,07 € s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 5.9.2012 do zaplataenia.

Ostatné nároky navrhovateľke vzhľadom k neplatnosti a neprijateľnosti zmluvných podmienok nepriznal po tom, čo nepriznal vyslovil neprijateľnosť a neplatnosť týchto zmluvných podmienok (o poplatku a jeho započítavaní a kapitalizácii v rámci istiny, o úroku a jeho započítavaní a kapitalizácii v rámci istiny, rovnako úroku z omeškania).

Porovnaním predmetu sporu vo výške 3 222,50 € istiny s príslušenstvom s úspechom navrhovateľa vo výške 762,07 € istiny s príslušenstvom je zrejmé, že čistý úspech je na strane odporcu. Z tohto dôvodu odporcovi vzniklo právo podľa § 142 ods. 1 OSP na náhradu trov konania. Trovy konania mu nevznikli a neuplatnil ich návrhom podľa § 151 ods. 1 OSP, preto súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.