

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/174/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414201793
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414201793.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa v 1 rade : F. X., A. L.. A. Č.. XX, XXX XX A., navrhovateľa v 2 rade : J.. W. X., A. L.. A. Č.. XX, XXX XX A., proti odporcovi : ROLDOR s.r.o., Pod rovnicami 28, 841 04 Bratislava, IČO : 36730289, o zaplatenie istiny 1060,-eur s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi v 1. rade a navrhovateľovi v 2.rade spoločne a nerozdielne sumu 1.060,-eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne, odo dňa 04.04.2013 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi v 1. rade a navrhovateľovi v 2.rade spoločne a nerozdielne sumu 40,-eur titulom paušálnych nákladov, spolu s úrokom z omeškanie vo výške 5,75% ročne, odo dňa 04.04.2013 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi v 1. rade a navrhovateľovi v 2.rade spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v sume 63,50,- eur, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 23/01/2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 27/01/2014 (sp.zn. č.k. 25Ro/98/2014) sa navrhovateľ v 1 rade domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 1060,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že navrhovateľ v 1 rade uzatvoril s odporcom Zmluvu na dodávku a montáž systému ROLDOR dňa 12.02.2013. Dňa 12.02.2013 zaplatil odporcovi zálohu 300,-eur a dňa 12.02.2013 zálohu 750,-eur. V zmysle čl. IV bod 2 Zmluvy na dodávku a montáž systému ROLDOR zo dňa 12.02.2013, bol termín montáže stanovený na deň 01.03.2013. Dňa 01.03.2013 navrhovatelia v 1 a 2 rade (manželia)v čase od 09:00 hod do 16:00 hod čakali na uskutočnenie montáže, ale odporca v zmysel zmluvy montáž nevykonal. Telefonicky dohodli náhradný termín montáže na deň 19.03.2013, ale ani v tento deň sa odporca nedostavil a montáž neuskutočnil. Odporca zaslal navrhovateľom v 1 a 2 rade e-mailom "Prílohu k zmluve na dodávku a montáž systému ROLDOR" vypracovanú dňa 19.03.2013 a zaslal ju o 15:30 hod. a jednostranne určil náhradný termín na 11.04.2013. Písomne odstúpili navrhovatelia od zmluvy a doručili odporcovi odstúpenia dňa 26.03.2013 a žiadali o vrátenie sumy 1060,-eur do 03.04.2013 na účet : XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v C. banka. Na odstúpenie od zmluvy odporca nereagoval.

Navrhovateľka v 1 rade na súdnom pojednávaní konanom dňa 09.10.2014 navrhla súdu, aby pripustil vstup jej manžela, J.. W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.R. XX, XXX XX A., občana SR do konania vedeného súdom pod sp. zn. 7C/174/2014 ako ďalšieho účastníka na strane navrhovateľa v 2. rade.

Manžel navrhovateľky podaním zo dňa 27.10.2014 doručeným súdu dňa 28.10.2014 vyslovil súhlas so vstupom do konania na strane navrhovateľa. Na základe uvedených skutočností súd uznesením č.k.: 7C/174/2014 - 34 zo dňa 01.12.2014 pripustil vstup J.. W. X., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XX, XXX XX A., občana SR do tohto konania na strane navrhovateľa v 2. rade nakoľko ide o prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, navrhovateľa v 1. a 2. rade na súdnom pojednávaní konanom dňa 22.01.2015 navrhli súdu, aby v rozhodnutí vo veci samej uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 1.060 eur s príslušenstvom navrhovateľovi v 1. rade a navrhovateľovi v 2. rade spoločne a nerozdielne podľa ust. § 95 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov .

Súd uznesením č.k. 7C 174/2014 - zo dňa pripustil zmenu petitu návrhu tak, že petit má správne znieť: "Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi v 1. rade a navrhovateľovi v 2. rade spoločne a nerozdielne sumu 1.060 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne odo dňa 04.04.2013 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi v 1. rade a navrhovateľovi v 2. rade spoločne a nerozdielne sumu 40 eur titulom paušálnych nákladov spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne odo dňa 04.04.2013 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi v 1. rade a navrhovateľovi v 2. rade spoločne a nerozdielne náhradu trov konania tak, ako bude vyčíslená v písomnom vyhotovení tohto rozsudku, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku."

Navrhovateľ v 2.rade uviedol do zápisnice pred súdom, že zo strany odporcu nebola uhradená pohľadávka ani z časti, a preto s manželkou trvá na podanom návrhu a žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť nám, ako navrhovateľom v 1.a 2.rade spoločne a nerozdielne, žalovanú sumu s príslušenstvom t.j. navrhovateľa v 1a.2.rade, nakoľko ide o prostriedky patriace do BSM žiadali súd, aby bol odporca povinný zaplatiť žalovanú sumu 1.060,-eur s príslušenstvom navrhovateľovi v 1.a2.rade spoločne a nerozdielne.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Na stanovený termín pojednávania dňa 19.03.2015 sa navrhovateľka v 1.rade a navrhovateľ v 2.rade nedostavili. Termín pojednávania vzali na vedomie dňa 22.1.2015, neúčast' neospravedlnili. Odporca sa nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 10.02.2015, k návrhu na začatie konania sa nevyjadril a bez uvedenia dôvodu sa na pojednávanie nedostavil. Bolo dané písomné poučenie podľa ust. § 120 O.s.p. a súd písomne poučil účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a O.s.p.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : výsluchom navrhovateľa v 1 a 2 rade, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu : návrh na začatie konania doručený súdu 27.01.2014, výpis z OR, vložka č. 44274/V, Zmluva na dodávku a montáž systému Roldor zo dňa 12.02.2013, príjmový pokladničný doklad spoločnosti Roldor s.r.o. na sumu 300,-eur zo dňa 12.02.2013, príjmový pokladničný doklad na sumu 960,-eur zo dňa 12.02.2013, príloha k Zmluve na dodávku a montáž systému Roldor zo dňa 19.03.2013, emailová správa zo dňa 19.03.2013 od W. X. pre W. X., Odstúpenie od Zmluvy na dodávku a montáž systému Roldor zo dňa 12.02.2013, vyriešenie sporu mediáciou zo dňa 12.08.2013, mediátor JUDr. Karol Václav, doručka od mediátora o prevzatí odporcom dňa 23.08.2013, pokyn VSÚ z 02.06.2014, výzva na zaplatenie súdneho poplatku za návrh,

vzor 4a výzva zo dňa 02.06.2014, záznam o zložení súdneho poplatku 63,50,-eur zo dňa 13.06.2014, pokyn VSÚ zo dňa 17.06.2014 na prevedenie veci do registra C do registra Ro, pokyn sudcu zo dňa 19.06.2014 (stanovený termín pojednávania na 09.10.2014), doručený návrh, prílohy a výzva odporcovi dňa 30.06.2014, zápisnica o pojednávaní zo dňa 09.10.2014, uznesenie č.k. 7C/174/2014 - 30 zo dňa 09.10.2014 (pripustená zmena petitu návrhu), súhlas so vstupom do konania zo dňa 27.10.2014, uznesenie č.k. 7C/174/2014 - 34 zo dňa 01.12.2014 (súd pripúšťa vstup navrhovateľa v 2.rade), zápisnica o pojednávaní zo dňa 22.01.2015 (výsluch účastníkov konania a uznesením pripustená zmena petitu návrhu), uznesenie č.k. 7C/174/2014 - 41 zo dňa 22.01.2015 (písomné vyhotovenie uznesenia o pripustení zmeny petitu návrhu, doručené účastníkom konania, a to navrhovateľovi v 1.rade dňa 19.02.2015, navrhovateľovi v 2.rade dňa 21.02.2015 a odporcovi dňa 09.03.2015, uznesenie sa stalo právoplatným dňa 09.03.2015) a zistil nasledovný skutkový stav :

Navrhovateľ v 1 rade uzatvoril s odporcom Zmluvu na dodávku a montáž systému ROLDOR dňa 12.02.2013. Dňa 12.02.2013 zaplatil odporcovi zálohu 300,-eur a dňa 12.02.2013 zálohu 750,-eur.

V zmysle čl. IV bod 2 Zmluvy na dodávku a montáž systému ROLDOR zo dňa 12.02.2013, bol termín montáže stanovený na deň 01.03.2013.

Dňa 01.03.2013 navrhovateľa v 1 a 2 rade (manželía)v čase od 09:00 hod do 16:00 hod čakali na uskutočnenie montáže, ale odporca v zmysel zmluvy montáž nevykonal.

Telefonicky dohodli náhradný termín montáže na deň 19.03.2013, ale ani v tento deň sa odporca nedostavil a montáž neuskutočnil.

Odporca zaslal navrhovateľom v 1 a 2 rade e-mailom "Prílohu k zmluve na dodávku a montáž systému ROLDOR" vypracovanú dňa 19.03.2013 a zaslal ju o 15:30 hod. a jednostranne určil náhradný termín na 11.04.2013.

Písomne odstúpili navrhovateľa od zmluvy a doručili odporcovi odstúpenia dňa 26.03.2013 a žiadali o vrátenie sumy 1060,-eur do 03.04.2013 na účet : XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v C. banka. Na odstúpenie od zmluvy odporca nereagoval.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Zákonom ustanovená možnosť vydania meritórneho rozhodnutia v osobitnom druhu skráteného konania spočívajúceho vo vydaní rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania v prípadoch, keď žalovaná strana nenamieta (nerozporuje) žalobcom tvrdený skutkový stav ani oprávnenosť ním uplatneného práva, sleduje rýchle nastolenie stavu právnej istoty vo vzťahoch medzi účastníkmi konania pri zachovaní procesných oprávnení účastníkov konania, čo je v súlade s obsahom základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

Podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku súd posúdil uvážlivo a zdržanlivo, pričom dospel k záveru, že je jeho vydanie namieste. Odporca nebol procesne aktívny, pokiaľ na pojednávanie 09.10.2014, dňa 22.01.2015 a dňa 19.03.2015sa bez uvedenia dôvodu nedostavil (neospravedlnil), k návrhu navrhovateľov sa v stanovenej lehote nevyjadril.

V danom prípade je nesporné, že na základe predložených listinných dokladov navrhovateľmi, a to okrem iného uvedenej Zmluvy na dodávku a montáž systému ROLDOR dňa 12.02.2013, bolo nesporne preukázané, že dňa 12.02.2013 prevzal odporca zálohu 300,-eur a dňa 12.02.2013 zálohu 750,-eur. V zmysle čl. IV bod 2 Zmluvy na dodávku a montáž systému ROLDOR zo dňa 12.02.2013, nebol termín montáže stanovený na deň 01.03.2013, dodržaný a to ani v náhradnom termíne montáže dňa 19.03.2013, pričom odporca zaslal navrhovateľom v 1 a 2 rade e-mailom "Prílohu k zmluve na dodávku a montáž systému ROLDOR" vypracovanú dňa 19.03.2013 a jednostranne určil náhradný termín na 11.04.2013.

V právnom vzťahu platí zásada "pacta sunt servanda" teda zmluvy sa majú dodržiavať. Vo výnimočných prípadoch možno zmluvu zrušiť aj odstúpením. A keďže ide o jednostranný úkon, súhlas druhej strany nie je potrebný. Navrhovatelia v 1 a 2 rade písomne odstúpili od predmetnej zmluvy a doručili odporcovi do dispozičnej sféry odstúpenie od zmluvy dňa 26.03.2013 a žiadali o vrátenie sumy 1060,-eur do 03.04.2013 na účet : XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v C. banka. Odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušila priamo zo zákona a účastníci sú povinní si navzájom vrátiť to čo si plnili (podľa zásad o bezdôvodnom obohatení). Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, na termíny pojednávania sa nedostavil, a preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej sumy 1.060,-eur (zaplatené zálohy navrhovateľmi) a sumy 40,-eur (paušálne náklady) tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Písomne odstúpili navrhovatelia od zmluvy a doručili odporcovi odstúpenia dňa 26.03.2013 a žiadali o vrátenie sumy 1060,-eur do 03.04.2013 na účet : XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v C. banka. Na odstúpenie od zmluvy odporca nereagoval. Odporca sa dostal s plnením do omeškania.

Podľa ust. § 3 nar.vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a citovaným ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, súd odporcu, ktorý sa dostal s plnením do omeškania, zaviazal k zaplateniu

istiny spolu s úrokom z omeškania zo sumy 1.060,-eur, vo výške 5,75% ročne, odo dňa 04.04.2013 do zaplattenia, a zo sumy 40,-eur vo výške 5,75% ročne, odo dňa 04.04.2013 do zaplattenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil voči odporcovi náhradu trov konania. Dňa 13.06.2014 navrhovateľ uhradil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 63,50,-eur (zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov). S poukazom na citované ustanovenie súd zaviazal odporcu k zaplatteniu vzniknutých trov konania v súvislosti s týmto konaním v sume 63,50 ,-eur navrhovateľovi v 1 a 2 rade, za zaplattený súdny poplatok za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné (ust. § 202 ods. 1 O.s.p.)