

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/23/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7606215170
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7606215170.20

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, S-Bau, s.r.o. Kežmarok, Slavkovská 61, proti žalovanému, Ing. D. E., G. H. XX, N. J. I., právne zast. JUDr. Milošom Tarageľom, advokátom, Starosaská 11, Spišská Nová Ves, o zaplatenie 251.830,50 Sk s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu v prevyšujúcej časti o zaplatenie 6 293,39 eur a úroky z omeškania vo výške 7% ročne zo sumy 8 359,24 eur od 18. 3. 2006 do zaplatenia z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 1 024,71 eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 3 531,23 eur na účet právneho zástupcu žalovaného, JUDr. Miloša Tarageľa, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu 22. 12. 2006 domáhal sa od žalovaného zaplatenia 8 359,24 eur (251 830,50.- Sk) s príslušenstvom titulom úhrady ceny za dielo podľa faktúry č. 1/2006, zo dňa 10. 3. 2006, s dátumom splatnosti 17. 3. 2006 za realizáciu stavebných prác na stavbe, rekonštrukcia domu, v katastrálnom území Spišská Stará Ves, na ulici 1. mája č. 304, ktorú realizoval na základe ústne uzatvorenej zmluvy o dielo pre žalovaného. Na základe jednotlivých vykonaných prác a prác navyše podľa skutočných výmerov a nákladov fakturoval žalovanému sumu, ktorej zaplatenia sa domáha v tomto konaní, pretože žalovaný na upomienky nereagoval.

Žalobca je zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel: Sro, pod obchodným menom S-Bau, s.r.o., s prideleným IČO: 36 471 844, s dňom zápisu 9. 3. 2001.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 11Ro/343/2006-13, zo dňa 4. 1. 2007, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Žalovaný v zákonnej lehote podal proti platobnému rozkazu kvalifikovaný odpor, navrhol žalobu zamietnuť, priznať mu trovy konania a to s odôvodnením, že žalobca mu predložil rozpočet na realizáciu prác dňa 16. 9. 2005 na cenu 14 839,74 eur (447 062.- Sk) a dohodli sa na realizácii prác podľa tohto rozpočtu s tým, že na zhotovenie diela uzavru písomnú zmluvu o dielo, ktorej návrh sa zaviazal žalobca predložiť žalovanému pri začatí prác. Túto povinnosť splnil až po ukončení stavby a predložil žalovanému rozpočet na cenu diela zo dňa 10. 11. 2005 na čiastku 21 477,09 eur (647 018,90.-Sk) a po námietkach žalovaného ďalší rozpočet zo dňa 3. 12. 2005 na sumu 20 134,78 eur (606 580,40.-Sk).

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedka, Z. Š., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, rozpočtom na stavbu zo dňa 10. 3. 2006, faktúrou 1/2006, stavebným povolením zo dňa 25. 7.

2005, rozpočtom zo dňa 16. 9. 2005, návrhom zmluvy o dielo, zo dňa 7. 10. 2005, návrhom žalovaného na doplnenie obsahu zmluvy o dielo zo dňa 1. 12. 2005, rozpočtom zo dňa 3. 12. 2005, rozpočtom zo dňa 10. 11. 2005, znaleckým posudkom č. 44/2006 - zadávateľ žalovaný, znaleckým posudkom č. 9/2012, doplnkom č. 1 k znaleckému posudku č. 9/2012, Osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, výkazom ziskov a strát za obdobie rokov 2005, 2006 a zistil tento skutkový a právny stav.

Žalobca so žalovaným uzavrel ústnu zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola realizácia stavebných prác spojených s obnovou a nadstavbou rodinného domu, na parcele č. XXX/X, katastrálne územie N. N. I., X. S. Č.. XXX, ktorá sa realizovala podľa ponuky zo dňa 8. 9. 2005.

Žalovanému bola na základe jednotlivých vykonaných prác a prác navyše podľa skutočných výmerov a nákladov na úhradu ceny za dielo vystavená dňa 10. 3. 2006 faktúra č. 1/2006, s dátumom splatnosti 17. 3. 2006 na sumu 8 359,24 eur (251 830,50.- Sk). Žalovaný bol viac krát vyzvaný k úhrade faktúry, naposledy predžalobnou upomienkou zo dňa 13. 4. 2006, na ktorú nereagoval.

Žalovaný na svoju obranu v konaní argumentoval tým, že žalobca mu predložil rozpočet na realizáciu prác dňa 16. 9. 2005 na cenu 14 839,74 eur (447 062.-Sk) a dohodli sa na realizácii prác podľa tohto rozpočtu s tým, že na zhotovenie diela uzavrú písomnú zmluvu o dielo, ktorej návrh mal predložiť žalobca pri začatí prác.

Žalobca začal realizovať práce dňa 10. 10. 2005, návrh zmluvy napriek urgenciám nepredložil. Až 25 dní po ukončení stavby, t.j. dňa 30. 11. 2005 predložil žalovanému návrh zmluvy o dielo, s ktorým žalovaný nesúhlasil a svoje pripomienky adresoval žalobcovi dňa 1. 12. 2005 a požadoval okrem iného upraviť - doplniť predložený návrh zmluvy o dielo čl. 1. v bode 1 o znení: „podľa predbežného rozpočtu zo dňa 16. 9. 2005 a projektovej dokumentácie - Obnova a nadstavba rodinného domu na parc. č. 570/1 v kat. území Spišská Stará Ves - vypracovanej Prodesing studio - Ing. Arch. Viliamom Kubovčíkom, Nám. Sv. Egídia č. 63/28, Poprad a overenej v stavebnom konaní pod č. SÚ/294/05 - Gal, zo dňa 25. 7. 2005“. V čl. 2 návrhu zmluvy o dielo žalovaný navrhol upraviť poslednú vetu v znení: „Práce zhotovené navyše sa budú oceňovať podľa skutočných nákladov a výmerov odsúhlasenými zhotoviteľom a objednávateľom podľa platných cenníkov. Zmenu použitých materiálov oproti projektu zhotoviteľ vopred odsúhlasí s objednávateľom“.

V čl. 7 doplniť bod b), c): „do 25. 10. 2005 - 100 000.-Sk, po ukončení vykonaných prác, ich odsúhlasení zhotoviteľom a objednávateľom a ich písomnom prevzatí“.

V pripomienkach žalovaný navrhol zrovnoprávniť zmluvné strany a čl. 10 koniec vety navrhol upraviť v znení „ za každý deň omeškania“. V ďalšom sa dožadoval, aby zhotoviteľ s vyúčtovaním diela objednávateľovi predložil dodacie listy a certifikáty použitých materiálov na stavbe. Následne žalobca predložil žalovanému upravený návrh zmluvy o dielo, ktorý bol pre neho neakceptovateľný, okrem iného aj pre rozpor v cene diela.

Pôvodne bol rozpočet predložený žalovanému dňa 10. 11. 2005 na sumu 21 477,10 eur (647 018,90.- Sk) a po pripomienkach ďalší rozpočet dňa 3. 12. 2005 na sumu 20 134,80 eur (606 580,40.-Sk). Žalovaný poukázal aj na to, že požadoval od žalobcu predloženie predpísaných certifikátov: úpravu ceny podľa rozpočtu zo dňa 16. 9. 2005 a skutočne dodaných materiálov (miesto Porothermu a Rovy 35), odpočet položky za zriadenie staveniska, elektrické energie, vody a hodnoty práce vykonanej žalovaným svojpomocne a preukázanie ceny za betón, keď podľa dohody mala byť cena betónu dokonca nižšia ako z betonárne. Doklady a ani stavba žalobcom nebola odovzdaná (stav konštatovaný dňa 21. 1. 2007).

Žalovaný si pre vlastnú potrebu zdokumentovania skutočne vykonaných prác žalobcom nechal zhotoviť znalecký posudok č. 44/2006, zo dňa 8. 1. 2006, pričom znalec ocenil práce podľa doporučeného cenníka CesKros, s.r.o.. Cena podľa cenníka bola stanovená na sumu 15 392 eur (463 700.-Sk), pričom znalec cenu krytiny stanovil akoby bola použitá krytina ROVA 35, pretože inú cenu skutočne použitej krytiny nemal k dispozícii a v posudku poukázal na nutnosť predloženia certifikátu krytiny.

K znaleckému posudku č. 44/2006, zo dňa 8. 1. 2006, žalobca zaujal nasledovné stanovisko:

- znalec neakceptoval ceny stavebných prác, ktoré žalobca ako dodávateľ stavby vypracoval v ponukovom rozpočte zo dňa 16. 9. 2005,
- posudok bol vypracovaný podľa znalca z cenníka orientačných cien,
- v rozpočte, ktorý je prílohou znaleckého posudku nie sú ocenené práce a to: búracie práce strechy, búracie práce škarobetónu, montáž a dodávka PVC fólie,
- montáž oceľových prvkov pre spojenie drevenej a betónovej konštrukcie,
- hoblovanie viditeľnej časti krovu z exteriéru,

- montáž doplnkov strešnej krytiny (úžľabie, hrebenáč, zachytávač snehu, vetrací pás, oplechovanie komína, zavetrávacie lišty),
- výpočet množstva betónu nesúhlasí so skutočnosťou,
- neakceptovateľná položka vedľajších rozpočtových nákladov týkajúca sa : zariadenia staveniska, mimo staveniskovej dopravy, územných vplyvov, prevádzkových vplyvov,
- cena krytiny ROVA PE 35 bola v ponukovom rozpočte určená cenou výrobcu a dodal, že v predložennom posudku sú zámerne znižované ceny a množstvá, nezohľadnené vyššie uvedené práce, s cieľom dosiahnuť nižšiu, konečne fakturovanú cenu.

Žalovaný poukázal nato, že žalobca sa domáha návrhom zo dňa 22. 12. 2006 s pripočítaním už uhradenej sumy zaplatenia ceny diela v celkovej výške 20 135 eur (606 580,40.-Sk) bez DPH, pričom oprávnenosť podľa žalovaného na takúto cenu diela napriek námietkam nepreukázal.

Skutočnosťou je, že žalovaný doposiaľ zaplatil žalobcovi za cenu diela zálohy vo výške 15 601,14 eur (470 000.-Sk), ktoré žalobca riadne nedoučtoval.

Žalovaný namietal opodstatnenosť uplatneného úroku z omeškania, pretože medzi účastníkmi nebol dohodnutý a úrok nie je dôvodný aj preto, že nárok na doplatenie ceny diela žalobcovi nevznikol. V konaní žalovaný poukázal na cenový rozdiel použitej krytiny z Poľska namiesto plánovanej krytiny ROVA a že pri výslednej cene žalobca nezohľadnil náklady jeho vlastnej práce vo výške 10 000.-Sk, 5 000.-Sk spotreba elektrickej energie, 1 000.-Sk spotreba vody, celkom 531,10 eur (16 000.-Sk).

Žalobca tvrdil, že z jeho strany bola žalovanému daná ponuka v septembri 2005 a cenová ponuka bola vypočítaná podľa plánov, ktoré mal k dispozícii od žalovaného. Práce sa začali realizovať 10. 10. 2005 a nasledujúci deň sa menil rozpočet, pretože došlo k búraniu strechy. Všetky práce so žalovaným boli odsúhlasované, žalovaný bol denne prítomný na stavbe, preto sa nevedol stavebný denník, v tíme robotníkov bol aj brat žalovaného. Všetka činnosť, či použitý materiál na stavbe, bol odsúhlasovaný priamo medzi žalobcom so žalovaným. V prípade neprítomnosti žalovaného na stavbe, odsúhlasenie bolo telefonickou formou a žalobca tvrdil, že nič nekonal z vlastnej iniciatívy. Žalovaný bol informovaný aj o možnosti použitia krytiny ROVA z Poľska, mal k dispozícii vzorku a cenovú reláciu a s použitím krytiny súhlasil. Počas realizácie prác nedošlo k žiadnym konfliktom. Vzhľadom na to, že v pôvodne navrhovanom rozpočte neboli zakomponované aj ceny prác, ktoré boli vykonané navyše, preto konečný rozpočet bol na sumu 20 134,78 eur (664 018,90.-Sk), ktorá bola žalovaným pripomenovaná, že na stavbe nebolo spotrebované drevo v takom množstve ako je vykázané, preto bola celková cena diela prepočítaná na sumu 20 134,78 eur (606 580,40.-Sk), z ktorej žalobca uhradil 15 601,14 eur (470 000.-Sk). V praxi si dodávateľ nikdy neúčtuje cenu spotreby elektrickej energie a vody, lebo sa odoberá zo zdroja odberateľa.

Za účelom ozrejmenia a zistenia rozdielných tvrdení účastníkov konania k predmetu a cene diela bola ustanovená znalkyňa v odbore stavebníctvo, F.. S. S., ktorá spracovala znalecký posudok č. 9/2012, v ktorom vyhodnotila skutočne vykonané práce.

Na základe predložených dokladov založených v spise a ohliadky na mieste samom, znalkyňa zistila, že v procese výstavby došlo k zmenám, ktoré pôvodne neboli predmetom riešenia.

Na zmene rozsahu predmetu obstarávania sa žalobca a žalovaný v priebehu uskutočňovania výstavby ústne dohodli. Na stavbe sa nevedol stavebný denník, preto všetky zmeny nie sú písomne zaznamenané. Pred začatím výstavby bol zo strany žalobcu predložený rozpočet na základe ktorého sa účastníci dohodli na realizácii a práce obsiahnuté v tomto rozpočte budú ocenené obvyklými cenami v tom čase na trhu, spôsobom ako sa tieto práce ohodnocujú podľa metodiky ohodnocovania stavebných prác. V rámci ponuky dodávateľa neboli uplatňované presuny hmôt pre práce PSV, a preto neboli súčasťou vyhodnotenia znalkyňou. Taktiež nebolo zahrnuté pomocné lešenie potrebné pri realizácii žľabov, lebo žalobca si ich nenárokoval pri svojej ponuke. Týka sa to aj príplatkov za práce na krovoch vo výške nad 4 m bez pevnej pracovnej podlahy a na laťovaní a kontralaťovaní na krovoch vo výške nad 4 m, lebo má to súvislosť s pôvodným riešením, kde žalobca neuplatňoval tento nárok. Keďže v rámci ponuky žalobcu je vyjadrená dodávka a montáž oplechovania úžľabí, nároží a komínov spôsobom, ktorý nie je obvyklý podľa metodiky oceňovania stavebných prác, znalkyňa vyjadrila cenu za dodávku a montáž týchto prác tak, aby mohla vyjadriť cenu za prácu bez dodávky materiálu ROVA. Cena takto vyjadrená je 477,46 eur (14 384,04.- Sk) a je totožná s cenou v ponuke žalobcu ako položka - zastrešenie úžľabí a nároží, oplechovanie komínov a vikierov v množstve 62 m á 7,70 eur (232.- Sk/m) = 477,46 eur (14 384.- Sk). Tieto práce sa stanú súčasťou ocenenia aj pri položení krytiny KING a materiál bude nahradený použitým materiálom poľského výrobcu Blachstal pod označením KING. Na streche sa nachádzajú aj

sneholapy, ktoré nie sú spomínané v ponuke žalobcu a zjednodušená projektová dokumentácia ich tiež neuvádza. Na základe toho sa znalkyňa domnieva, že patria medzi súčasti, ktoré patria medzi dodávky nad rámec rozsahu podľa dohody. Dodávka a montáž žľabov bola v zmysle dohody za cenu 265,55 eur (8 000.-Sk) za 22m. Keďže ponuka neuvádza o aký konkrétny výrobok sa jedná, znalkyňa stanovila cenu na základe výrobcu RUUKI, ktorý bol podľa cenníkov, ktoré mala k dispozícii najlacnejším na trhu. Samotný blok sa týka náterov tesárskych konštrukcií a náterov debnenia ríms a okapov ako aj priznaných tesárskych prvkov. Súvisí s vyjadrením podielu žalovaného na práci pri natieraní týchto konštrukcií. Ďalší blok sa týka vnútro staveniskového presunu sute, pri ktorých aktívne spolupracoval žalovaný. Nátery predstavujú celkový náklad 640,56 eur (19 297,60.-Sk). Materiál na nátery Bochemit QB 132,07 eur (3 979.-Sk), HERBOL 2 6,91 eur (208,30.-Sk), cena za natieranie 435,18 eur (13 110,30.-Sk), podiel práce žalovaného na náteroch 217,59 eur (6 555,15.-Sk /13 110,30.-Sk : 2 = 6 555,15.-Sk). Náklad za manipuláciu s búraným materiálom 202,59 eur (6 103,17.-Sk), podiel žalovaného na týchto prácach 101,29 eur (3 051,59.-Sk). Náklad za spotrebovanú vodu počas výstavby (v cenách pre ostatných odberateľov) pri murovaní stien a komína 26,6 x 0,1 + 0,6 x 0,016 = 2,87 m³ (za predpokladu dovozu betónu domiešavačmi), drobná spotreba 0,13 m³, celkom 3 m³. Podľa tohto prepočtu náklad na spotrebu vody bez DPH je 5,23 eur (3,0 m³ x 52,50 Sk/m³ = 157,50.-Sk).

Náklady za spotrebovanú elektrinu bez DPH činia 19,38 eur (583,70.- Sk) za predpokladu použitia motorových píl, ktoré nepotrebnú napojenie na elektrinu pri tesárskych konštrukciách. Pri práci na debnení vencov a dosiek, ale aj pri iných prácach s rezivom, podľa predpokladu znalkyne, bola použitá okružná píla s príkonom napr. 1 800 W. Na stavbe sa tiež použila vŕtačka asi s príkonom 650 W. Na dorezávkach plechu špeciálne elektrické náradie, ktoré mohlo mať príkon asi 400 W. Keďže sa pracovalo 20 pracovných dní je predpoklad použitia elektrického náradia počas 40% pracovného času čo predstavuje cca 20 x 8 x 0,4 = 64 hodín, v prepočte spotreba 182,4 kWh.

Z uvedených výpočtov vyplýva odpočet:

Za nátery 217,59 eur (6 555,15.- Sk) bez DPH, za práce pri búračkách 101,29 eur (3 051,59.- Sk) bez DPH, za spotrebovanú vodu 5,23 eur (157,50.- Sk) bez DPH, za spotrebovanú elektrinu 19,38 eur (583,70.- Sk) bez DPH, celkom odpočet 343,49 eur (10 347,94.- Sk) bez DPH, DPH 19% 65,26 eur (1 966,10.- Sk,) celkom odpočet 408,75 eur (12 314,04.- Sk) s DPH.

Znalec na zadanú otázku č. 1 a to odhadnúť hodnotu stavebných prác spojených s obnovou a nadstavbou rodinného domu na parc. č. 570/I , kat. územie Spišská Stará Ves, I. mája 304, so zohľadnením stavebných prác (podľa čl. 64) konštatuje:

Všetky stavebné práce so zohľadnením pripomienok žalovaného (na čl. spisu 59 a 60) sú ocenené v prílohe č. 15 (na strane spisu čl. 57 - 66) vrátane výkonov, tak ako to bolo potvrdené počas miestneho šetrenia na stavbe. Dodávateľ je právnickou osobou, platcom DPH takže celková hodnota stavebných prác je vrátane DPH. Cena skutočne realizovaných prác bez DPH 21 093,58 eur (635 465,12.- Sk), 19% DPH 4 007,78 eur (120 738,40.- Sk), cena skutočne zrealizovaných prác s DPH 25 101,36 eur (756 203,52.- Sk).

Na zadanú otázku č. 2 a to stanovenie celkovej ceny diela s akceptovaním skutočne použitého stavebného materiálu na stavbe, ako aj nákladov investora znalkyňa konštatovala: celková cena diela s akceptovaním skutočne použitého stavebného materiálu je vyjadrená v odpovedi na otázku č. 1. Žalobca aj žalovaný sa zhodne vyjadrili o spolupráci investora na realizácii náterov krovu v podiele 50% a čiastočnej asistencii pri búracích prácach, kde sa mohlo jednáť o manipuláciu s búraným materiálom, kde zohľadnila 50% podiel. Ten vychádza z predpokladu činnosti 2 pomocných pracovníkov, pretože sa manipulovalo prevažne s kusovým materiálom, kde museli minimálne 2 manipulovať s demontovanými kusmi a odpratávaním vybúraných murív a škarobetónu kedy sa manipulovalo fúrikmi. V bode I2, časti II. znaleckého posudku sú vyjadrené náklady, ktorými sa spolupodieľal žalovaný - investor v celkovom finančnom vyjadrení 408,75 eur (12 314,04.- Sk) s DPH. Celková cena za dielo po odpočte nákladov investora bola stanovená vo výške 24 692,60 eur (743 889,48.- Sk) s DPH.

Podľa rekapitulácie zistených cien, cena diela s DPH je 25 101,36 eur (756 203,52.- Sk) a to práce podľa dohody bez DPH 14 839,74 eur (447 062,- Sk + DPH 19% 2 819,55 eur (84 941,80 Sk), práce podľa dohody s DPH 17 659,29 eur (532 003,80.- Sk).

Cena prác skutočne zrealizovaných bez DPH 21 093,56 eur (635 465,12.- Sk) + 19% DPH 4 007,78 eur (120 738,40.- Sk), cena diela s DPH 25 101,36 eur (756 203,52.- Sk).

Odpočet prác vykonaných žalovaným a nákladov za energie bez DPH bol nasledovný: podiel spolupráce žalovaného na náteroch 217,59 eur (6 555,15.- Sk), podiel práce žalovaného pri búracích prácach 101,29 eur (3 051,59.- Sk), náhrada za spotrebu vody 5,23 eur (157,50.- Sk), náhrada za spotrebu elektrickej energie 19,38 eur (583,70.- Sk), odpočet za práce a energie spolu bez DPH 343,49 eur (10 347,94.- Sk), DPH 19% vo výške 65,26 eur (1 966,10.- Sk), odpočet za práce a energie spolu s DPH 408,75 eur (12 314,04.- Sk). Cena diela po odpočte výkonov a dodávok žalovaného je 24 692,61 eur (743 889,48.- Sk). Zo strany žalovaného bola vykonaná úhrada 15 601,14 eur (470 000,- Sk), preto zostáva k úhrade 9 091,47 eur (273 889,48.- Sk), (výpočet: 743 889,48.- Sk - 470 000,- Sk = 273 889,48.- Sk). Celková zistená cena je 9 091,47 eur zaokrúhlene 9 100 eur.

Ku znaleckému posudku č. 9/2012 boli vznesené otázky smerujúce k doplneniu znaleckého posudku a to zodpovedanie sporných položiek ceny diela, ktoré rozporoval žalovaný.

Ustanovená znalkyňa spracovala doplnok č. 1 k znaleckému posudku č. 9/2012 a na zadané otázky zaujala odborné stanovisko:

Na otázku č. 1, aký je cenový rozdiel medzi položkou krytina ROVA a cenou za skutočne dodanú poľskú krytinu, znalkyňa poukázala na obsah bodu 12 na strane 5 znaleckého posudku, kde je uvedená základná filozofia stanovenia ceny za vykonané práce, čo je konštatované aj v odôvodnení rozsudku na strane č. 4 a 5 a dodala, že práce obsiahnuté v ponuke, sú ohodnotené jednotkovými cenami podľa predloženej ponuky, ale množstvá sú stanovené na základe zamerania. Práce ktoré boli v čase uzavretia dohody predvídateľné a súviseli s vykonaním diela a dodávateľ ich neuplatnil, nie sú obsiahnuté ani vo vyhodnotení, aby bola rešpektovaná dohoda o cene. Práce nad rámec dohodnutého rozsahu a nad rámec dokumentácie predloženej k vypracovaniu cenovej ponuky sú ohodnotené obvyklými cenami v tom čase na trhu v zmysle metodiky ohodnocovania stavebných prác. Na strane 67 znaleckého posudku je analýza položky v rámci ponuky dodávateľa (strana 31 odd. Krytiny tvrdé pol. č. 998765102 Tvrdé krytiny - zastrešenie úžľabí a nároží, oplechovanie vikierov a komínov). Za touto jednou položkou sa skrýva 9 položiek, ktoré sú na strane 67, ktoré znalkyňa potrebovala pre oddelenie materiálu obsiahnutého v ponuke a nahradenie materiálom zabudovaným. V náväznosti nato po zmene materiálu je dodávka a montáž oplechovaní v rámci vyhodnotenia v znaleckom posudku za skutočne vykonané práce v cenovej relácii 350,71 eur (10 565,62.- Sk) oproti ponúkanej cene 477,62 eur (14 384,04.- Sk). Vzniknutý rozdiel je (14 384,04.- Sk - 10 565,62.- Sk) = 126,85 eur (3 821,42.- Sk) bez DPH, s DPH 150,95 eur (4 547,49.- Sk).

V zmysle ponuky na strane 31 znaleckého posudku je stanovená cena za montáž krytiny v položke č. 765313210 - Tvrdé krytiny - zastrešenie striech ROVA Profil 35 za jednotkovú cenu 4,82 eur/m² (145,00.- Sk/m²) v množstve 180 m². Dodávka krytiny je v zmysle ponuky na strane 31 v položke 765333510V1 - Tvrdé krytiny - zastrešenie striech ROVA profil 35 (cena podľa ponuky od výrobcu) za jednotkovú cenu 14,04 eur/m² (423,00.-Sk/m²) v množstve 180 m².

V rámci vyhodnotenia skutočne vykonaných prác je na strane 63 a 64 v odd. 764 - Konštrukcie klampiarske - položky č. 59 až 62 ocenené v množstve podľa zamerania 173,89 m², montáž za jednotkovú cenu podľa ponuky t.j. 4,82 eur/m² (145,00.- Sk/m²) a dodávka je ocenená podľa informácií od predajcu na strane 48 znaleckého posudku. Tento blok je vybraný a predstavuje cenový náklad 2 172,53 eur (65 449,68.- Sk) v rámci skutočne vykonaných prác z krytiny KING oproti ponuke z krytiny ROVA, ktorá by za vykonané množstvo predstavovala náklad 98 820,64.- Sk. Takže cenový rozdiel získaný zmenou krytiny je (98 820,64.- Sk - 65 449,68.- Sk) = 1 107,71 eur (33 370,96.- Sk) bez DPH, s DPH 1 318,18 eur (39 711,44.- Sk). Náklad na krytiny KING v znaleckom posudku 2 172,53 eur (65 449,68.- Sk) a náklad na krytiny ROVA podľa ponuky 3 280,24 eur (98 820,64.- Sk), rozdiel - 1 107,71 eur (33 370,96.- Sk). Náklady na oplechovanie v znaleckom posudku sú uvedené vo výške 350,61 eur (10 562,62.- Sk), cena oplechovania podľa ponuky 477,46 eur (14 384,04.- Sk, rozdiel - 126,85 eur (3 821,42.- Sk).

Cenový rozdiel za dodávku a montáž podľa ponuky a stanovenej ceny v znaleckom posudku predstavuje: 1 107,71 eur (33 370,96.- Sk cenový rozdiel na krytine) + 126,85 eur (3 821,42.- Sk cenový rozdiel oplechovania) = 1 234,56 eur (37 192,38.- Sk) bez DPH, s DPH 1 469,13 eur (44 258,93.- Sk).

Na otázku č. 2, aké relevantné doklady má žalobca povinnosť odovzdať žalovanému v súvislosti s odovzdaním diela, znalkyňa uviedla: osvedčenia o akosti použitých materiálov a konštrukcií, doklady o preukázaní zhody výrobkov pre stavbu (zák. č.90/1998 Z.z., zákon č. 264/1999 Z. z., zákon č. 413/2000

Z.z., zákon č. 521/2001 Z.z.) a stavebný denník. V bežnej praxi nie je obvyklé predkladať certifikáty na výrobky, ktoré sú bežne na našom trhu, ale ak sú požadované, tak dodávateľ ich má predložiť. Preukázanie zhody sa predkladá v štátnom jazyku.

Na otázku č. 3, či je správny prepočet žalovaného u položky „murivo“ na sumu 181,70 eur (5 474,00.- Sk), znalkyňa konštatovala, že prepočet nie je správny. V zmysle vyjadrenia účastníkov konania na miestnom šetrení znalkyňa zakomponovala aj zmenu murovacieho materiálu z plánovaného Porotherm muriva na murivo Britterm. V znaleckom posudku o cene skutočne vykonaných prác je jednotková cena muriva Britterm hr. 40 cm = 124,48 eur/m³ (3 750,00.- Sk/m³) v množstve podľa zamerania 25,237 m³ a jednotková cena muriva Britterm hr. 30 cm = 122,15 eur/m³ (3680,00.- Sk/m³), položka v množstve 1,380 m³. Na stavbe bolo spolu vymurované murivo v množstve (25,237 + 1,380) = 26,617 m³ za cenu (94 638,75.- Sk + 5 078,40.- SK) = 3 310 eur (99 717,15.- Sk) bez DPH. Pokiaľ by sa znalkyňa nevysporiadala so zmenou ceny tak ako to tvrdí žalovaný, tak v zmysle ponuky náklad na murivo podľa zistení na stavbe bol 26,617 m³ x 3 980,00.- Sk = 3 516,42 eur (105 935,66.- Sk) bez DPH, teda o 206,42 eur (6 218,51.- Sk) viac bez DPH.

Na otázku č. 4, čo tvorí zariadenie staveniska a čo z toho dodal žalobca a čo žalovaný, znalkyňa poukázala na to, že bola uzavretá dohoda pod položkou č. 998011002 - Zariadenie staveniska, režijné náklady v sume 604,13 eur (18 200,00.- Sk) za komplet, teda mala za to, že v rámci tejto položky sú am bloc premietnuté vedľajšie rozpočtové náklady stavby, ktoré nemusia súvisieť s vybudovaním zariadenia staveniska, ale aj ostatnými nákladmi súvisiacimi s umiestnením stavby, územné vplyvy, mimo stavenisková doprava. V súvislosti s touto stavbou sa jedná o vybudovanie zariadenia staveniska - dopravná rampa na ľavej strane domu, ochranné opatrenia v prípade potreby zakryť stavbu, keďže sa pracovalo na streche, čo si stavba počas realizácie určite vyžiadala, v rámci režijných nákladov - doprava zamestnancov a z mimo staveniskovej dopravy sú to náklady na dovoz materiálu od predajcu na stavenisko, ak tieto náklady nie sú dodatočne pokryté obstarávacou prírážkou. Všetky vymenované činnosti, ktoré boli spojené s týmto nákladom boli dodávkou dodávateľa, žalobcu.

Rozsah skutočne zrealizovaného diela nebol medzi účastníkmi sporný. Žalovaný zastával názor, že pri vyčíslení zostatku ceny diela, ktorú má zaplatiť, má sa vychádzať z cenového rozpočtu, ktorý bol medzi stranami dohodnutý na sumu 14 839,97 eur (447 062.- Sk) a z tejto sumy odpočítal sporné položky (strecha + montáž (76 140.- Sk + 26 100.- Sk) = 3 393,75 eur (102 240.- Sk), murivo 1 585,34 eur (47 760.- Sk/), bez ktorých cena diela predstavovala 9 860,65 eur (297 062.- Sk). Následne pripočítal žalovaný k tejto sume sporné položky ako ich ocenil znalec, teda murivo 23,8 m³ (+ m³/3 750.- Sk) = 2 962,56 eur (89 250.- Sk), strecha zn. KING v hodnote 2 172,53 eur (65 449,68.- Sk) a práce navyiac - betón stropov + strešné okná v sume ako ich ocenil znalec, t.j. 3 014,74 eur (90 822,20.- Sk). Od tejto ceny diela 18 010,49 eur (542 583,88.- Sk) odpočítal žalovaný svojpomoc v sume 343,49 eur (10 347,94.- Sk), ako odpočítateľnú položku uznanú v znaleckom posudku od ceny diela 17 666 eur (532 235,94.- Sk), odpočítajúc zaplatenú cenu diela vo výške 15 601,14 eur (470 000.- Sk), rozdiel - nedoplatok činí 2065,85 eur (62 235,94.- Sk), ktorú sumu uznáva a mieni uhradiť. Zariadenie staveniska tak ako bolo v cenovom rozpočte a aj fakturované, akceptoval.

V konaní, ale trval na tom, aby sa na stanovení výšky doplatku za cenu diela nevychádzalo z celkovej ceny diela určenej znalcom, keďže zmluvné strany mali dohodnutý cenový rozpočet, z ktorého prevažná časť položiek medzi účastníkmi nie je sporná. V ďalšom žalovaný tvrdil, že v konaní bolo preukázané, že dielo má vady, preto si žalovaný uplatnil primeranú zľavu z ceny diela, nie je prípustné, aby vady diela neboli zohľadnené v cene diela a aby sa vyhovelo návrhu v celom rozsahu. S poukazom na dohodnutý cenový rozpočet, žalovaný nesúhlasil s tým, aby mal žalobcovi zaplatiť DPH, pretože žalobca neuviedol, že je platcom DPH a že žalovanému bude DPH doučtované. Mal zato, že cena diela bola dohodnutá v konečnej výške a túto cenu nebolo možné bez súhlasu objednávateľa zvýšiť.

Ďalej argumentoval tým, že konečnú cenu diela sa dozvedel až z predloženej faktúry, nemal možnosť sa vyjadriť, či za daných cenových podmienok chce alebo nechce zotrvať v zmluvnom vzťahu. Žalobca poukázal nato, že žalovaný mal možnosť oboznámiť sa s výslednou cenou diela, lebo za tým účelom boli zvolané minimálne štyri stretnutia, po skončení prác žalovaný mal k dispozícii súpis vykonaných prác s novým navýšením. Rozsah - súpis vykonaných prác žalovaný si preveril za prítomnosti odborníka stavebnej firmy - poradcu, s ktorým je vo vzdialenejšom príbuzenskom vzťahu, a priamo na stavbe urobili komplexnú kontrolu vykonaných prác. Posledné, štvrté stretnutie, bolo

v kancelárii žalovaného za prítomnosti jeho poradcu a dospeli ku konečnému záveru, že to, čo je fakturované bolo aj vykonané. Žalobca poukázal na to, že poradca žalovaného, p. Z. Š., sa vyjadril: „Toto budeš musieť zaplatiť, je to vyčíslené s presnosťou takou, ako je to v súpise prác.“

V konaní bol vypočutý svedok, Z. Š., ktorý potvrdil, že na požiadanie žalovaného sa s ním stretol asi tri krát, pretože problematika stavebníctva je mu blízka, v tomto odbore pôsobí 20 rokov a raz bol prítomný aj na stavbe. Doznal, že i za jeho súčinnosti sa kontroloval rozpočet, ktorý bol predložený žalobcom, lebo niektoré ceny neboli aktuálne, osobitne v položke použitého muriva, lebo došlo k jeho zámene a cenový rozdiel na 1ks v tom čase bol 0,66 eur (20.- Sk). Rozporovaná bola aj krytina strechy. Svedok poprel tvrdenie žalobcu, že sa vyjadril na adresu žalovaného, že takto vyčíslenú cenu diela musí zaplatiť, lebo zodpovedá skutočnosti.

Aj vzhľadom k tomu, že bol dohodnutý cenový rozpočet na sumu 14 839,74 eur (447 062.- Sk) a žalovaný zaplatil žalobcovi 15 601,14 eur (470 000.- Sk) z dôvodu, že boli vykonané práce navyiac, mal zato, že preukázal dobromyseľnosť, lebo zaplatil cenu diela vo vyššej výške ako bola dohodnutá a dôvodne sa domnieval, že fakturovaná cena nezodpovedá vykonaným prácam, a preto opakovane vyzýval žalobcu na predloženie dokladov za účelom zistenia ceny vykonaných prác. Naliehal na predloženie dokladov o cene strešnej krytiny, certifikátov, dokladov o zhode použitých materiálov, nemohol si preveriť či žalobca fakturoval len to čo zakúpil a použil na stavbe. Za týchto okolností žalovaný nevedel aká je cena diela a z dôvodu nesúčinnosti zo strany žalobcu, žalovaný si zadržal časť ceny diela. Poukázal nato, že prieťahy v konaní spôsobil žalobca, čo nemôže byť pripísané na ťarchu žalovaného a čo sa týka uplatnenia úrokov z omeškania, tak omeškanie zapríčinil žalobca, a preto navrhol, aby žaloba v tejto časti bola zamietnutá. V prípade ak súd návrhu nevyhoví, tak žalovaný namietal nezákonnú výšku uplatnených úrokov z omeškania.

Súd v merite veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 2C 23/2007 - 271, zo dňa 18. 2. 2013 tak, že žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi sumu 8 359, 24 eur so 7% ročným úrokom z omeškania od 18. 3. 2006 do zaplataenia a trovy konania vo výške 3 161,43 eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh žalobcu na zaplataenie úrokov z omeškania zamietol.

Žalovaný proti rozsudku podal opravný prostriedok a odvolací súd uznesením sp. zn. 3Co/168/2013 - 304, zo dňa 28. 8. 2014 zrušil rozsudok v časti výroku, ktorým bolo žalobe nad sumu 2 065,85 eur bezúročne vyhovené, t.j. ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 6 293,39 eur a úroky z omeškania vo výške 7% ročne zo sumy 8 359,24 eur od 18. 3. 2006 do zaplataenia ako aj vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu 1. stupňa na ďalšie konanie.

Rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bola žaloba čiastočne zamietnutá, ako aj vo výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené po sumu 2 065,85 eur bezúročne, nebol napadnutý odvolaním žiadnym z účastníkov, preto ho odvolací súd ani nepreskúmaval a v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť.

Predmetom konania bolo rozhodnúť o nároku žalobcu vo zvyšku uplatneného nároku v návaznosti na zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu a to v časti zrušeného výroku rozsudku, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 6 293,39 eur a úroky z omeškania vo výške 7% ročne zo sumy 8 359,24 eur od 18. 3. 2006 do zaplataenia.

Účastníci konania na pojednávaní dňa 27. 2. 2015 zotrvali na svojich pôvodných písomných podaniach a ústnych prednesoch vo veci, neuviedli žiadne nové skutočnosti, žalobca žiadal žalobe vyhovieť v celom rozsahu, žalovaný žiadal žalobu zamietnúť a priznať náhradu trov konania.

V intenciách vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu, prvostupňový súd opätovne prejednal uplatnený nárok žalobcu.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané /zhotoviteľ diela/, že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 632 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Podľa § 633 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Od obsahu zmluvy a povahy diela závisí, či je zhotoviteľ povinný vykonať ho osobne alebo či je oprávnený dať dielo vykonať na svoju zodpovednosť.

Podľa § 634 ods. 1, 2, Občianskeho zákonníka, ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po dokončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

Podľa § 635 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa cena dohodla podľa rozpočtu, nesmie sa bez súhlasu objednávateľa zvýšiť. Práce a náklady do rozpočtu nezahrnuté možno účtovať iba vtedy, ak ich schválil objednávateľ písomne alebo ak práce dodatočne písomne objednal.

Podľa § 636 ods.1, veta prvá Občianskeho zákonníka, ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom.

Podľa § 520 Občianskeho zákonníka k omeškaniu dlžníka nedôjde, ak veriteľ včas a riadne ponúknuté plnenie od neho neprijme alebo mu neposkytne súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. Ak ide o plnenie vecí, znáša veriteľ nebezpečenstvo jej straty, zničenia alebo omeškania.

Nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní vyplýva zo zmluvy o dielo, ktorá je dvojstranným vzájomným záväzkovým právnym vzťahom, ktorou sa žalobca - zhotoviteľ diela, zaviazal vykonať na svoje nebezpečenstvo pre žalovaného - objednávateľa, určité dielo za odplatu.

Je nepochybné, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o dielo ústnou formou, (v spise sa nachádza aj písomný návrh zmluvy o dielo, ktorý však žalobca predložil žalovanému so značným oneskorením od začiatku realizácie diela a k jeho akceptácii zo strany žalovaného nedošlo).

Podkladom pre výkon stavebných prác bol žalobcom vypracovaný cenový rozpočet zo dňa 16. 09. 2005, ktorý bol súčasne podkladom v ponukovom konaní a ktorý žalovaný akceptoval. Žalovaný nepopiera, že boli vykonané práce navyše, ktoré odsúhlasil a v časti týchto prác akceptuje cenu určenú znalcom. Osobitná kvalita diela nebola dohodnutá.

Žalovaný v priebehu celého konania tvrdil, že akceptoval rozpočet vypracovaný žalobcom pred realizáciou prác, teda že medzi stranami bol dohodnutý cenový rozpočet, okrem ceny prác, ktoré boli vykonané navyše alebo z iných materiálov ako bolo dohodnuté v cenovom rozpočte.

Rozpočet je podkladom pre dohodu o cene u diela väčšieho rozsahu, pozostávajúceho z viacerých prvkov, ktoré sa zhotovujú po častiach, prípadne v nadväzujúcej časovej postupnosti. Rozpočet spravidla spracováva zhotoviteľ, alebo projektant, ako podklad pre realizáciu diela. Rozčlenenie rozpočtu v zhode s projektovou dokumentáciou zabezpečuje zmluvným stranám ľahšiu a prehľadnejšiu kontrolu úplnosti dohodnutých častí vykonaného diela, jeho etapovitého odovzdávania (i preberania) a tomu zodpovedajúcemu štrukturalizovanému financovaniu objednávateľom (resp. investorom) z pohľadu rozpočtu, ktorý je pre zmluvné strany záväzný, (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 7. decembra 2009, sp. zn. 3Cdo/305/2008).

Cena diela bola dohodnutá podľa § 635 Občianskeho zákonníka v danom prípade vo výške 14 839,74 eur (447 062.- Sk). Žalobca v čase uzatvorenia zmluvy o dielo, ani počas vykonávania diela neoznámil a žalovaný nemal vedomosť, že je platcom DPH. Neuviedol to ani v dohodnutom cenovom rozpočte, ani v návrhoch písomnej zmluvy o dielo, a preto sa žalovaný nemal dôvod domnievať, že cenové návrhy budú navýšené o DPH.

Na základe uvedeného súd konštatuje, že cena diela bola medzi stranami dohodnutá rozpočtom podľa § 635 Občianskeho zákonníka. Cena podľa rozpočtu sa nesmie bez súhlasu objednávateľa zvýšiť. Práce a náklady do rozpočtu nezahrnuté možno účtovať iba vtedy, ak ich schválil objednávateľ písomne alebo ak práce dodatočne písomne objednal.

Žalobca ako zhotoviteľ nemá nárok na zaplatenie rozdielu v cene ani v časti navýšenia o DPH. Z konania žalobcu je zrejme, že žalovaného ako spotrebiteľa v informácii o cene diela zavádzal, keď zámerne neuvádzal, že jeho cenový návrh nie je konečný. Prekročenie dohodnutej ceny diela a jej navýšenie o DPH sa žalovaný dozvedel až po zhotovení diela z predloženej faktúry, a preto i s poukazom na ust. § 635 ods. 3 Občianskeho zákonníka už nemal povinnosť od zmluvy odstúpiť. Je irelevantné odsúhlasenie rozsahu prác žalovaným, ale podstatné je tvrdenie žalovaného o cene týchto prác.

Žalobca sa zjavne neriadil striktne požiadavkami žalovaného, čo bolo v konaní aj preukázané, keď použil pri niektorých položkách iný - lacnejší materiál, ako bolo medzi stranami dohodnuté, pričom žalovanému fakturoval cenu za taký druh materiálu ako bolo dohodnuté.

Medzi žalobcom a žalovaným boli počas zhotovovania diela konzultované činnosti, ktoré v ponukovom rozpočte rozpočtované neboli a boli väčšieho rozsahu a to:

a) vyhotovenie betónovej platne medzi prízemím a prvým nadzemným podlažím, žalobca sa rozhodol túto platňu zhotoviť z betónu vyrobeného na mieste, čo v porovnaní s dovezených betónom z betonárky malo byť o polovicu lacnejšie

b) na murovanie mal žalobca použiť tehlová murivo BRITERM (nie projektovaný POROTERM), pretože POROTERM v miestnych stavebninách k dispozícii pre jeho vyššiu cenu nebol

c) krytinu ROVA mal žalobca zabezpečiť dovozom z Poľska, (nie z Jamníka, kde má firma sklady) z dôvodu podstatne kratšej vzdialenosti, čo vraj malo byť lacnejšie. Pri vzájomnom stretnutí predložil žalobca katalóg ROVA strešný systém, z čoho bol vybratý odtieň, žiadnu vzorku krytiny žalobca nepredložil.

Žalovaný v konaní tvrdil, že počas rekonštrukcie rodinného domu sa žiadne konflikty nevyskytli, preto oprávnené očakával, že dohodnuté prísluby pri vyhotovení betónovej platne a pri použití lacnejších stavebných materiálov - tehla ako aj použitím neznámej krytiny, ktorá kvalitatívne nezodpovedala projektovanému cieľu, sa v konečnom dôsledku prejavia v dofakturácii. Žalobca však fakturoval uvedené stavebné materiály v cenách podľa rozpočtu. V prípade, ak by žalobca dohodnuté skutočnosti premietol do dofakturácie tak, ako prisľúbil a súčasne by predložil požadované certifikáty použitých materiálov, nemal by žalovaný záujem na zadržaní žiadnej časti ceny diela.

I keď znaleckým posudkom č. 9/2012 a jeho doplnkom č. 1 bola odhadnutá celková hodnota stavebných prác vykonaných na diele, sporné položky boli v konečnom dôsledku v rozhodnutí zohľadnené podľa daného znaleckého posudku ako ich ocenil znalec a to ohľadom použitého muriva vo výške 2 962,56 eur (89 250.- Sk), strechy zn. KING v hodnote 2 172,53 eur (65 449,68.- Sk) a prác navyiac - betón stropov + strešné okná tak ako ich ocenil znalec 3 014,74 eur (90 822,20.- Sk). Keďže boli vykonané práce navyiac žalovaný akceptoval cenu diela 18 010,48 eur (542 583,88.- Sk) od ktorej ceny bola odrátaná svojpomoc vo výške 343,49 eur (10 347,94.- Sk), cena diela sa znížila na 17 666,70 eur (532 235,94.- Sk). Žalovaný zaplatil žalobcovi časť ceny diela vo výške 15 601,14 eur (470 000.- Sk), takže rozdiel na doplatenie ceny diela činí 2 065,85 eur (62 235,94.- Sk), v ktorej časti rozsudok aj nadobudol právoplatnosť.

Pri doplatku za cenu diela súd vychádzal z dohodnutého cenového rozpočtu s prihliadnutím na ceny prác, ktoré boli vykonané navyiac i s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32Odo/1045/2005 z 13. februára 2007, resp. jeho citovanej časti vyššie.

Nárok žalobcu v prevyšujúcej časti čo do istiny 6 293,39 eur nie je dôvodný, a preto súd nárok žalobcu v tomto rozsahu zamietol.

V zmluvnom vzťahu medzi účastníkmi konania žalobca ako dodávateľ diela neoprávnené získal viac práv na úkor objednávateľa diela, ktorý je spotrebiteľom.

Uplatnenie úrokov z omeškania zo strany žalobcu tiež nebolo dôvodné, lebo do prípadného omeškania sa žalovaný dostal vinou žalobcu, ktorý mu ako veriteľ neposkytol potrebnú súčinnosť, napriek výzvam žalovaného mu nebol schopný predložiť podklady, ktoré boli základom pre fakturáciu. Nemožno opomenúť, že doposiaľ neboli žalovanému zo strany žalobcu odovzdané doklady o cene krytiny, certifikáty, doklady o zhode použitých materiálov, stavebný denník, dodacie listy pre použitý materiál.

Berúc v úvahy tieto fakty v kontexte, tak žalovaný skutočne nevedel aká je cena reálne vykonaných prác, a preto sa nemohol dostať do omeškania so zaplatením za cenu diela.

Žalobca zaujal pasívny postoj i pri spracovaní znaleckého posudku znalcom Ing. Petrom Chovancom, na stanovené termíny ohliadok na dni 30. 9. 2008 a 17. 4. 2009 sa nedostavil, z čoho je zrejmé, že žalobca svojím konaním spôsobil prieťahy v konaní, čo nemôže byť pričítané na ťarchu žalovaného, aby zaplatil žalobcovi úroky z omeškania, hoci omeškanie zavinil sám žalobca. Pričom v konaní bolo preukázané, že žalovaný vždy poskytol súčinnosť žalobcovi, ale zo strany žalobcu, čo sa týka predloženia podkladov ohľadom ceny diela nebolo náležite plnené, alebo plnené so značným oneskorením.

S poukazom na uvedené súd žalobu v prevyšujúcej časti i čo do príslušenstva pohľadávky zamietol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal žalovanému plnú náhradu trov konania, lebo mal neúspech v nepatrnej časti.

Trovy konania boli priznané vo výške 4 555,94 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za odpor vo výške 501 eur, súdneho poplatku za odvolanie vo výške 501 eur, cestovné žalovaného za cestu do miesta ohliadky nehnuteľností znalcom, ktoré sa neuskutočnili pre neúčasť žalobcu vo výške 22,71 eur (za deň 30. 9. 2008 - 134 km, 7,2 l na 100 km, cena 39,35.- Sk za liter, t.j. 379,65.- Sk = 12,60 eur, za deň 17. 4. 2009 - 134 km, 7,2 l na 100 km, cena 1,048 eur, t.j. 10,11 eur) a trov právneho zastúpenia vo výške 3 531,23 eur za 12 úkonov právnej pomoci z toho 11 úkonov po 253,93 eur 1 úkon za účasť na nemeritórnom pojednávaní vo výške 63,48 eur a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie odporu dňa 24. 1. 2007, stanovisko k vyjadreniu žalobcu zo dňa 15. 10. 2007, vyjadrenie k znaleckému posudku zo dňa 28. 5. 2012, 8x účasť na pojednávaní dňa 11. 6. 2007, 31. 5. 2012, 23. 8. 2012, 20. 9. 2012, 28. 1. 2013, účasť na vyhlásení rozsudku dňa 18. 2. 2013, podanie odvolania zo dňa 28. 2. 2013, účasť na pojednávaní dňa 27. 2. 2015, + 12x režijný paušál, z toho za rok 2007, 4x á 5,91 eur (178.- Sk) = 23,64 eur, režijný paušál za rok 2012, 4x á 7,63 eur = 30,52 eur, režijný paušál za rok 2013, 3x á 7,81 = 23,43 eur, režijný paušál za rok 2015, 1x á 8,39 eur + 20% DPH zo sumy 2 942,69 eur = 588,54 eur, spolu 3 531,23 eur priznané podľa §§ 14 ods. 1, písm. a), b), c), § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný ju zaplatiť advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.