

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/212/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212219905
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4212219905.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 19C/311/2012-185 zo dňa 10.02.2015 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .
Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil dovolacie konanie. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Výrok o zastavení dovolacieho konania odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 1 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 2, § 10 ods. 1, § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“ alebo „zákon o súdnych poplatkoch“) a položku 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona (ďalej len „sadzobník“). V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že návrh vo veci samej o zaplatenie náhrady škody a nemajetkovej ujmy rozsudkom č. k. 19C/311/2012-84 zo dňa 31.03.2014 zamietol a na odvolanie žalobcu Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 25Co/443/2014-132 zo dňa 08.10.2014 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dňa 24.11.2014 dovolanie, a preto ho súd vyzval, aby v lehote 10 dní zaplatil súdny poplatok 40 eur za dovolanie podľa položky 7a sadzobníka, pričom ho poučil o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Žalobca s povinnosťou zaplatiť súdny poplatok za dovolanie podaním odvolania proti výzve nesúhlasil a súdny poplatok nezaplatil. Súd posúdil podanie žalobcu podľa jeho obsahu ako vyjadrenie k poplatkovej povinnosti. Poplatok za dovolanie vo výške 40 eur určil v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) zákona, lebo poplatková povinnosť vznikla podaním dovolania a jeho výška je stanovená v zmysle § 6 ods. 2 poslednej vety zákona ako dvojnásobok poplatku stanoveného v sadzobníku, t.j. pol. 7a (2 x 20 eur). Dovolacie konanie je samostatným konaním, a preto nie je možné naň aplikovať ustanovenie § 4 ods. 1 písm. k) zákona v znení platnom do 30.09.2012 a poukazovať na prechodné ustanovenie § 18ca citovaného zákona. Dovolacie konanie sa začalo dňa 24.11.2014 podaním dovolania, a tak súdny poplatok súd uložil podľa znenia zákona platného v čase podania dovolania. Poplatková povinnosť za podanie dovolania nie je uvedená v prílohe zákona o SP ako samostatný typ úkonu, resp. konania s uvedením výšky súdneho poplatku, ale je vyjadrená všeobecne v § 6 ods. 2 v spojení s § 5 ods. 1 písm. a) zákona. V prípade akceptovania výkladu žalobcu by vlastne poplatková povinnosť za dovolanie neexistovala, čo je v rozpore so znením a výkladom zákona. Súd teda postupoval v medziach zákona a keďže žalobca poplatok za dovolanie neuhradil, súd konanie v zmysle § 10 ods. 1 zákona zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Podľa jeho názoru v zmysle položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov spoplatneniu podlieha iba podanie žaloby na náhradu škody, a nie aj

ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod. On podal dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, a nie žalobu a súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Poukázal na to, že v prílohe zákona o súdnych poplatkoch nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Navyše podľa § 18ca zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, aj keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bola žaloba podaná pred 01.10.2012, konanie sa teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z., a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací viazaný rozsahom a dôvodmi odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa treba podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Podľa § 1 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 18ca zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Podľa položky 7a sadzobníka súdnych poplatkov zákona o súdnych poplatkoch je súdny poplatok zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom 20 eur.

V súvislosti s povinnosťou platiť súdny poplatok vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom zákon o súdnych poplatkoch do novely vykonanej zákonom č. 621/2005 Z. z. upravoval v § 4 ods. 1 písm. c) vecné oslobodenie od poplatku v konaniach vo veciach náhrady škody spôsobenej rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom oslobodené od poplatku. Uvedená novela s účinnosťou od 01.01.2006 toto vecné oslobodenie vypustila, čo bolo v dôvodovej správe odôvodnené reakciou na neúmerný nárast právne neopodstatnených žalôb o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. Zároveň v sadzobníku v položke 7a bol zavedený nový paušálny poplatok za žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom vo výške 3.000 Sk. Ďalšou novelou zákona vykonanou zákonom č. 273/2007 Z. z., účinným od 01.07.2007, bolo ustanovenie § 4 ods. 1 doplnené o písm. k), ktorým bolo opätovne zavedené oslobodenie súdnych konaní vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku, zároveň s vypustením položky 7a zo sadzobníka. Posledná zmena v tomto smere bola uskutočnená zákonom č. 286/2012 Z. z., ktorým sa zmenil zákon o súdnych poplatkoch s účinnosťou od 01.10.2012 a ktorým bolo z ustanovenia § 4 ods. 1 vypustené písm. k) a v sadzobníku za položku 7 bola vložená položka 7a, podľa ktorej zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je sadzba poplatku 20 eur, čím zákonodarcia reagoval podľa dôvodovej správy k tejto novele na nárast právne neopodstatnených žalôb o náhradu škody na súdoch. Z uvedeného vyplýva, že po 01.10.2012 konania vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie sú oslobodené od poplatkovej povinnosti. Žalobcovi, ktorý je v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) zákona poplatníkom, tak v súvislosti s podaním takéhoto návrhu vzniká poplatková povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona. Rovnako tak sa poplatníkom v týchto veciach v zmysle § 2 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch stáva i ten, kto podal odvolanie alebo dovolanie.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd považoval za nesprávne tvrdenie žalobcu, že spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím

orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, a nie i ďalšie úkony vo veci samej. Podaním dovolania mu vznikla poplatková povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch. V ustanovení § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch sa uvádza, že ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni s tým, že poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Keďže v danom prípade ide o konanie na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom začaté na návrh žalobcu dňa 27.09.2012, t.j. pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z. a dovolanie proti potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu žalobca predložil dňa 24.11.2014, t.j. po jeho účinnosti, je potom potrebné posúdiť vznik poplatkovej povinnosti odvolateľa i z hľadiska prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 01.10.2012, a to § 18ca zákona o súdnych poplatkoch. Súd prvého stupňa správne žalobcu vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie aplikujúc tak platnú právnu úpravu účinnú v čase vzniku poplatkovej povinnosti, a rovnako tak správne stanovil i výšku súdneho poplatku v sume 40 eur. A keďže žalobca súdny poplatok za dovolanie nezaplatil, súd prvého stupňa správne dovolacie konanie zastavil a uznesenie aj správne právne odôvodnil.

S ohľadom na uvedené právne posúdenie odvolací súd konštatoval, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne a správne je aj odôvodnené. Preto odvolanie žalobcu nepovažoval za opodstatnené a podľa § 219 ods. 1 OSP uznesenie ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému náhradu trov nepriznal, keďže žalovaný podľa § 151 ods. 1 OSP o priznanie trov nepožiadaval a v tomto štádiu konania mu ani žiadne trovy nevznikli. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.