

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/266/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213231039
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213231039.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred samosudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v právnej veci navrhovateľa: Univerzitná nemocnica Bratislava, Pažítková 4, Bratislava, IČO: 31 813 861, proti odporkyni: N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, Z., Č.S. L., o zaplatenie 152,10 € s prísl., takto

r o z h o d n u t i e :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 152,10 € spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 126,60 € od 08.02.2013 do zaplatenia a s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 25,50 € od 09.02.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi náhradu trov konania súd nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 07.10.2013 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia istiny 152,10 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ poskytol odporkyni službu - zdravotnú starostlivosť spočívajúc v ošetrovaní odporkyne v ambulancii centrálného príjmu Nemocnice svätého Cyrila a Metoda (pracovisko navrhovateľa) dňa 08.01.2013. Nakoľko odporkyňa nebola v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti zdravotne poistená v Českej republike, navrhovateľ vystavil odporkyni za poskytnutú službu faktúru číslo XXXXXXXXXX na sumu 126,60 €, pričom odporkyňa túto faktúru zároveň osobne prevzala. Dňa 09.01.2013 vystavil navrhovateľ pre odporkyňu tiež faktúru číslo XXXXXXXXXX na sumu 25,50 €, ktorou odporkyni doučtoval náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Navrhovateľ poslal uvedenú faktúru odporkyni na adresu jej trvalého pobytu. Odporkyňa doposiaľ uvedené faktúry neuhradila.

Okresný súd Bratislava II dňa 06.11.2013 vydal európsky platobný rozkaz č. k. 9C/266/2013-18, ktorým uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 152,10 € s príslušenstvom. Nakoľko sa súdu nepodarilo doručiť európsky platobný rozkaz odporkyni do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 9C/266/2013-28 zo dňa 26.03.2013 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. európsky platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava II, pod sp. zn. 9C/266/2013 dňa 06.11.2013.

Uznesením zo dňa 09.10.2014 č.k. 9C/266/2013-38 tunajší súd s poukazom na ust. § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb. v platnom znení) uložil odporkyni, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadrila spolu s poučením, že ak bez vážneho dôvodu nesplní túto povinnosť, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku.

Odporkyňa predmetné uznesenie prevzala spolu so žalobným návrhom a prílohami dňa 20.10.2014 pričom sa k veci nijakým spôsobom nevyjadřila.

Podľa čl. 5 bod. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. 12. 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v druhom členskom štáte: a) v zmluvných veciach na súde podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby; b) na účely tohto ustanovenia, ak sa účastníci zmluvy nedohodli inak, je miestom zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby:- pri predaji tovaru miesto v členskom štáte, kam sa podľa zmluvy tovar dodal alebo mal dodať, - pri poskytnutí služieb miesto v členskom štáte, kde sa podľa zmluvy služby poskytli alebo mali poskytnúť, c) ak sa neuplatní písmeno b), uplatní sa písmeno a);.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len "verejne zdravotne poistená").

Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 3 ods. 3 citovaného zákona povinne verejne zdravotne poistená je aj fyzická osoba, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, ak nie je zdravotne poistená v inom členskom štáte Európskej únie alebo v zmluvnom štáte Dohody o Európskom hospodárskom priestore a vo Švajčiarskej konfederácii (ďalej len "členský štát") a a) je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý má sídlo alebo stálu prevádzkareň na území Slovenskej republiky alebo je organizačnou zložkou podniku zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v Slovenskej republike u zamestnávateľa, ktorý požíva diplomatické výsady a imunity podľa medzinárodného práva alebo u zamestnávateľa na základe dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, okrem prípadov, ak sa na takúto osobu vzťahujú osobitné predpisy 3a) alebo medzinárodná zmluva, b) vykonáva alebo má oprávnenie vykonávať na území Slovenskej republiky samostatnú zárobkovú činnosť podľa § 10b ods. 1 písm. b) a ods. 2 a 3, okrem prípadov, ak sa na takúto osobu vzťahujú osobitné predpisy 3a) alebo medzinárodná zmluva, c) je azylant, 4) d) je študent z iného členského štátu alebo zahraničný študent študujúci na škole v Slovenskej republike na základe medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo žiak alebo študent, ktorý je Slovákom žijúcim v zahraničí 4a) a zároveň študuje na škole v Slovenskej republike, e) je maloletý cudzinec, ktorý sa zdržiava na území Slovenskej republiky bez zákonného zástupcu alebo fyzickej osoby zodpovednej za jeho výchovu a poskytuje sa mu starostlivosť v zariadení, v ktorom je umiestnený na základe rozhodnutia súdu, 5) f) je cudzinec zaistený na území Slovenskej republiky, 6) g) je vo väzbe 7) alebo vo výkone trestu odňatia slobody, 8) h) je nezaopatrený rodinný príslušník, 8a) ktorý sa poistencovi narodil v inom členskom štáte, i) je nezaopatrený rodinný príslušník, ktorého za takého považujú právne predpisy členského štátu jeho bydliska.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, niečo konať, niečo sa zdržať alebo niečo strpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 153b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Súd podľa § 153b ods. 3 O. s. p. mal za to, že navrhovateľom tvrdený skutkový stav možno považovať za nesporný a zakladajúci žalovaný nárok v plnej výške. Predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorého navrhovateľ poskytol odporkyni zdravotnú starostlivosť, pričom odporkyňa nebola verejne zdravotne poistená podľa zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, ani sa nepreukázala európskym preukazom zdravotného poistenia. Za poskytnutie tejto zdravotnej starostlivosti bol preto navrhovateľ ako jej poskytovateľ oprávnený požadovať od odporkyne úhradu v hotovosti. Keďže odporkyňa navrhovateľovi neuhradila cenu poskytnutej zdravotnej starostlivosti, navrhovateľ náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vyfakturoval odporkyni faktúrami č. XXXXXXXXXX na sumu 126,60 € a faktúrou číslo XXXXXXXXXX na sumu 25,50 € s tým, že ju vyzval na úhradu dlžnej sumy. Odporkyňa dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradila, preto súd návrhu vyhovel a odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 152,10 €.

Keďže sa odporkyňa dostala do omeškania s platením peňažných súm, zaviazal ju súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto by mal proti neúspešnej odporkyni právo na náhradu trov konania. Nakoľko si však navrhovateľ náhradu trov konania neuplatnil a v konaní mu ani žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania proti odporkyni nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie n i e j e prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.