

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/168/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914215784
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6914215784.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa L. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. C. XXX, proti odporcovi MINIHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 852 453, o návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 10C/59/2014 - 17 zo dňa 17. 12. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku vydaného JUDr. Miroslavom Ráčom, rozhodcom Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a. s., so sídlom Bratislava, Karloveské rameno 8, IČO: 35 922 761, dňa 03. 12. 2014, sp. zn. SR 16111/14, vo veci zaplatenia 94,64 EUR s prísl., a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 10C/59/2014.

V odôvodnení okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku sp. zn. SR 16111/14 zo dňa 03. 12. 2014 s odôvodnením neprijateľnosti rozhodcovskej doložky, ktorá nebola s navrhovateľom ako spotrebiteľom osobitne dojednaná, z ktorého dôvodu je absolútne neplatná. Nakoľko rozhodcovský rozsudok je exekučným titulom, navrhovateľovi hrozí ujma na jeho právach. Navrhovateľ sa ako účastník rozhodcovského konania dovoľáva preskúmania zákonnosti vydaného rozhodcovského rozsudku. Okresný súd sa stotožnil s jeho tvrdeniami ohľadne obáv z exekúcie, ktorou by mu hrozila nenapraviteľná ujma. Je dôvodné odložiť vykonateľnosť, lebo správnosť a zákonnosť rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu je v sporovom konaní spochybnená a bolo odôvodnené poskytnúť navrhovateľovi takúto predbežnú ochranu až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 40 ods. 2, zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní.

Odporca vo včas podanom odvolaní navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť. Okresnému súdu vytýkal nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia. Tvrdil, že podmienky pre odklad vykonateľnosti splnené neboli, lebo peňažný záväzok uvedený v rozhodcovskom rozhodnutí nedosahuje úroveň závažnosti hrozby ujmy a neboli uvedené žiadne výnimočné dôvody odkladu vykonateľnosti exekučného titulu. Povolenie odkladu predpokladá zaoberať sa úspešnosťou návrhu v konaní vo veci samej, s čím sa okresný súd v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal a jeho rozhodnutiu tak chýbal zákonný podklad, súčasne porušuje princíp právnej istoty účastníkov konania.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne a odôvodnené potvrdiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal odvolanie a vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdí lako vecne správne

Podľa § 40 ods. 2 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení platnom do 31. 12. 2014, (§ 40 ods. 3 zák. č. 244/2002 Z. z. v znení platnom od 01. 01. 2015), ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Z obsahu návrhu, ktorý bol odporcovi doručený vyplýva, že okresný súd koná o návrhu navrhovateľa na zrušenie rozhodcovského rozsudku z dôvodov podľa § 40 ods. 1 bod 3. v spojení s § 54b ods. 1 zák. č. 244/2002 Z. z. v znení platnom od 01. 01. 2015, kedy navrhovateľ ako účastníkov rozhodcovského konania tvrdí, že rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, pre ktorý nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva.

Navrhovateľ žalobu podal 15. 12. 2014, teda v lehote podľa § 41 Zák. č. 244/2002 Z. z.. Okresný súd správne vychádzal nielen z odôvodnenia návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku ale aj z odôvodnenia návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý bol navrhovateľovi doručený spolu rozhodnutím o odklade vykonateľnosti. Rozhodcovským rozsudkom bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť odporcovi sumu 94,64 EUR s prísl., zmluvnú pokutu 12,- EUR a trovy rozhodcovského konania v sume 91,01 EUR.

Podľa odvolacieho súdu navrhovateľ preukázal, že mu hrozí exekúcia na podklade rozhodcovského rozsudku, v odôvodnení ktorého sa uvádza, že nadobúda právoplatnosť dňom jeho doručenia. Navrhovateľ spochybňuje právomoc rozhodcovského súdu ako aj vecnú správnosť uloženého plnenia včas podanou žalobou. Pokiaľ okresný súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, nemožno jeho rozhodnutiu nič vytknúť, lebo sporné skutočnosti bude súd meritorne posudzovať v ďalšom konaní vo veci samej.

Okresný súd rozhodol o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku vecne správne, rozhodnutie v potrebnom rozsahu odôvodnil, preto krajský súd jeho rozhodnutie potvrdil. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.