

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7P/38/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203089  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822203089.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletého B. Z., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ul. Šumperská č. 1, Prievidza, dieťa rodičov: matka M. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. G. č. XXX/XX, C., otec B. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. cesta č. XXX/XX, C., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, ul. Sládkovičova č. 80, Banská Bystrica - Kráľová, o návrhu otca o zníženie výživného, o vzájomnom návrhu matky o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného na maloletého B., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a.
- II. Otec je p o v i n n ý platiť na maloletého B., nar. XX.X.XXXX zvýšené výživné 170,- eur, mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky, s účinnosťou od 19.9.2022.
- III. Týmto sa m e n í 3. výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 8P 17/2017 - 30 zo dňa 28.9.2017.
- IV. V prevyšujúcej časti vzájomný návrh matky o zvýšenie výživného z a m i e t a.
- V. Zameškané výživné za obdobie od 19.9.2022 do 31.12.2022 vo výške 67,99 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5,- eur s účinnosťou od februára 2023, najneskôr do 15. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky ma za následok splatnosť celého plnenia.
- VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec návrhom zo dňa 17.8.2022, doplneným na pojednávaní dňa 12.12.2022, domáhal sa s účinnosťou odo dňa jeho podania, zníženia výživného na maloletého B., nar. 12.4.2017, naposledy určeného rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 8P 17/2017-30 zo dňa 28.9.2017 vo výške 150,- eur mesačne na 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa.
2. Návrh odôvodnil tým, že od doby posledného rozhodnutia súdu o výživnom na jeho strane došlo k zmene pomerov. Od 21.12.2021 sa nachádza v ústave na výkon väzby, kde nie je pracovne zaradený, a preto nemá žiadny príjem. V prípade, ak bude uznaný za vinného a odsúdený k trestu odňatia slobody a následne pracovne zaradený, i tak nebude mať dostatočný príjem na plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletému B.
3. Matka v podaní zo dňa 31.8.2022 navrhla návrh otca zamietnuť. Uviedla, že od mesiaca septembra 2022 maloletý Jaroslav navštevuje predškolský ročník Materskej školy Kanianka, kde platí poplatky. Je členom MŠHK (Mestský športový hokejový klub) - mládež Prievidza, n. o., Bojnická č. 32, Prievidza.

Mesačný poplatok predstavuje 15,- eur a náklady za výstroj na jednu sezónu okolo 500,- eur. Zúčastňuje sa tréningového procesu, s čím sú spojené výdavky na pohonné hmoty. Z dôvodu inflácie sa zvýšili náklady aj na úhradu základných životných potrieb. Výživné vo výške 150,- eur, je nedostatočné. Má v osobnej starostlivosti aj maloletého L., nar. 24.3.2021 a poberá rodičovský príspevok. Maloletý B. svojho otca nepozná. Otec je vo väzbe v dôsledku vlastného úmyselného konania. V minulosti na neho podala opakovane trestné oznámenie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. Nepodieľa sa ani na splácaní úveru, ktorý im bol poskytnutý počas právneho trvania manželstva. Zníženie výživného by malo negatívne dopady na život maloletého B..

4. Vzájomným návrhom zo dňa 19.9.2022 matka navrhla zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 8P 17/2017-30 zo dňa 28.9.2017, zo sumy 150,- eur na 200,- eur mesačne s účinnosťou od 19.9.2022.

5. Vzájomný návrh odôvodnila tým, že od doby posledného rozhodnutia súdu o výživnom na strane maloletého B. došlo k zmene pomerov. Zvýšili sa náklady na úhradu jeho odôvodnených potrieb a má i náklady na záujmovú športovú činnosť- hokej.

6. Otec na pojednávaní dňa 12.12.2022 uviedol, že so vzájomným návrhom matky o zvýšenie výživného nesúhlasí. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 3T 25/2022 zo dňa 13.9.2022 bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Vo výkone trestu nie je pracovne zaradený.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s odpoveďou na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, lustráciou v katastri nehnuteľností, s vyjadrením Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie služieb pre občana zo dňa 24.8.2022, zo dňa 6.9.2022, zo dňa 27.10.2022, s prehľadom evidencií uchádzača o zamestnanie, s vyjadrením Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza, SSS Kanianka, n. o. Kanianka, s odpisom registra trestov, s prehľadom voľných pracovných miest, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 6.9.2022, zo dňa 3.11.2022, s podaním Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina zo dňa 14.9.2022, s listinnými dôkazmi predloženými matkou, s rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 3T 25/2022 zo dňa 13.9.2022, s trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. 1T 71/2019 zo dňa 28.5.2019, s vyjadrením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica zo dňa 31.10.2022, Materskej školy Kanianka, SCBC, s.r.o. Stropkov, s návrhom z konania č. 4P 38/2022, s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P 10/2020-93 zo dňa 17.7.2020, so spismi Okresného súdu Prievidza č. k. 16Pc 7/2021, č. k. 8P 17/2017, so spismi Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Obvodné oddelenie PZ Prievidza ČVS: ORP-586/PD-PD-2018, ČVS: ORP-385/PD-PD-2020, ČVS: ORP-552/PD-PD-2021, ČVS: ORP-727/PD-PD-2021, ČVS: ORP-200/PD-PD-2022.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 8P 17/2017-30 zo dňa 28.9.2017 manželstvo rodičov rozviedol, maloletého B. na čas po rozvoze zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platiť výživné sumou 150,- eur mesačne a jeho styk s maloletým neupravil. Z obsahu spisu vyplýva, že v čase poslednej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti matka poberala materské dávky vo výške 600,- eur mesačne. Spolu s maloletým užívala jednoizbový nájomný byt, za ktorý platila nájomné 200,- eur mesačne. Splácala úver, poskytnutý počas právneho trvania manželstva po 200,- eur mesačne. Náklady na telefón a internet predstavovali 50,- eur mesačne. Maloletý bol vo veku 5 mesiacov. Náklady na úhradu jeho odôvodnených životných potrieb pozostávali z: Nutrilon 50,- eur, plienky 50,- eur, vitamíny 20,- eur, hygienické a kozmetické potreby 10,- eur až 15,- eur mesačne. Otec bol nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

10. Z výsluchu otca vyplýva, že má ukončené základné vzdelanie a skúsenosti s výkonom práce zvärač CO2. Je držiteľom zväračského, lešenárskeho preukazu a preukazu vodiča vysokozdvížneho vozíka. Platnosť zväračského preukazu je dva roky, pričom jeho držiteľ v intenzite každého pol roka musí požiadať subjekt, pre ktorý pracuje o vydanie potvrdenia, že prácu v tomto odbore skutočne vykonáva. V období od 26.11.2016 do 28.7.2017 pracoval v SCBC, s.r.o. Stropkov, na pozícii zvärač, s miestom výkonu práce Holandsko. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou, z dôvodu znižovania stavu zamestnancov. V nasledujúcom období bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade

práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, bez nároku na podporu v nezamestnanosti. Z evidencie bol vyradený pre nespokojnosť, nedostavil sa na dohodnutý kontakt. V konaní číslo 8P 17/2017 s výživným 150,- eur mesačne súhlasil, pretože mal príjem vo výške od 100,- eur do 200,- eur mesačne z titulu výkonu brigádnickej práce (zváračské práce). Počas trvania evidencie ako uchádzača o zamestnanie, si zabezpečoval voľné pracovné miesto. Reagoval na zverejnené inzeráty, ktoré obsahovali ponuku práce na pozícii zvárač alebo vodič vysokozdvížneho vozíka, avšak bezvýsledne. V období od 22.7.2019 do 8.8.2019 na základe uzavretej dohody o vykonaní práce, pracoval u M. I. ako pomocný robotník. Jeho pracovnou náplňou bolo vykladanie materiálu z vozidla a jeho premiestňovanie na stavbu. Išlo o nepravidielný výkon práce, podľa potrieb zamestnávateľa. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou (nedostatok objednávok na strane zamestnávateľa). Po dátume 8.8.2019 až do dňa 21.12.2021, kedy bol vzatý do väzby, vykonával práce bez uzavretej pracovnej zmluvy: zváračské práce, rozvoz pizze. Z tohto titulu dosahoval príjem od 100,- eur do 350,- eur mesačne. V uvedenom období si priebežne zabezpečoval voľné pracovné miesto spôsobom ako v čase, keď bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Odpovedal mu len jeden zo subjektov, ktorý s ním ale pracovnú zmluvu neuzavrel. Pred 21.12.2021 nemal trvale vyriešenú bytovú otázku. Prespával u kamarátov a u známych. Žil „z ruky do úst“, preto nevie špecifikovať výšku nákladov na stravu, oblečenie. Náklady na telefón predstavovali 15,- eur mesačne. Má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej Sofii Y., nar. XX.X.XXXX. V súvislosti s konaním vedeným na Okresnom súde Martin č. k. 3T 25/2022, mu vznikli dlhy. Úspory nemá žiadne. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa nachádza, požiadal o zaradenie do pracovného procesu. Odsúdení, ktorí pracujú, majú príjem od 5,- eur do 100,- eur mesačne.

11. Z vyjadrenia SCBC, s.r.o. Stropkov v konaní číslo 7P 38/2022 a č. k. 8P 17/2017 a z predložených listinných dôkazov vyplýva, že dňa 25.11.2016 medzi uvedenou spoločnosťou a otcom bola uzavretá pracovná zmluva na druh práce: zvárač, s pracovnou charakteristikou: zváračské práce - zváranie kovových konštrukcií. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou ku dňu 28.7.2017, z dôvodu znižovania stavu pracovných miest v holandskej spoločnosti. Za alkvotnú časť roka 2017 dosiahol priemerný mesačný netto príjem 866,99 eur a boli mu vyplatené cestovné náhrady v priemere mesačne 840,- eur.

12. V období od 14.8.2017 do 12.11.2017, bol otec evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

13. Z vyjadrenia M. I., Prievidza, IČO: 47834145, v konaní ČVS: ORP-385/PD-PD-2020 a z predložených listinných dôkazov vyplýva, že dňa 22.7.2019 medzi uvedeným zamestnávateľom a otcom bola uzavretá dohoda o vykonaní práce na druh práce: pomocné práce, rozsah dohodnutej práce: 20 hodín mesačne, podľa potreby zamestnávateľa. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou ku dňu 22.7.2019. Počas trvania pracovného pomeru dosiahol netto príjem 8,43 eur.

14. Podľa aktuálneho prehľadu voľných pracovných miest, zamestnávateľa v okrese Prievidza ponúkajú uchádzačom o zamestnanie, okrem iného, aj pracovné miesta na pozícii: zvárač CO2 (zváranie kovových konštrukcií) s brutto mzdou 1.100,- eur mesačne, vodič vysokozdvížneho vozíka s brutto mzdou 4,5 eur za hodinu, čo je mesačne 756,- eur (4,5 eur krát 8 hodín krát 21 dní), pomocný pracovník na stavbe s brutto mzdou 820,- eur mesačne, operátor výroby s brutto mzdou 800,- eur mesačne.

15. Otec nie je evidovaný ako vlastník (spoluvlastník) nehnuteľností na území Slovenskej republiky. Podľa vyjadrenia Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza nie je držiteľom / vlastníkom motorového vozidla.

16. Z Odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Prievidza vyplýva, že vykázaný počet záznamov predstavuje šesť, z toho v štyroch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

17. Okresný súd Prievidza trestným rozkazom č. k. 1T 71/2019 zo dňa 28.5.2019 uznal otca vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a odsúdil ho k trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, výkon ktorého sa mu podmienčne odložil na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.9.2019.

18. Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 3T 25/2022 zo dňa 13.9.2022 uznal otca vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, prečinu porušovania domovej

slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a odsúdil ho k trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, mu uložil povinnosť nahradiť poškodeným škodu vo výške 53.516,16 eur. Poškodení boli so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaní na civilný proces. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.9.2022.

19. Z predložených trestných spisov vyplýva, že matka opakovane podala na otca trestné oznámenia pre zanedbanie povinnej výživy k maloletému B.ovi, naposledy dňa 13.9.2021, dňa 16.11.2021 a dňa 16.3.2022. Okresné riaditeľstvo PZ Prievidza, Obvodné oddelenie PZ Prievidza uznesením ČVS: ORP-552/PD-PD-2021 zo dňa 23.9.2021 podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, trestné stíhanie vo veci podozrenia z prečinu zanedbania povinnej výživy odložilo z dôvodu, že zanikla trestnosť činu s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti, uznesením ČVS: ORP-727/PD-PD-2021 zo dňa 25.11.2021 podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, trestné stíhanie vo veci podozrenia z prečinu zanedbania povinnej výživy odložilo z dôvodu, že zanikla trestnosť činu s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti, uznesením ČVS: ORP-200/PD-PD-2022 zo dňa 6.4.2022 podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu zanedbania povinnej výživy odmietlo, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

20. Podľa odpovede na lustráciu v ZVJS, výkon trestu odňatia slobody sa otcovi skončí dňa 21.4.2026.

21. Podľa vyjadrenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, otec nebol zaradený do práce.

22. Podľa vyjadrenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, otec nie je vo výkone trestu pracovne zaradený.

23. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P 10/2020-93 zo dňa 17.7.2020, bol otec zaviazaný platiť na výživu maloletej Sofie Y., nar. 25.9.2015 sumou 100,- eur mesačne.

24. Otec návrhom zo dňa 17.8.2022 v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza č. k. 4P 38/2022 domáha sa zníženia výživného na maloletú A. Y., nar. XX.X.XXXX na 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa.

25. Matka v účastníckej výpovedi poukázala na to, že otec k plneniu vyživovacej povinnosti pristupoval nezodpovedne, bez ohľadu na to, či bol zamestnaný alebo nezamestnaný. Preto, opakovane podala na neho trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy. Zníženie rozsahu vyživovacej povinnosti by pre maloletého bolo likvidačné. Je poberateľkou náhradného výživného. Od doby posledného rozhodnutia súdu o výživnom na strane maloletého došlo k podstatnej zmene pomerov. V roku 2022/2023 navštevuje Materskú školu Poruba, predškolský ročník, s celodenným pobytom. Poplatok za stravu predstavuje 1,54 eur na deň, pričom si uplatnila dotáciu od štátu 1,30 eur a výška doplatku na deň je 0,24 eur. Ďalšie náklady pozostávajú: z režijného poplatku za stravu 5,- eur mesačne, z príspevku za predškolača do rodičovského združenia 5,- eur mesačne, z poplatku za rodičovské združenie 20,- eur ročne. V mesiaci januári 2023 sa zúčastní lyžiarskeho výcviku. Predpokladaná výška nákladov je 150,- eur: 90,- eur poplatok za výcvik, 20,- eur za požičanú výstroj, 30,- eur až 40,- eur cestovné. Od mesiaca septembra 2022 mu kúpila nasledovné veci: spodné prádlo 5 ks za 20,- eur, pančuchy 5 ks za 25,- eur, tepláky 5 ks za 40,- eur, tielka 5 ks za 25,- eur, trička 5 ks za 40,- eur, mikiny 3 ks za 45,- eur. Na jesenné obdobie 2022 mu kúpila aj bundu za 15,- eur, tenisky za 25,- eur, čiapku za 5,- eur, na zimné obdobie 2022/2023 jeden pár topánok za 35,- eur, zimnú bundu za 40,- eur, rukavice s čiapkou a nákrčníkom za 25,- eur, 1 ks otepľovačky za 20,- eur. Na letné obdobie 2022 mu kúpila 1 pár sandálov za 15,- eur, krátke trička a nohavice za 60,- eur. Na jarné obdobie 2023 bude potrebovať novú bundu za 25,- eur, tenisky za 25,- eur až 30,- eur. Náklady na hygienické a kozmetické potreby pre maloletého predstavujú 25,- eur mesačne: prach na pranie, aviváž, sprchový gél, zubná pasta a kefka, krém, šampón. Trpí bežnými ochoreniami. Počas kalendárneho roka mu zakupuje: paralen, kvapky od kašľa, sprej do nosa. Na tieto účely vynaloží sumu 15,- eur polročne a za vitamíny 15,- eur polročne. Každý mesiac mu kúpi pracovné zošity, určené na tvorivú prácu za sumu 10,- eur až 15,- eur. Ako člen MŠHK - mládež Prievidza, n. o. Prievidza, navštevuje nultý ročník tréningového procesu, v intenzite každú sobotu a nedeľu. Platí mu životnú a úrazovú poisťku vo výške

63,30 eur ročne. Za účelom venovania sa tejto záujmovej činnosti potrebuje hokejovú výstroj značky Bauer alebo CCM. V roku 2022 mu kúpila nohavice (nové) za 105,- eur, 2 ks hokejky (repasované) za 100,- eur, korčule na ľad (používané) za 50,- eur, rukavice (používané) za 30,- eur až 40,- eur, holenné chrániče za 25,- eur, špeciálny hokejový nákrčník (nový) za 16,- eur, chrániče ramien (používané) za 30,- eur, chrániče lakťov (používané) za 10,- eur, podväzky na štucky (nové) za 15,- eur (štucky mu daroval tréner), termoprádlo za 35,- eur. Potrebuje aj fľašu na vodu, ktorú mu kúpila v roku 2021 za 5,- eur. V septembri 2023 mu bude potrebné jednotlivé diely hokejovej výstroje obmeniť. Mesačný poplatok za každý mesiac tréningového procesu aktuálne predstavuje sumu 15,- eur. Na letné obdobie 2022 mu kúpila kolieskové korčule za 30,- eur, a keďže sa dajú posúvať, bude ich používať aj v lete 2023. Je športovo nadaný. Od 2 rokov svojho veku sa vyjadruje, že chce byť hokejistom. Ak by z finančných dôvodov musel túto činnosť ukončiť, ťažko by to znášal. Od roku 2021 dosiahol veľké pokroky. Tréner navrhol, aby od septembra 2023 začal navštevovať hokejovú školu. Jeho záľubou je aj rybárstvo, starý otec mu zaplatil rybárske papiere a požičiava mu svoje rybárske potreby. Zaujíma sa aj o modelárstvo, v ktorej súvislosti ale náklady nevznikajú. K svojim pomerom uviedla, že s maloletým B.om a L. naďalej užíva nájomný byt, za ktorý platí titulom nájomného 200,- eur mesačne plus zálohové platby za elektrinu 20,- eur mesačne, za plyn 15,- eur štvrťročne. Výška koncesionárskeho poplatku je 4,65 eur mesačne, poplatku za komunálny odpad 95,- eur ročne. Úver, poskytnutý počas právneho trvania manželstva, z dôvodu nedostatku peňazí nespláca. Celkové mesačné náklady na stravu pre ňu a obe maloleté deti predstavujú 600,- eur mesačne. Náklady na pohonné hmoty sú 40,- eur (motorové vozidlo jej požičiavajú rodičia). Jej jediným príjmom je rodičovský príspevok 378,10 eur, rodinné prídavky 60,- eur, náhradné výživné na maloletého B. a výživné na maloletého L. 100,- eur. Na pojednávaní dňa 12.12.2022 navrhla zvýšiť výživné na maloletého zo sumy 150,- eur aspoň na 170,- eur mesačne, avšak k čiastočnému späťvzatiu vzájomného návrhu z jej strany nedošlo.

26. Z odpovede na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne vyplýva, že matka naposledy pracovala v Stredisku sociálnych služieb, n. o. Kanianka. Podľa vyjadrenia uvedeného zamestnávateľa, ku skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou ku dňu 4.3.2020.

27. Podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza v mesiaci august, september, október a november 2021 jej boli vyplatené materské dávky: 555,80 eur, 537,90 eur, 555,80 eur, 18,- eur. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že je poberateľkou náhradného výživného, rodičovského príspevku 378,10 eur, rodinných prídavkov 60,- eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 16Pc 7/2021-80 zo dňa 24.1.2022 bol otec Adam Pánis zaviazaný platiť na maloletého L., nar. XX.X.XXXX výživné 100,- eur mesačne.

28. Z listinných dôkazov predložených matkou vyplýva, že zálohové platby za plyn platí vo výške 15,- eur, za elektrinu 20,- eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur, poisťné z titulu zmluvy o úrazovom a životnom poistení, uzavretej v prospech maloletého vo výške 63,30 eur ročne, poplatky za internet 13,38 eur, za telefón 25,82 eur. V Zmluve o úvere za bývanie č. XXXXXXXXXXXX. sú ako zmluvné strany označené: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. Bratislava (veriteľ), matka (dlžník), otec (spoludlžník), výška úveru: 29.000,- eur, výška splátky 178,03 eur.

29. Podľa vyjadrenia Materskej školy Kanianka, maloletý B. pravidelne navštevuje zariadenie s celodenným pobytom. Poplatky v školskom roku 2022/2023 sú nasledovné: poplatok za stravu 1,54 eur na deň, pričom matka si uplatňuje dotáciu na stravu od štátu 1,30 eur a doplatok je 0,24 eur na deň, réžia na stravu 5,- eur mesačne, poplatok za rodičovský príspevok 20,- eur ročne, príspevok za predškolská do rodičovského združenia 5,- eur mesačne.

30. Z podania MŠHK - mládež Prievidza, n. o. Prievidza vyplýva, že maloletý B. navštevuje 0. ročník tréningového procesu.

31. Z listinných dôkazov predložených matkou vyplýva, že cena jednotlivých častí hokejovej výstroje je nasledovná: používané korčule Bauer Vapor 1 x 180,- eur, nové - nepoužívané holenné chrániče Bauer Supreme 3S13 80,- eur, nové hokejky CCM Super tacks AS4 140,- eur, nové nohavice ultrasonic 105,- eur, používaná detská hokejová prilba Bauer RE-AKT 100 Combo youth 65,- eur, hokejové rukavice CCM RBZ FT1 79,- eur.

32. Podľa odpovede na katastrálnom portály, matka nie je evidovaná ako vlastník stavieb alebo pozemkov.

33. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

34. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

35. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

36. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

37. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

38. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

39. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

40. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

41. Podľa § 231 veta prvá Civilného sporového poriadku, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok.

42. Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ustanovenie § 231 Civilného sporového poriadku pritom výslovne umožňuje zmenu rozsudku na plnenie v budúcnosti zročných dávok, avšak len ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok.

43. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi na strane výživou oprávneného dieťaťa, a tiež na strane povinného rodiča.

44. Otec svojím dispozičným úkonom predmetom konania urobil nárok o zníženie výživného na maloletého B. zo sumy 150,- eur mesačne na 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, s účinnosťou odo dňa podania návrhu na začatie konania.

45. Procesným dokazovaním súd zisťoval, či na strane otca došlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom pre zníženie rozsahu jeho vyživovacej povinnosti.

46. Podľa § 35 Civilného mimosporového poriadku, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

47. Civilný mimosporový poriadok identifikuje rozsah zisťovania skutkového základu (podkladu) rozhodnutia tak, že súd je povinný zistiť v konaniach podľa tohto zákona skutočný stav veci.

48. Podľa § 36 Civilného mimosporového poriadku, súd je povinný vykonať aj iné dôkazy ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

49. Podľa čl. 6 Civilného mimosporového poriadku, súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhli.

50. Vyšetrovací princíp je jedným zo základných princípov mimosporového konania, a smeruje k zisteniu skutočného stavu veci.

51. Zmena pomerov na strane rodiča môže spočívať i v poklese príjmu. Dôležité v tejto súvislosti ale je zistenie dôvodu, pre ktorý na strane výživou povinného rodiča došlo k poklesu príjmu.

52. Z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva aj princíp potenciality príjmov ako inštitútu, ktorý ochraňuje záujmy oprávneného. Súd je povinný hodnotiť nielen reálne dané pomery povinného, ale aj tie, ktoré by mohli za určitých okolností existovať. Na tento účel bola do nášho právneho poriadku zavedená zásada potenciality príjmov, ktorá má prednosť pred princípom fakticity.

53. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, otec bol rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 3T 25/2022 zo dňa 13.9.2022 uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace.

54. Z výroku uvedeného rozsudku vyplýva, že dňa 10.12.2021 presne nezisteným spôsobom otec prekonal oplotenie rodinného domu v Diviakoch, nachádzajúceho sa na oplotenom a riadne uzamknutom pozemku, ďalej okno vedúce do pivnice, nezisteným spôsobom prekonal dvere vedúce z pivničnej uzamknutej miestnosti ku schodom vedúcim do prizemia domu, kde nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus dverí vedúcich do obývacej miestnosti, odkiaľ prešiel do spálne, kde spod postele odcudzil 5 ks uzatvárateľných obalov s finančnou hotovosťou v celkovej výške 90.000,- eur a modrú kovovú uzamknutú pokladničku v hodnote 4,93 eur, s finančnou hotovosťou 4.700,- eur, ďalej odcudzil vo výroku rozsudku špecifikované šperky, plechovú pokladničku v hodnote 7,29 eur s obsahom 700,- eur, zväzok kľúčov od motorového vozidla zn. Honda Civic, v hodnote 93,11 eur, telefóny v hodnote 79,67 eur a 121,01 eur, krabičku od hodínok iPhone s obsahom náhradný náramok k hodinkám, v hodnote 4,90 eur a záručný list, a z presne nezisteného miesta odcudzil 3 ks ručne vyrobených poľovníckych nožov v hodnote 165,- eur, pričom krádežou spôsobil škodu v celkovej výške 97.016,16 eur.

55. Podľa § 193 veta tretia Civilného sporového poriadku, ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutý podľa osobitného predpisu a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

56. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že súd je viazaný výrokom trestného rozsudku o tom, že bol spáchaný trestný čin (prečin). Z výroku o vine je pritom potrebné vychádzať ako z celku a brať do úvahy jeho právnu i skutkovú časť s tým, že rieši naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu (prečinu) konkrétnym konaním páchatela.

57. Súd je viazaný výrokom rozsudku (jeho právnu i skutkovú časťou) Okresného súdu Martin č. k. 3T 25/2022 zo dňa 13.9.2022 o tom, že otec spáchal zločin krádeže (prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním, čím spôsobil značnú škodu), prečin porušovania domovej slobody (neoprávnené vznikol do obydľia iného), prečin poškodzovania cudzej veci (poškodil cudziu vec).

58. Povinnosťou rodičov je, aby venovali všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy detí.

59. Ak sa rodič svojím úmyselným konaním, pre ktoré bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, zbavil objektívnej možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, nemožno túto skutočnosť vyhodnotiť na úkor dieťaťa. Opačný výklad § 75 ods. 1 Zákona o rodine, by mohol viesť k absurdným dôsledkom, medzi iným k tomu, že povinný rodič by sa svojím úmyselným konaním, následným právoplatným uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, zbavil (alebo mohol zbaviť) svojej vyživovacej povinnosti (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 1CoP 25/2014, Krajského súdu Trenčín č. k. 4CoP 19/2019, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 236/2018).

60. Pri posudzovaní pomerov otca súd vychádzal z potenciality príjmov, bez ohľadu na skutočnosť, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je pracovne zaradený, čo je spôsobené tým, že ústav na výkon trestu odňatia slobody ponúka odsúdeným len obmedzený počet voľných pracovných miest. Vo výkone trestu je v dôsledku vlastného zavineného konania, ktoré však nemôže zbaviť, ani nijako obmedziť jeho vyživovaciu povinnosť k maloletému B.ovi.

61. Otec má ukončené základné vzdelanie a skúsenosti s výkonom práce zvárač CO2, vodič vysokozdvížneho vozíka, lešenár. Zo zoznamu voľných pracovných miest vyplýva, že zamestnávateľia v okrese Prievidza ponúkajú uchádzačom o zamestnanie, okrem iného, aj pracovné miesta na pozícií: zvárač CO2 (zváranie kovových konštrukcií) s brutto mzdou 1.100,- eur mesačne, vodič vysokozdvížneho vozíka s brutto mzdou 4,5 eur za hodinu, čo je mesačne 756,- eur (4,5 eur krát 8 hodín krát 21 dní), pomocný pracovník na stavbe s brutto mzdou 820,- eur mesačne. Voľné sú aj pracovné miesta na pozícií operátor výroby s brutto mzdou 800,- eur mesačne, s výkonom ktorej síce otec nemá skúsenosti, avšak zamestnávateľ, ktorý ho ponúka (VEGUM, a.s. Dolné Vestenice) nepožaduje prax, a ako požadované vzdelanie uvádza: základné. Z príjmu, ktorý by otec dosahoval (potencialita príjmov) za výkon práce zvárač CO2, vodič vysokozdvížneho vozíka, pomocný pracovník na stavbe, operátor výroby, by bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletému B.ovi v takom rozsahu, ako mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 8P 17/2017-30 zo dňa 28.9.2017, t. j. vo výške 150,- eur mesačne, a tiež k maloletej A. Y. (100,- eur mesačne) a uspokojovať svoje základné životné potreby. Maloletý B. je pritom od doby posledného rozhodnutia súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti o 5 rokov starší, navštevuje predškolské zariadenie, venuje sa športovej činnosti, došlo k zvýšeniu nákladov na jeho výživu (strava, oblečenie, obuv, hygienické a kozmetické potreby, poplatky v Materskej škole, športová výstroj, poplatky za hokejový klub). Plnenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, je jeho prvoradou povinnosťou. Matka zo svojho príjmu (rodičovského príspevku), by nebola schopná uhradiť odôvodnené potreby maloletého, vrátane bývania a záujmovej činnosti, keďže má i ďalšiu vyživovaciu povinnosť a vlastné životné potreby.

62. Vzhľadom na princíp potencialného príjmu otca, odôvodnené potreby maloletého, dospel súd k záveru, že návrh o zníženie výživného je neopodstatnený, preto ho zamietol.

63. Matka svojím dispozičným úkonom predmetom konania urobila nárok o zvýšenie rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletému B.ovi zo sumy 150,- eur na 200,- eur mesačne, s účinnosťou odo dňa podania vzájomného návrhu, t. j. od 19.9.2022.

64. Procesným dokazovaním súd zisťoval, či na strane maloletého B. došlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom zmeny predchádzajúceho rozhodnutia.

65. V čase poslednej úpravy výživného, maloletý bol vo veku 5 mesiacov. Ako to už bolo uvedené, náklady na úhradu jeho odôvodnených potrieb pozostávali z: Nutrilon 50,- eur, plienky 50,- eur, vitamíny 20,- eur, hygienické a kozmetické potreby 10,- eur až 15,- eur mesačne, a aj z nákladov na oblečenie.

66. Z výsluchu matky, listinných dôkazov, ktoré predložila, vyjadrenia Materskej školy Kanianka, MŠHK - mládež Prievidza, n. o. Prievidza (otec vykonané dôkazy nenamietal), mal súd za preukázané, že v čase podania vzájomného návrhu a aj ku dňu rozhodnutia súdu vo veci samej, náklady na úhradu odôvodnených potrieb maloletého mesačne sú nasledovné: poplatok za stravu v materskej škole 5,04 eur (0,24 eur krát 21 dní), režijný poplatok za stravu 5,- eur, príspevok do rodičovského združenia 5,- eur, poplatok za rodičovské združenie 1,66 eur (20,- eur ročne delene 12 mesiacov), zošity na tvorivú prácu 10,- eur, oblečenie a obuv: 20,- eur spodné prádlo, 25,- eur pančuchy, 40,- eur tepláky, 25,- eur tielka, 40,- eur tričká, 45,- eur mikiny, 15,- eur jesenná bunda, 25,- eur tenisky, 5,- eur čiapka (jesenné obdobie), 35,- eur zimné topánky, 40,- eur zimná bunda, 25,- eur rukavice s čiapkou a nákrčníkom, 20,- eur otepľovačky

(zimné obdobie), 15,- eur sandále, 60,- eur krátke tričká a krátke nohavice (letné obdobie). Na jarné obdobie mu kúpi bundu za 25,- eur, tenisky za 25,- eur, celkovo 485,- eur, čo v priemere mesačne predstavuje 40,42 eur (485,- eur delene 12 mesiacov). Ďalšie náklady sú nasledovné: hygienické a kozmetické potreby 25,- eur, lieky a vitamíny 5,- eur (15,- eur plus 15,- eur delene 6 mesiacov), strava v domácom prostredí 200,- eur. Celková výška uvedených nákladov je 297,12 eur. K uvedenej sume je potrebné pripočítať poistné 5,27 eur (63,30 eur delene 12 mesiacov). Medzi odôvodnené potreby maloletého patrí aj záujmová činnosť. Poplatok za tréningový proces je 15,- eur mesačne. Náklady na hokejovú výstroj predstavujú: nohavice 105,- eur, 2 ks hokejky (repasované) 100,- eur, korčule na ľad (používané) 50,- eur, rukavice (používané) 30,- eur, holenné chrániče 25,- eur, nákrčník 16,- eur, chrániče ramien (používané) 30,- eur, chrániče lakťov (používané) 10,- eur, podväzky na štky 15,- eur, termoprádlo 35,- eur, fľaša na vodu 5,- eur, kolieskové korčule 30,- eur, celkovo 451,- eur, čo je v priemere mesačne 37,58 eur (451,- eur delene 12 mesiacov). Súčet súm 297,12 eur a 15,- eur a 37,58 eur, je 347,70 eur. K uvedenej sume je potrebné pripočítať alikvotnú časť nákladov na bývanie 66,66 eur (200,- eur delene 3 osoby), na zálohové platby za elektrinu 6,66 eur (20,- eur delene 3 osoby), na zálohové platby na plyn 1,66 eur (15,- eur delene 3 mesiace delene 3 osoby), poplatku za komunálny odpad 2,63 eur (95,- eur delene 12 mesiacov delene 3 osoby).

67. Obdobie od právoplatného skončenia konania č. 8P 17/2017, je obdobím intenzívneho rastu a vývoja maloletého B.. Ku dňu podania vzájomného návrhu, od ktorého dátumu matka navrhla zvýšiť výživné, je o 5 rokov starší. Navštevuje predškolské zariadenie, venuje sa záujmovej činnosti. Zvýšili sa náklady na úhradu jeho odôvodnených potrieb.

68. Zmena pomerov, ku ktorej došlo na strane maloletého v súvislosti s absolvovaním vzdelávacieho procesu, so zvyšovaním veku, vývoja životných nákladov, je kvalifikovanou zmenou pomerov. Pokiaľ ide o absolvovanie vzdelávacieho procesu, v súdnej praxi je považované za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného dieťaťa v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Doteraz určené výživné 150,- eur, nezohľadňuje nárast výdavkov na existenčné potreby maloletého, na absolvovanie vzdelávacieho procesu, na športovú záujmovú činnosť.

69. Procesným dokazovaním súd ďalej zisťoval, či je v schopnostiach a možnostiach otca platiť navrhované zvýšené výživné 200,- eur mesačne.

70. Plnenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, je jeho prvoradou povinnosťou.

71. Ako to už bolo uvedené, z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva princíp potenciality príjmov ako inštitútu, ktorý ochraňuje záujmy oprávneného.

72. V nasledujúcej časti súd poukazuje na bod 53. až 61. odôvodnenia tohto rozsudku. Otec svojím úmyselným konaním, pre ktoré bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, sa zbavil objektívnej možnosti plniť si vyživovaciu povinnosť, čo nemožno vyhodnotiť na úkor maloletého B.. Pri posudzovaní pomerov otca, v súvislosti so vzájomným návrhom o zvýšenie výživného, súd vychádzal z potenciality príjmov, bez ohľadu na skutočnosť, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je pracovne zaradený. Vzhľadom na jeho vzdelanie, skúsenosti s výkonom práce, by mohol (ak by sa nedopustil trestnej činnosti) vykonávať prácu na pozícii zvárač CO2, vodič vysokozdvížneho vozíka, pomocný pracovník na stavbe, operátor výroby s príjmom od 756,- eur do 1.100,- eur mesačne brutto. Z prehľadu voľných pracovných miest, evidovaných v okrese Prievidza vyplýva, že zamestnávateľia ponúkajú pracovné miesta aj na uvedených pracovných pozíciách. Z tohto príjmu, by bol schopný platiť zvýšené výživné 170,- eur mesačne, plniť si vyživovaciu povinnosť aj k maloletej A. Y. a uspokojovať svoje základné životné potreby. Vo svojej účastníckej výpovedi, síce nevedel uviesť výšku nákladov na stravu pred vzatím do väzby a následným odsúdením, avšak súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že na jednu osobu (a to aj v čase podania vzájomného návrhu) je to suma cca 200,- eur mesačne. Pred 21.12.2021 nemal vyriešenú bytovú otázku, avšak z príjmu, ktorý by dosahoval (princíp potenciality príjmov), by bol schopný platiť nájomné za prenajatý bytový priestor s menšou podlahovou výmerou (jednoizbový) vo výške okolo 200,- eur mesačne (nájomné za jednoizbový byt 200,- eur, platí i matka). Na dlhy, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním vedeným pred Okresným súdom Martin č. k. 3T 25/2022 súd neprihliadol, pretože sú dôsledkom jeho trestnej činnosti, čo nemôže byť na úkor maloletého.

73. Na úhrade nákladov maloletého (bod 66. odôvodnenia), sa otec bude (princíp potenciality príjmov) podieľať sumou 170,- eur. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného súd zohľadnil to, že na ich úhradu sú určené aj rodinné prídavky 30,- eur mesačne, a že vyživovaciú povinnosť k nemu má i matka.

74. V prevyšujúcej časti súd vzájomný návrh matky o zvýšenie výživného, zamietol. Navrhovaná výška 200,- eur mesačne, nezodpovedá schopnostiam otca (pri potencialite príjmov).

75. Kolízny opatrovník (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza) v správe zo dňa 6.9.2022, zo dňa 3.11.2022 a na pojednávaní dňa 12.12.2022 uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého B., keďže k poslednej úprave výživného došlo v roku 2017. Ďalej uviedol, že ak výsledky vykonaného dokazovania sú podkladom pre zvýšenie výživného, navrhuje ho zvýšiť na sumu 160,- eur mesačne.

76. Právo na súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument, ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci.

77. Súd rozhodol o zaplatení zročného výživného za obdobie od 19.9.2022 do 31.12.2022 (výživné, a aj zvýšené výživné sa platí mesačne vždy vopred), ktoré predstavuje 67,99 eur: alikvotná časť za september 2022 7,99 eur (170,- eur mínus doteraz určené výživné 150,- eur = 20,- eur delene 30 dní krát 12 dní) plus 3 mesiace krát 20,- eur (170,- eur mínus doteraz určené výživné 150,- eur).

78. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

79. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiem ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

80. Ustanovenie § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku upravuje lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Zákonná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach.

81. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (otcovi dieťaťa) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (maloletého dieťaťa) na dosiahnutie priznaného plnenia naraz. Ak však finančná situácia neumožňuje povinnému subjektu, zaplatiť peňažné plnenie v zákonnej lehote, je to relevantný dôvod, pre ktorý môže súd určiť, že peňažné plnenie vykoná v splátkach.

82. Ako to už bolo opakovane uvedené, pri aplikácii princípu potenciality príjmov, by otec dieťaťa dosiahol mesačný príjem od 756,- eur do 1.100,- eur brutto. Z tejto sumy po zaplatení zvýšeného výživného 170,- eur, výživného na maloletú A. Y. 100,- eur, úhrade nákladov na základné životné potreby (strava 200,- eur, bývanie 200,- eur), by bol schopný zročné výživné zaplatiť v splátkach po 5,- eur mesačne.

83. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

84. V civilných mimosporových konaniach platí, že každý z účastníkov si platí trovy konania sám (§ 49 Civilného mimosporového poriadku) a žiaden z nich nemá ani nárok na ich náhradu od iného účastníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.